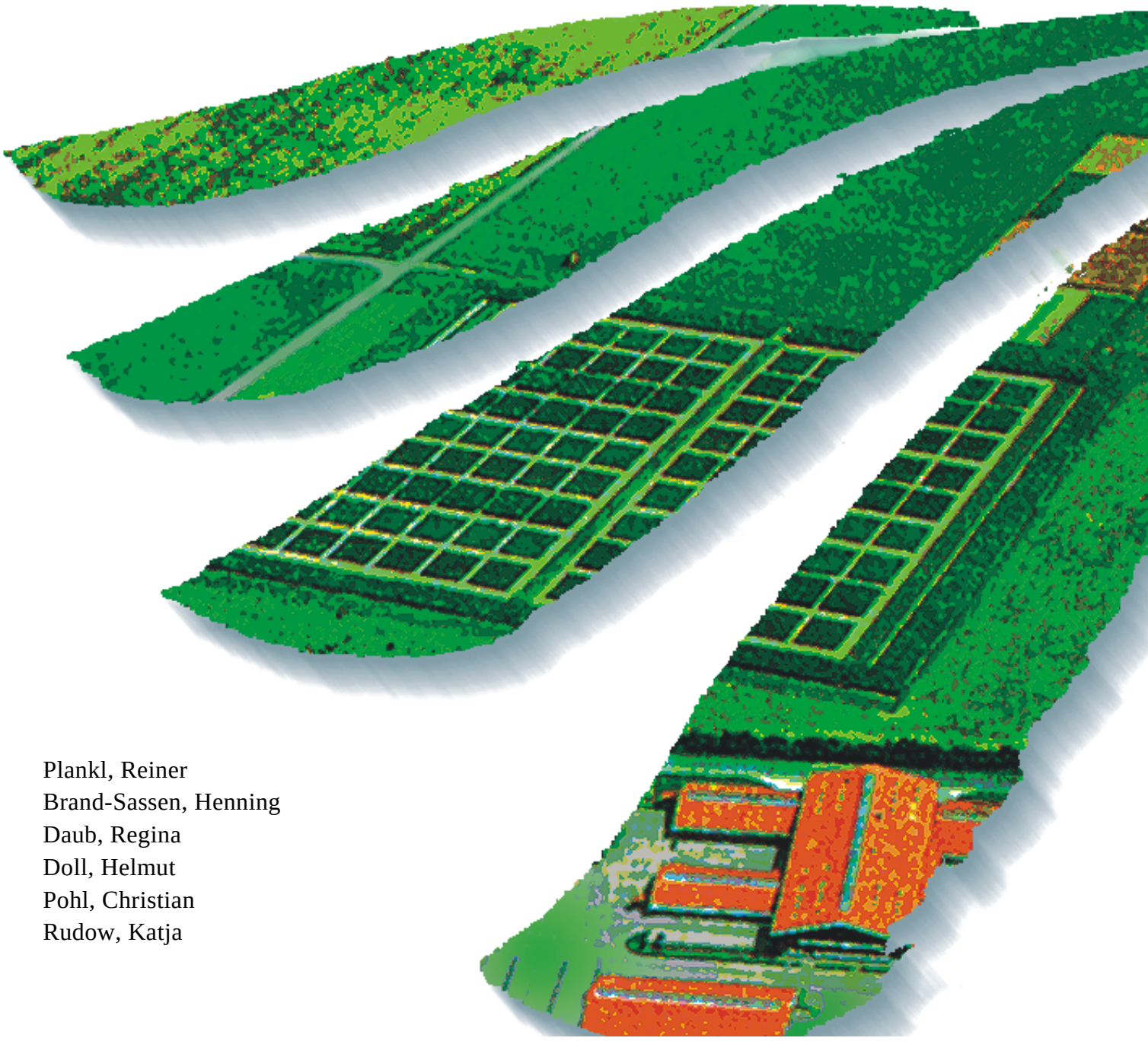
Institut für Ländliche Räume

# Aktualisierung der Halbzeitbewertung der Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten 2002 bis 2004 in Bayern



Plankl, Reiner
Brand-Sassen, Henning
Daub, Regina
Doll, Helmut
Pohl, Christian
Rudow, Katja

Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)
Bundesallee 50, 38116 Braunschweig
www.fal.de

Institut für Ländliche Räume

Leitung PD Dr. Sylvia Herrmann (m.d.W.d.G.b.)

Projektleitung: Dr. Reiner Plankl
Tel.: (0531) 596-5235
Fax: (0531) 596-5299
E-Mail: reiner.plankl@fal.de

Projektbearbeitung: Dr. Henning Brand-Saßen
Tel.: (0531) 596-5240
Fax: (0531) 596-5299
E-Mail henning.brand-sassen@fal.de

Projektmitarbeit: Regina Daub
Dr. Helmut Doll
Christian Pohl
Katja Rudow

Braunschweig, Juli 2005

# Inhaltsverzeichnis

**4 Kapitel V – Benachteiligte Gebiete 1**

4.1 Ausgestaltung der Förderung mit Fokus auf Veränderungen seit der Halbzeitbewertung 2
4.1.1 Übersicht über die angebotene Maßnahme 2
4.1.2 Beschreibung der Ziele und Prioritäten 4

4.2 Untersuchungsdesign und Datenquellen 4
4.2.1 Skizzierung des Untersuchungsdesigns 5
4.2.2 Datenquellen 6

4.3 Finanzielle Ausgestaltung und Vollzugskontrolle 7

4.4 Darstellung und Analyse des bisher erzielten Outputs 9

4.5 Analyse und Bewertung der administrativen Umsetzung der Maßnahmen vor dem Hintergrund der Inanspruchnahme 12

4.6 Beantwortung der kapitelspezifischen Bewertungsfragen 13
4.6.1 Frage V.1 – Beitrag der Ausgleichszulage zur Kompensation von Einkommensnachteilen bzw. -verlusten 13
4.6.2 Frage V.2 – Beitrag der Ausgleichszulage zur dauerhaften Nutzung landwirtschaftlicher Flächen 26
4.6.3 Frage V.3 – Beitrag der Ausgleichszulage zur Erhaltung einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum 36
4.6.4 Frage V.4.A – Beitrag der Ausgleichszulage zum Schutz der Umwelt und der Förderung einer nachhaltigen Landwirtschaft 43
4.6.5 Zusätzliche regionalspezifische Frage: Erhalt und Pflege der Kulturlandschaft und ihrer touristischen Bestimmung 46

4.7 Gesamtbetrachtung der angebotenen Maßnahme 49
4.7.1 Inanspruchnahme und erzielte Wirkungen 49
4.7.2 Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung 50

4.8 Auswirkungen der GAP-Reform und ELER-VO auf die Förderperiode 2007 bis 2013 52
4.8.1 Auswirkungen der GAP-Reform 52
4.8.1.1 Auswirkungen auf das Einkommensziel 53
4.8.1.2 Auswirkungen auf das Ziel der Offenhaltung 56
4.8.1.3 Auswirkungen auf die landwirtschaftliche Tätigkeit und eine lebensfähige Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum 57
4.8.2 Auswirkung der ELER-VO 59

4.9 Schlussfolgerungen und Empfehlungen 61
4.9.1 Grundsätzliche Empfehlungen 61
4.9.2 Empfehlungen für den verbleibenden Programmplanungszeitraum 63
4.9.3 Empfehlungen für die neue Programmierung 2007 bis 2013 65

**Literaturverzeichnis 68**

**Anhang Materialbandstabellen 71**

# Tabellenverzeichnis


| | | |
|---|---|---|
| Tabelle 4.1: | Ausgestaltung der Ausgleichszulage in den benachteiligten Gebieten | 3 |
| Tabelle 4.2: | Veränderungen in den geplanten Ausgaben (Mitteleinsatz) für die Ausgleichszulage, EU-Anteil sowie tatsächliche Ausgaben | 8 |
| Tabelle 4.3: | Tatsächliche Ausgaben für die Ausgleichszulage nach Finanzierungsträgern | 9 |
| Tabelle 4.4: | Verteilung der tatsächlichen Ausgaben für die Ausgleichszulage auf benachteiligte Gebietskategorien | 9 |
| Tabelle 4.5: | Durch Ausgleichszulage geförderte Betriebe und Flächen (2002 bis 2004) | 10 |
| Tabelle 4.6: | Gegenüberstellung von mit Ausgleichszulage geförderten Betrieben und Flächen zu potenziell förderbaren Betrieben und Flächen nach Gebietskategorien | 11 |
| Tabelle 4.7: | Höhe der Ausgleichszulage und Veränderung in verschiedenen Betriebsgruppen und Gebietskategorien (2002 bis 2004) | 12 |
| Tabelle 4.8: | Fortschreibung der Indikatoren zur Beantwortung der Frage V.1 | 18 |
| Tabelle 4.9: | Vergleich ausgewählter Indikatoren zur Einkommenslage von erweiterten Futterbaubetrieben des Testbetriebsnetzes in nicht benachteiligten Gebieten und benachteiligten Gebieten ohne bzw. mit Ausgleichszulage für die Bundesländer Niedersachsen und Schleswig-Holstein mit Bayern | 24 |
| Tabelle 4.10: | Gegenüberstellung mit Ausgleichszulage geförderter Flächen mit der Zielgröße nach EPLR | 27 |
| Tabelle 4.11: | Indikatoren der Sonderauswertung der Agrarstrukturerhebung in nicht benachteiligten Gebieten und benachteiligten Gebieten ohne Ausgleichszulage für die Bundesländer Niedersachsen und Schleswig-Holstein im Vergleich zu Bayern | 32 |
| Tabelle 4.12: | Indikatoren zur Messung des intersektoralen Einkommensabstandes | 41 |
| Tabelle 4.13: | Indikatoren für die Bewertung der regionalen Zielsetzung R 1 | 47 |

# Abkürzungsverzeichnis

| | |
|---|---|
| ABB | auflagenbuchführende Betriebe |
| ABL | Alte Bundesländer |
| AF | Ackerfläche |
| AG | Aktiengesellschaft |
| AK | Arbeitskräfte |
| AKE | Arbeitskrafteinheiten |
| aLK | angrenzende Landkreise |
| ASE | Agrarstrukturerhebung |
| AUM | Agrarumweltmaßnahmen |
| AZ | Ausgleichszulage |
| bAZ | Benachteiligte Agrarzone |
| BB | Brandenburg |
| BBR | Bundesamt für Bauwesen und Raumordnung |
| BE | Berlin |
| bEMZ | bereinigte Ertragsmesszahl |
| BG | Berggebiet |
| bLK | benachteiligte Landkreise |
| BMVEL | Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft |
| BSTMLF | Bayerisches Staatsministerium für Landwirtschaft und Forsten |
| EU-KOM | Europäische Kommission |
| BW | Baden-Württemberg |
| BWS | Bruttowertschöpfung |
| BY | Bayern |
| CC | Cross Compliance |
| c.p | ceteris paribus (unter sonst gleichen Bedingungen) |
| DGL | Dauergrünland |
| DM | Düngemittel |
| EAGFL | Europäischer Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft |
| EG | Europäische Gemeinschaft |
| EGE | Europäische Größeneinheit (1 EGE = 1 200 € StBE) |
| ELER-VO | Verordnung über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums durch den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums. |
| EMZ | Ertragsmesszahl |
| EnPF | Energiepflanzen |
| EPLR | Entwicklungsplan ländlicher Raum |
| EStG | Einkommensteuergesetz |
| EU | Europäische Union |

| | |
|---|---|
| EU-KOM | Europäische Kommission |
| EUR | Euro |
| EW | Einwohner |
| F | Futterbaubetriebe |
| FAL | Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft |
| FFH | Flora, Fauna, Habitat |
| FUL | Förderung umweltgerechte Landwirtschaft |
| GAK | Gemeinschaftsaufgabe zur „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ |
| GAP | Gemeinsame Agrarpolitik (der EU) |
| GBR | Gesellschaft bürgerlichen Rechts |
| GL | Grünland |
| glöZ | Guter landwirtschaftlicher und ökologischer Zustand |
| GmbH | Gesellschaft mit beschränkter Haftung |
| GV | Großvieh |
| GVE | Großvieheinheiten |
| ha | Hektar |
| HB | Hansestadt Bremen |
| HE | Haupterwerbsbetriebe |
| HE | Hessen |
| HFF | Hauptfutterfläche |
| i.d.R. | in der Regel |
| INLB | Informationsnetz landwirtschaftlicher Buchführungen |
| InVeKoS | Integriertes Verwaltungs- und Kontrollsystem |
| JP | Juristische Personen |
| KerG | Kerngebiet |
| KG | Kommanditgesellschaft |
| klG | Kleines Gebiet |
| KOM | Europäische Kommission |
| L | Betriebsbereich Landwirtschaft |
| LF | landwirtschaftlich genutzte Fläche |
| LK | Landkreis |
| LNF | landwirtschaftliche Nutzfläche |
| LR | Institut für Ländliche Räume |
| LVZ | landwirtschaftliche Vergleichszahl |
| LWG | Landwirtschaftsgesetz |
| LZ | Landwirtschaftszählung |
| M | Marktfruchtbetriebe |
| MB | Materialband |

| | |
|---|---|
| MEANS | ein Programm der Europäischen Kommission (Generaldirektion Regionalpolitik) mit dem Ziel der Verbesserung von Bewertungen (aus dem Englischen: **M**ethods for **E**valuating **A**ction of a **S**tructural Nature) |
| MIRI | Milch- und Rindvieh haltende Betriebe |
| MV | Mecklenburg-Vorpommern |
| NBL | Neue Bundesländer |
| NE | Nebenerwerbsbetriebe |
| NI | Niedersachsen |
| NR | Nachwachsende Rohstoffe |
| NRW | Nordrhein-Westfalen |
| NUTS | Bezeichnung für die Statistischen Gebietskategorien der EU in drei Ebenen (aus dem Französischen: **N**omenclatur des **U**nités **T**erritoriales **S**tatistiques): NUTS I (=Deutschland), II (=Reg.Bez.), III (=Kreise) |
| PA | Personalaufwendungen |
| PG | Personengesellschaft |
| PLANAK | Planungsausschuss für die Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ |
| PSM | Pflanzenschutzmittel |
| RGV | Raufutter fressendes Großvieh |
| RL | Richtlinie |
| RP | Rheinland-Pfalz |
| SAUM | Saarländisches Agrarumweltprogramm |
| SH | Schleswig-Holstein |
| SL | Saarland |
| SN | Sachsen |
| ST | Sachsen-Anhalt |
| StBE | Standardbetriebseinkommen |
| StDB | Standarddeckungsbeitrag |
| TB | Testbetriebsnetz |
| TH | Thüringen |
| TZ | Transferzahlungen |
| UE | Umsatzerlös |
| VE | Vieheinheiten |
| VGR | Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung |
| VO | Verordnung |
| WF | Waldfläche |
| WJ | Wirtschafsjahr |
| WTO | World Trade Organisation |

# 4 Kapitel V – Benachteiligte Gebiete

Die in Kapitel V[1] beschriebene Förderung von *Betrieben in von der Natur benachteiligten Gebieten* (a) mittels Ausgleichszulage, wurde einer gegenüber der Evaluation zur Halbzeit aktualisierten Bewertung (im Folgenden Aktualisierung genannt) unterzogen. Die vier im EU-Dokument VI/12004/00 endg. (Teil D) aufgeführten kapitelspezifischen Bewertungsfragen betreffen diesen Fördertatbestand. Weitere landesspezifische Zielsetzungen werden separat und entsprechend ihrer Relevanz eigenständig bzw. im Kontext mit den vorgegebenen EU-Bewertungsfragen untersucht.

Obwohl die Aktualisierung der Halbzeitbewertung für die Mitgliedstaaten der EU nicht verpflichtend ist, haben sich in Deutschland Bund und Länder dafür entschieden, um die sich daraus ergebenden Empfehlungen bei der Ausgestaltung ihrer Programme der neuen Förderperiode 2007 bis 2013 nutzen zu können. Der Ansatz der zentral durchzuführenden Evaluation der Ausgleichszulage wurde auch bei der Aktualisierung weiterverfolgt und geht auf einen erneut gefassten Beschluss des Planungsausschusses für Agrarstruktur und Küstenschutz (PLANAK) zurück.

Vom Bund und von den Bundesländern wurde wieder die Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL) mit der Zentralevaluation sowohl für die Ausgleichszulagen- als auch für die Agrarinvestitionsförderung und die Förderung im Rahmen der Marktstrukturverbesserung beauftragt. Die Koordination erfolgte durch das Land Baden-Württemberg.

Im Rahmen der zentralen Evaluation wurden für jedes Bundesland mit Förderung der Ausgleichszulage Länderevaluationsberichte als Modul für die Gesamtbewertung der Programme zur Entwicklung ländlicher Räume (EPLR) erstellt. Die Aktualisierung erfolgte nach einem mit den Ländern diskutierten und hierfür konzipierten Evaluationskonzept. Schnittstellen zu anderen Maßnahmen sowie insbesondere der Beitrag der Zentralevaluatoren bei den zu beantwortenden Querschnittsfragen wurden im Vorfeld bilateral und in einem ersten Evaluatorenworkshop mit den Programmevaluatoren festgelegt. Neben den Länderevaluationsberichten wird es für Deutschland einen länderübergreifenden Synthese-Evaluationsbericht geben.

[1] Verordnung (EG) 1257/1999, Artikel 13 ff.

## 4.1 Ausgestaltung der Förderung mit Fokus auf Veränderungen seit der Halbzeitbewertung

### 4.1.1 Übersicht über die angebotene Maßnahme

Höhenlage, Hangneigung, schlechte klimatische Voraussetzungen, hoher Grünlandanteil, Erreichbarkeit und geringere Bodenqualität sind natürliche Bedingungen, mit denen Grenzertragsstandorte beschrieben werden. Gemeinsam mit einigen sozioökonomischen Faktoren bilden sie die Abgrenzungskriterien der Förderkulisse benachteiligter Gebiete. Seit der Halbzeitbewertung hat sich trotz der von der EU in Aussicht gestellten Neuabgrenzung der benachteiligten Gebiete an der Gebietskulisse nichts verändert.

Aufgrund der erschwerten Produktionsbedingungen in den benachteiligten Gebieten wird eine stärkere Tendenz zur Aufgabe der Landwirtschaft als in anderen, nicht natürlich benachteiligten Gebieten unterstellt. Weil die flächendeckende Landbewirtschaftung, Sicherung eines angemessenen Lebensstandards für Landwirte, der Schutz und die Verbesserung der Umwelt und damit der Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum in den benachteiligten Gebieten nach wie vor wesentliche Ziele von EU, Bund und Ländern sind, findet auch das Instrument der Ausgleichszulage weiterhin im Rahmen der festgelegten Förderkulisse seine Anwendung. Die Einteilung der benachteiligten Gebiete in die Gebietskategorien *Berggebiete*, *Benachteiligte Agrarzonen* und *Kleine Gebiete* tragen den spezifischen Eigenschaften Rechnung und wurden seit der Halbzeitbewertung nicht verändert. Die Vorgaben für die Ausgestaltung der Ausgleichszulage beruhen weiterhin auf den Grundsätzen der GAK und den jährlichen Landesrichtlinien des Freistaates Bayerns. Ausführliche Darstellungen zu beiden finden sich im Bericht zur Halbzeitbewertung (vgl. Bernhards et al., 2003).

Auch wenn es an der Abgrenzung der Förderkulisse bislang keine Veränderungen gab, so haben zumindest in der länderspezifischen Ausgestaltung der Ausgleichszulage Anpassungen im Vergleich zur Halbzeitbewertung stattgefunden, die zum einen auf Einsparungen von Haushaltsmitteln, aber auch auf administrative Erleichterungen oder auf Abstimmungen mit den GAK-Fördergrundsätzen beruhen. Die Veränderungen der Förderhöhe in Bayern sind, ausgehend vom Referenzjahr 2002, in Tabelle 4.1 dargestellt.

## **Tabelle 4.1:** Ausgestaltung der Ausgleichszulage in den benachteiligten Gebieten

| Jahr | Höhe und Staffelung der Ausgleichszulage | | Höchstbetrag je Betrieb und Jahr | Ergänzende Bedingungen / Beschränkungen | a) Prosperitätsregelung<br>b) Mindestbetrag |
|---|---|---|---|---|---|
| | *für Grünland je ha* | *für Ackernutzung (einschließlich Ackerfutter)* | | | |
| *2002 (Veränderung* | - **abhängig vom Durchschnitts- LVZ-Wert d. Gemeinde oder Gemarkung**:<br>- Prämienstaffelung **7,00 €** je LVZ-Punkt<br>- 67 € bis **200 €** im *Berggebiet*<br>- 50 € bis 180 € in ben. Agrarzonen<br>- **alle Betriebe mit einer LVZ ab 30 (in Berggebieten bereits ab einer LVZ von 27,6) erhalten 50 €/ha LF bzw. 67 €/ha im Berggebiet, die Sonderregelung für Betriebe mit mehr als 30 % schwer zu bewirtschaftender Fläche in der benacht. Agrarzone entfällt**<br>- **für Handarbeitsstufe 200 €/ha, als Flächen mit Handarbeitsstufe gelten betriebseigene Almen, Anteile oder Weiderechte auf Genossenschaftsweiden und Grünland über 1000 m Höhe** | **alle Betriebe mit einer LVZ ab 30 (in Berggebieten bereits ab einer LVZ von 27,6) erhalten 50 €/ha LF für Ackerfutter und 25 €/ha LF für sonstige Ackernutzung** | **12 000 €** | Ausschluss von konjunkturellen Stilllegungsflächen und für agrarökologische Zwecke stillgelegten Flächen<br><br>**Kombination der Fördermaßnahme „Sommerweiden für Wanderschafe“ mit der KULAP-Maßnahme 3.1 „Extensivierung Weidenutzung durch Schafe und Ziegen“: keine Doppelförderung auf gleichen Flächen, max. Förderhöhe 18 414 €** | a) -<br>b) **100 €** |
| *2003 (Veränderung)* | - Prämienstaffelung bei Grünland **9,30 €** je LVZ-Punkt<br>- alle Betriebe mit einer LVZ ab 30 **(in Berggebieten bereits ab einer LVZ von 28,1)** erhalten 50 €/ha LF bzw. 67 €/ha im Berggebiet, die Sonderregelung für Betriebe mit mehr als 30 % schwer zu bewirtschaftender Fläche in der Benacht. Agrarzone entfällt | - Prämienstaffelung bei Ackerfutter u. sonst. Ackerflächen 4,65 € je LVZ-Punkt<br>- alle Betriebe mit einer LVZ ab 30 **(in Berggebieten bereits ab einer LVZ von 28,1)** erhalten 50 €/ha LF für Ackerfutter und 25 €/ha LF für sonstige Ackernutzung | **16.000 €** | - Zusätzlich keine Doppelförderung auf Flächen, die über Maßnahme 0.9, 1.2 sowie 2.3[2] gefördert wurden. Diesbezüglich entfällt max. Förderhöhe.<br>- Ausschluss bei konjunkturell stillgelegten Flächen, die mit Intensivkulturen als Nachwachsende Rohstoffe bebaut sind. | dito |
| *2004 (Veränderung)* | dito | **Als Ackerfutter gilt in allen benachteiligten Gebietskategorien Klee, Kleegras, Klee-Luzerne-Gemisch, Luzerne, Ackergras, Wechselgrünland** | dito | dito | dito |

Quelle: Eigene Darstellung auf der Grundlage von Auswertungen der Landesförderrichtlinien (2002 bis 2004). Für die Förderausgestaltung 2000 - 2002 vgl. Halbzeitbericht.

[2] Maßnahmen des Bayerischen Vertragsnaturschutzprogramms. Maßnahme 0.9: langfristige Bereitstellung von Flächen für ökologische Zwecke; Maßnahme 1.2 und 2.3: Brachlegung von Ackerflächen (insbesondere in Biberlebensräumen).

### 4.1.2 Beschreibung der Ziele und Prioritäten

Die vor dem Rahmen der GAK-Fördergrundsätze ausformulierten und an die landesspezifischen Bedingungen angepassten landeseigenen Ziele Bayerns sowie ihre Prioritäten werden im Zusammenhang mit der Beantwortung der Bewertungsfragen erörtert.

Zu Beginn der Aktualisierung der Halbzeitbewertung wurde sowohl im Rahmen der Antrittsbesuche bei den zuständigen Fachreferenten der Länder, als auch schriftlich eine erneute Abfrage zu den mit der Ausgleichszulage verfolgten Zielen durchgeführt. In Bayern liegen keine Änderungen der landeseigenen Ziele vor. Wie bereits in der Halbzeitbewertung angemerkt, fehlt es für eine Wirksamkeits- und Zielerreichungsanalyse an quantifizierten Wirkungszielen, allenfalls für die Inanspruchnahme sind die Ziele hinreichend quantifiziert. Spezielle Ziele nach Gebietskategorien werden nicht definiert, folglich sind die Ziele auch nicht nach Gebietskategorien unterschiedlich gewichtet.

## 4.2 Untersuchungsdesign und Datenquellen

Bei der aktualisierten Bewertung der Ausgleichszulage für benachteiligte Gebiete wird, wie schon in der Halbzeitbewertung, als Untersuchungsmethodik ein Methodenmix angewendet. Breite und Tiefe des Methodenmix haben sich den vom zeitlichen Umfang determinierten Ansprüchen der Aktualisierung angepasst. Die Aktualisierung folgt nach wie vor den Vorgaben des Bewertungsrahmens wie sie im „Leitfaden für die Bewertung von Programmen zur Entwicklung des ländlichen Raums im Zeitraum 2000 bis 2006“[3] sowie den „Gemeinsamen Bewertungsfragen mit Kriterien und Indikatoren“[4] und den MEANS-Dokumenten niedergelegt sind. Um den Ländern frühzeitig Hinweise für die anstehende Programmierung geben zu können, die aus einer rein retrospektiven Analyse nur sehr begrenzt möglich sind, wurden für die Überprüfung der Wirkungen der Ausgleichszulage Abschätzungen unter den neuen veränderten GAP-Rahmenbedingungen vorgenommen. Hierfür wurde der Methodenmix entsprechend angepasst. Da die grundsätzlichen Überlegungen zum Untersuchungsdesign, den herangezogenen Vergleichsverfahren und verwendeten Datenquellen im Bericht zur Halbzeitbewertung bereits ausführlich dargestellt sind und diese im Wesentlichen für die Aktualisierung übernommen wurden, soll im Folgenden lediglich auf zusätzlich verwendete Daten und methodische Veränderungen eingegangen werden.

---

[3] Dokument VI/4351/02-DE Europäische Kommission, Generaldirektion Landwirtschaft, 2002.

[4] Dokument VI/12004/00 endg., Europäische Kommission, Generaldirektion Landwirtschaft, Dezember 2000.

### 4.2.1 Skizzierung des Untersuchungsdesigns

Das Untersuchungsdesign für die Aktualisierung zielt vor allem auf eine fundiertere und nicht nur auf das Einkommensziel ausgerichtete Herausarbeitung der Wirkungen und Überprüfung der Ziele ab. Einige in der Halbzeitbewertung aus Datenmangel nur konzeptionell dargestellte Bewertungsschritte werden bei der Aktualisierung durch den Zugriff auf neue Datenquellen nunmehr umgesetzt und bestehende Auswertungen werden um eine Zeitreihe für einen Vorher-Nachher-Vergleich ergänzt und mit dem Mit-Ohne-Vergleich verschnitten. Für die Beurteilung der Umsetzung, der Wirkungen – insbesondere der Nettowirkungen – und der Effizienz der Maßnahme, wird an dem Verfahren, weitere relevante kontextuelle und exogene Faktoren als Ergänzung zu den unmittelbaren Bewertungsindikatoren heranzuziehen, auch bei der Aktualisierung festgehalten. Als neues methodisches Element wird die qualitative Erhebung von Daten und Informationen in Form von Beraterworkshops eingesetzt. Zudem werden die in Einzelgesprächen gewonnenen Einschätzungen der Fachreferenten der Länderministerien verstärkt berücksichtigt. Speziell für die Abschätzung der Einflüsse aus der GAP-Reform wurde auf aktuelle teils auf Modellschätzungen beruhende Literaturquellen zurückgegriffen.

In der Halbzeitbewertung lag der methodische Schwerpunkt auf dem Mit-Ohne-Vergleich zu Beginn des Programms. Im Unterschied dazu wird bei der Aktualisierung auch verstärkt der Vorher-Nachher-Vergleich eingesetzt, der die Entwicklung von geförderten und nicht geförderten Betrieben bzw. die sektorale und regionalwirtschaftliche Situation in geförderten und nicht bzw. nicht mehr geförderten Regionen am Anfang und am Ende des Untersuchungszeitraums umfasst. Der Vergleich wird mit Hilfe der bereits in der Halbzeitbewertung festgelegten und zum Teil neu hinzugekommenen Erfolgskriterien und -indikatoren nach Gebiets- und/oder Betriebsgruppen mit Hilfe unterschiedlicher Datenquellen durchgeführt. Der Vorher-Nachher-Vergleich ist insbesondere für die Bewertungsfragen V.2 und V.3 sowie für die landesspezifische Frage von Bedeutung, kommt aber auch in Kombination mit dem Mit-Ohne-Vergleich bei der Beantwortung der Bewertungsfrage V.1 zum Tragen. Die Anwendung eines Soll-Ist-Vergleichs hingegen unterbleibt im Allgemeinen in Ermangelung konkreter „Soll-Werte“. Auf eine durch den Bewerter vorgenommene normative Zielfestsetzung wird verzichtet. Im Gegensatz zur Halbzeitbewertung wird bei der Aktualisierung dem methodischen Leitfaden der EU folgend, zusätzlich ein Vergleich mit nicht mehr geförderten Betrieben und Regionen vorgenommen. Hierzu wird auf Daten aus Niedersachsen und Schleswig-Holstein zurückgegriffen.

Im Unterschied zur Halbzeitbewertung soll in der Aktualisierung stärker auf die Beantwortung der kapitelübergreifenden Fragen (Querschnittsfragen) eingegangen werden. Hierbei können durch den breit angelegten methodischen Bewertungsansatz der Ausgleichszulage in Umfang und Relevanz unterschiedliche Informationen als Teilbeitrag ab-

geleitet werden. Diese Ergebnisse werden in die Berichte der Programmbewerter integriert.

### 4.2.2 Datenquellen

Die Beantwortung der Bewertungsfragen bei der Aktualisierung erfolgt im Wesentlichen mit den gleichen, aber aktualisierten Daten der Halbzeitbewertung. Änderungen ergeben sich teilweise hinsichtlich der Förderdaten der Bundesländer durch die Erweiterung des Auswertungsschemas um die Gruppe der NE-Betriebe. Bei den landwirtschaftlichen Statistiken erfolgt soweit möglich eine Anpassung der Betriebsformen auf die geänderte EU-Systematik. Im Zuge der Auswertung der einzelbetrieblichen Buchführungsabschlüsse des BMVEL-Testbetriebsnetzes wurden die bislang verwendeten Indikatoren auf ihren Aussagegehalt hin überprüft und soweit erforderlich durch neue Indikatoren ergänzt. Ferner wurde in der Aktualisierung die Kreisstatistik der Landwirtschaftszählung 1999 durch eine nach Gebietskategorien differenzierte Sonderauswertung der Agrarstrukturberichterstattung 1999 und 2003 ersetzt. Mit den Daten der Sonderauswertung sollen Veränderungen zwischen 1999 und 2003 abgebildet werden, die den Aussagegehalt wesentlich verbessern und Informationslücken schließen helfen. Vor allem die Analyse agrarstruktureller Veränderungen im Zusammenhang mit der Beantwortung der Bewertungsfrage V.2 sowie Aspekten der Bewertungsfragen V.3 und V.4 erfolgen mit Hilfe dieser Daten. Eine hinreichend vertiefende Auswertung dieser Daten konnte in der Kürze der Zeit noch nicht erfolgen. Dies wird der Ex-post-Bewertung vorbehalten bleiben. Für die regionalwirtschaftlichen Daten musste weiterhin mit den Landkreisdaten gearbeitet werden. Auf eine erneute Sonderauswertung der InVeKoS-Daten im Zusammenhang mit der unterschiedlichen Inanspruchnahme der Agrarumweltmaßnahmen in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten wird bei der Aktualisierung verzichtet.

Für die Vergleichsgruppenanalyse wird auf betrieblicher Ebene die bereits in der Halbzeitbewertung ausführlich begründete scharfe Gruppenabgrenzung von geförderten und nicht geförderten Betrieben aus inhaltlichen Gründen und wegen der zeitlichen Vergleichbarkeit beibehalten. Hintergrund für die Entscheidung einer scharfen Gruppenabgrenzung ist das Bemühen, die Wirkung der Ausgleichszulage möglichst direkt erfassen und andere verzerrende Einflüsse gering halten zu können. Auf der regionalen Ebene ist diese Abgrenzung wesentlich schwieriger, da die allgemeinen Statistiken nicht differenziert nach benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten vorliegen. Hier wird wiederum für die Auswertung regionalwirtschaftlicher Indikatoren eine Zuordnung auf Landkreisebene (NUTS 3) über den Anteil der benachteiligten LF vorgenommen, während für die agrarstrukturellen Indikatoren auf die gebietsspezifischen Daten der Sonderauswertung zurückgegriffen werden kann.

Wesentlicher Bestandteil der in der Aktualisierung gewählten Untersuchungsmethodik sind die länderübergreifenden Beraterworkshops, mit deren Hilfe sollen differenzierte und aktuelle Hinweise zur Beantwortung der Bewertungsfragen und zu den Wirkungen geliefert werden. Ferner dienen sie der Abschätzung von Anpassungsreaktionen und der Motivforschung. Ein Fokus liegt auf der Validierung bereits in der Halbzeitbewertung ermittelter Ergebnisse. Den zweiten inhaltlichen Schwerpunkt bildet die Erörterung von Empfehlungen und Schlussfolgerungen unter den Rahmenbedingungen der GAP-Reform und dem Entwurf der ELER-Verordnung[5] sowie deren Auswirkungen auf die mit der Ausgleichszulage verfolgten Ziele.

Insgesamt wurden Beraterworkshops mit vier Ländergruppen durchgeführt: 1. HB+MV+NI+SH, 2. HE+NRW+RP+SL, 3. BB+SN+ST+TH und 4. BW+BY. Die Länderzusammenstellung erfolgte anhand struktureller, geographischer und förderhistorischer Gegebenheiten, die eine Vergleichbarkeit ermöglichen sollen. Die zielgerichtete Diskussion erfolgte Leitfaden gestützt und wurde durch einen Seniorwissenschaftler der FAL moderiert. Den Workshopteilnehmern wurde vorab ein Arbeitspapier mit Ergebnissen der Halbzeitbewertung und zu diskutierenden Fragen zugeleitet. Den Kreis der Teilnehmer bildeten vorwiegend sozioökonomische Berater, die Beratung auf dem Gebiet Ausgleichszulage leisten bzw. in benachteiligten Gebieten tätig sind. Den Fachreferenten der Länder war die Teilnahme freigestellt. Jedes Bundesland nahm bis auf Ausnahmen mit 2 bis 3 Beratern und mindestens einem Landesvertreter teil.

Auf eine mündliche bzw. schriftliche Befragungen von Begünstigten der Ausgleichszulage wurde, wie auch schon in der Halbzeitbewertung, abgesehen von der damaligen Fallstudie in Freyung-Grafenau, zugunsten von Expertengesprächen mit den Fachreferenten der einzelnen Länderministerien verzichtet. Darüber hinaus wurden bereits in der Aktualisierung die Planungen für die Fallstudien vertieft. Deren Durchführung, die auch eine Befragung von Begünstigten enthalten soll, findet jedoch erst im Anschluss an die Aktualisierung statt, so dass die Ergebnisse in die Ex-post-Bewertung einfließen werden. Auch in der Aktualisierung kam keine gemeinsame Befragung mit anderen kapitelspezifischen Bewertern zustande. Die Gründe hierfür sind vor allem im engen zeitlichen Rahmen der Aktualisierung und der frühzeitigen Konzipierung der Erhebungen zu suchen.

## 4.3 Finanzielle Ausgestaltung und Vollzugskontrolle

In Bayern sollen von den für die Jahre 2000 bis 2006 zur Entwicklung des ländlichen Raums zur Verfügung stehenden Mitteln 23 % für die Förderung der Ausgleichszulage in

[5] Europäischer Landwirtschaftsfond für die Entwicklung des ländlichen Raums.

benachteiligten Gebieten eingesetzt werden. Die genaue finanzielle Ausgestaltung der Förderung ist der Tabelle 4.2 zu entnehmen.

**Tabelle 4.2:** Veränderungen in den geplanten Ausgaben (Mitteleinsatz) für die Ausgleichszulage, EU-Anteil sowie tatsächliche Ausgaben

| Jahr | Geplante Ausgaben (Mittelansatz) | | | Anteil | Tatsächl. Ausgaben (Vollzug) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2002 Mio. € | 2003 Mio. € | 2004 Mio. € | EU geplant % | AZ Mio. € | Abweichung [1] % |
| 2002 | 128,40 | - | - | 50,0 | 133,3 | 3,8 |
| 2003 | 127,88 | 94,94 [2] | - | 50,0 | 143,9 | 51,6 |
| 2004 | 127,38 | 133,38 | 134,26 | 50,0 | 134,3 | 0,0 |
| 2005- 2006 | 253,20 | 261,20 | 237,88 | 50,0 | . | . |

- = keine Berechnung vorhanden, . = Wert liegt nicht vor.
1) Zu den jeweils zuletzt vorliegenden Planzahlen.
2) Aufgrund fehlender EU-Mittel wurde eine Aufstockung der GAK-Mittel durchgeführt. Daher bezieht sich dieser Wert auf die GAK-Mittel.
Quelle: Eigene Berechnungen anhand von Daten des indikativen Gesamtfinanzierungsplanes des bayerischen EPLR.

Der Mittelabfluss für die Ausgleichszulage liegt in 2002 über den geplanten Ausgaben. Für das Jahr 2003 konnten diesbezüglich keine Aussagen getroffen werden, da nur die GAK-Mittel angegeben wurden. Der Anstieg des Mittelabflusses ist vermutlich auf die veränderte Ausgestaltung der Förderung, z.B. im Bereich der Prämienstaffelung bei Grünland (vgl. Tabelle 4.1), zurückzuführen. Im Indikativen Gesamtfinanzierungsplan wird von einem konstanten EU-Anteil von 50 % ausgegangen. Insgesamt plante das Land Bayern in 2004 für die noch verbleibenden Jahre 2005 bis 2006 237,8 Mio. € für die Ausgleichszulage ein.

In der Tabelle 4.3 wird die Verteilung der tatsächlichen Ausgaben für die Ausgleichszulage nach Finanzierungsträgern dargestellt. In Bayern wird die Ausgleichszulage sowohl durch EU-Gelder kofinanziert, als auch im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe zur Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes, d.h. mit nationalen Mitteln des Bundes und des Landes, durchgeführt. Der EU-Kofinanzierungsanteil liegt wie bereits erwähnt bei 50 %. Die Aufteilung der GAK-Mittel erfolgt nach dem üblichen Satz: 60 % aus Mitteln des Bundes und 40 % aus Landesmitteln.

**Tabelle 4.3:** Tatsächliche Ausgaben für die Ausgleichszulage nach Finanzierungsträgern

| Jahr | EU | | Bund | | Land | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Mio. € | % | Mio. € | % | Mio. € | % |
| 2002 | 65,06 | 50 | 39,48 | 30 | 26,32 | 20 |
| 2003 | 71,04 | 50 | 43,31 | 30 | 28,88 | 20 |
| 2004 | 70,97 | 50 | 43,17 | 30 | 28,78 | 20 |
| 2003 bis 2004 | 142,01 | 50 | 86,48 | 30 | 57,66 | 20 |

Quelle: Eigene Berechnungen anhand von Daten der Förderstatistik des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten.

Die Mittelaufteilung der Ausgleichszulage nach den Gebietskategorien (vgl. Tabelle 4.4) unterscheidet sich von deren flächenmäßigen Anteilen (vgl. MB-Tabelle 1). Während nur 10,5 % der benachteiligten Flächen im *Berggebiet* liegen, werden dafür gut 20 % der gesamten Mittel der Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten eingesetzt. Diese Verteilung spiegelt auch die Ausgestaltung der Förderung wider und unterstreicht somit die Bedeutung der *Berggebiet*e für die Landwirtschaft in Bayern. Diese Situation hat sich auch gegenüber dem Jahr 2000 nicht wesentlich geändert. Die Kleinen Gebiete bekommen lediglich einen Anteil von 0,81 % der gesamten Ausgleichszulagenmittel, während die Benachteiligten Agrarzonen eindeutig mit rd. 79 % der Mittel dominieren.

**Tabelle 4.4:** Verteilung der tatsächlichen Ausgaben für die Ausgleichszulage auf benachteiligte Gebietskategorien

| Jahr | Ausgaben AZ | Anteil | | |
|---|---|---|---|---|
| | insgesamt | Benachteiligte Agrarzone | Kleines Gebiet | Berggebiet |
| | Mio. € | % | % | % |
| 2002 | 130,85 | 78,15 | 0,77 | 21,08 |
| 2003 | 143,23 | 79,01 | 0,80 | 20,18 |
| 2004 | 142,92 | 78,95 | 0,82 | 20,23 |
| 2003 bis 2004 | 286,15 | 78,98 | 0,81 | 20,21 |

Quelle: Eigene Berechnungen anhand der Förderdaten des Bayerischen Staatsministeriums für Landwirtschaft und Forsten.

## 4.4 Darstellung und Analyse des bisher erzielten Outputs

In Bayern nahm die Zahl der durch Ausgleichszulage geförderten Betriebe von 85 829 Betrieben im Jahr 2002 auf 80 511 Betriebe im Jahr 2004 ab. Im Jahr 2000 wurden hingegen 81 200 Betriebe gefördert. Mit ca. 53 % sind die NE-Betriebe die größte und somit wichtigste Betriebsgruppe in benachteiligten Gebieten. Die Juristischen Gesellschaften

kommen in Bayern nur zu ca. 3,7 % im benachteiligten Gebiet vor. Die Betriebe in den Benachteiligten Agrarzonen nehmen relativ gesehen zwar leicht ab, bilden jedoch mit rd. 84 % die größte Gruppe innerhalb der zu betrachtenden Gebietskategorien. Bei den geförderten Betrieben in den Kleinen Gebieten ist eine leichte Zunahme zu beobachten.

Die geförderte Fläche nahm von 2002 im Vergleich zu 2003 mit 44 104 ha stark zu, sank jedoch von 2003 auf 2004 wieder um 10 198 ha (vgl. Tabelle 4.5). Die Flächenveränderungen fanden vor allem auf Ackerflächen statt. Im Verhältnis zum Jahr 2000 liegen im Zeitraum 2003 bis 2004 deutlich mehr geförderte Flächen vor. Bezüglich der geförderten Flächen dominiert nach wie vor eindeutig das Grünland, gegenüber 2000 ergibt sich jedoch ein leichter Rückgang. Es entfallen im hier betrachteten Zeitraum über 50 % der geförderten Flächen auf diese Nutzungsart.

**Tabelle 4.5:** Durch Ausgleichszulage geförderte Betriebe und Flächen (2002 bis 2004)

| Jahr | Geförderte Betriebe | | | | Anteil (%) geförderte | | | | Geförderte Fläche (ha) | | | Anteil |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Berg-gebiet | Ben. Agrar-zone | Kleines Gebiet | insges. | HE-Be-triebe | NE-Be-triebe | Jurist. Gesell-schaften | Betr. in benacht. Agrar-zonen | Acker-fläche | Futter-fläche | insges. | geför-derter GL-Flächen |
| 2002 | 11.376 | 72.494 | 1.959 | 85.829 | 42,9 | 53,6 | 3,5 | 84,5 | 528.145 | 916.311 | 1.524.622 | 54,40 |
| 2003 | 10.962 | 69.350 | 1.967 | 82.279 | 43,1 | 53,3 | 3,7 | 84,3 | 604.629 | 884.186 | 1.568.726 | 51,96 |
| 2004 | 10.920 | 67.614 | 1.977 | 80.511 | 43,2 | 53,1 | 3,7 | 84,0 | 572.594 | 902.306 | 1.558.528 | 52,15 |

Quelle: Eigene Berechnungen anhand der Daten der Förderstatistik des Bayerischen Staatsministeriums für Landwirtschaft.

Für die Bewertung der Bedeutung der Ausgleichszulage spielt auch die Potenzialabschätzung eine wichtige Rolle. Das Verhältnis der Flächen, für die Ausgleichszulage in Anspruch genommen wurde, zu den förderfähigen Flächen insgesamt, kann nur näherungsweise durch den Vergleich der Förderdaten des Jahres 2004 mit den Flächendaten der Agrarstrukturerhebung 2003 in den benachteiligten Gebieten ermittelt werden. Da bei der Agrarstrukturerhebung die Flächen nach dem Betriebssitzprinzip den benachteiligten Gebieten zugeordnet werden und auch andere Faktoren zum Ausschluss von Betrieben oder Flächen von der Förderung führen können, ist die so ermittelte potenziell förderfähige Fläche nur eine Schätzung und weicht in der Realität von der tatsächlich förderfähigen Fläche ab. Dieser Schätzung zur Folge wurde in Bayern im Jahr 2004 auf 71 % der ausgleichszulagenberechtigten Fläche die Prämie gezahlt. Der Anteil der potenziell förderfähigen Betriebe betrug 79 % (vgl. Tabelle 4.6). Besonders hoch ist der Anteil der geförderten Betriebe in den *Berggebiet*en. Der zu hohe Wert bei den geförderten Flächen in den *Berggebieten* ergibt sich aus den oben dargestellten Abgrenzungsproblemen, dies gilt auch für die *Kleinen Gebiete*.

**Tabelle 4.6:** Gegenüberstellung von mit Ausgleichszulage geförderten Betrieben und Flächen zu potenziell förderbaren Betrieben und Flächen nach Gebietskategorien

| Indikator | Einheit | Berg-gebiet | Benachteiligt Agrarzone | Kleines Gebiet | Benacht. Gebiet insges. |
|---|---|---|---|---|---|
| Potenziell förderfähige Betriebe nach Agrarstatistik [1)] | Anzahl | 10.009 | 77.966 | 27 | 88.002 |
| Geförderte Betriebe nach Förderstatistik | Anzahl | 10.920 | 67.614 | 1.977 | 80.511 |
| Anteil geförderter Betriebe | % | 109 | 87 | . | 91 |
| Potenziell förderfähige Fläche nach Agrarstatistik [1)] | ha | 207.912 | 1.774.930 | 366 | 1.983.208 |
| Geförderte Fläche nach Förderstatistik | ha | 225.418 | 1.312.270 | 20.839 | 1.558.528 |
| Anteil geförderter Fläche | % | 108 | 74 | . | 79 |

. = Wert liegt nicht vor.
1) Es bestehen unterschiedliche Zuordungskriterien der Betriebe zum benachteiligten Gebiet und den verschiedenen Gebietskategorien zwischen Landwirtschaftszählung (Betriebssitzprinzip) und Förderstatistik.
Quelle: Eigene Berechnungen anhand der Daten der Agrarstrukturerhebung 2003 und der Förderstatistik 2004.

Weiterhin kann aus den Auswertungen der Daten der Förderstatistik Folgendes abgeleitet werden: Die durchschnittliche Ausgleichszulage je geförderten Betrieb stieg von 2003 auf 2004, auch im Vergleich zu 2002 bzw. 2000 jedoch mit der Ausnahme der Kleinen Gebiete, immer weiter an. (vgl. Tabelle 4.7). Am stärksten war die Steigerung zwischen 2002 und 2003 mit ca. 14 %. Bezüglich der Gebietskategorien ist festzustellen, dass die Steigerungen in den *Benachteiligten Agrarzonen* am höchsten waren, gefolgt von den *Kleinen Gebieten* und schließlich den *Berggebieten*. Die NE-Betriebe erhielten im Durchschnitt aller drei Jahre ca. 39 % der Förderhöhe der HE-Betriebe. Die Juristischen Gesellschaften erhielten aufgrund ihrer Größe durchschnittlich 3 686 €/Betrieb. Bei ihnen stieg die durchschnittliche Ausgleichszulage von 2002 auf 2003 um ca. 20 %.

Die durchschnittliche Ausgleichszulage je ha geförderter Fläche stieg ebenfalls in dem genannten Zeitraum an. Lediglich die Förderhöhe in den Berggebieten sank von 2004 auf 2003 leicht auf -0,8 %.

Die höchsten Fördersummen je Betrieb und je Hektar LF entfallen auf die Betriebe in *Berggebieten*, dies korrespondiert auch mit der Ausgestaltung der Förderung. Die *Berggebiete* sind auch die einzige Gebietskategorie, in der bei der Umstellung der Förderung im Jahr 2000 die Fördersumme nicht sank, sondern stieg. Aufgrund der Größe der Juristischen Gesellschaften erhalten diese durchschnittlich am meisten Ausgleichszulage, aber

auch die Haupterwerbsbetriebe liegen deutlich über dem Durchschnitt aller Betriebe insgesamt. Die Nebenerwerbsbetriebe erhalten mit durchschnittlich 903 €/Betrieb über den betrachteten Zeitraum die geringste Ausgleichszulage, was im Wesentlichen mit deren verhältnismäßig geringen Flächenausstattung zu erklären sein dürfte. Im Zeitablauf stieg die Ausgleichszulage jedoch auch, die Zunahme blieb jedoch gerade von 2002 zu 2003 hinter jener der anderen Betriebsgruppen zurück.

**Tabelle 4.7:** Höhe der Ausgleichszulage und Veränderung in verschiedenen Betriebsgruppen und Gebietskategorien (2002 bis 2004)

| | | Ausgleichszulage | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | je geförderten Betrieb | | | | | | je geförderter Fläche | | | |
| | | 2002 | 2003 | 2004 | Veränderung (%) | | | 2002 | Veränderung (%) | | |
| | | € | € | € | 2002/01 | 2003/02 | 2004/03 | € | 2002/01 | 2003/02 | 2004/03 |
| Geförderte Betriebe insgesamt | | 1.525 | 1.741 | 1.775 | 6,57 | 14,16 | 1,95 | 86 | 8,86 | 5,81 | 1,09 |
| davon in: | Benachteiligten Agrarzonen | 1.411 | 1.632 | 1.669 | 10,41 | 15,66 | 2,27 | 80 | 9,59 | 7,50 | 0,00 |
| | Kleinen Gebieten | 515 | 578 | 595 | -8,85 | 12,23 | 2,94 | 56 | 9,80 | 0,00 | 0,00 |
| | Berggebieten | 2.424 | 2.638 | 2.647 | -4,98 | 8,83 | 0,34 | 119 | 2,59 | 8,40 | -0,78 |
| davon: | HE-Betriebe | 2.086 | 2.425 | 2.476 | 11,31 | 16,25 | 2,10 | 80 | 12,68 | 6,25 | 0,00 |
| | NE-Betriebe | 828 | 932 | 949 | - | 12,56 | 1,82 | 83 | - | 7,23 | 1,11 |
| | Juristische Gesellschaften | 3.238 | 3.890 | 3.930 | 11,35 | 20,14 | 1,03 | 73 | 12,31 | 5,48 | 1,28 |

Quelle: Eigene Berechnungen anhand der Daten der Förderstatistik des Bayerischen Staatsministeriums für Landwirtschaft und Forsten.

## 4.5 Analyse und Bewertung der administrativen Umsetzung der Maßnahmen vor dem Hintergrund der Inanspruchnahme

Im Bericht der Halbzeitbewertung (vgl. Bernhards et al., 2003) für die Ausgleichszulagenförderung des Landes Bayern wurden in Kapitel 5.5 die a) organisatorische und institutionelle Umsetzung, b) die Antragstellung, Bearbeitung und Bewilligung, c) die Begleitung der Maßnahme, d) das Finanzmanagement sowie e) die Durchführung der Bewertung der Maßnahme bereits ausführlich dargestellt. Eine erneute Analyse der administrativen Umsetzung ist erst wieder für die Ex-post-Bewertung geplant. Im vorliegenden Bericht der Aktualisierung sollen jedoch Änderungen in der Förderausgestaltung aufgezeigt werden. Da es in Bayern seit 2003 in den genannten Bereichen a) bis d) zu keinen Veränderungen gekommen ist, kann für diese Punkte der administrativen Umsetzung auf den Halbzeitbericht verwiesen werden.

## 4.6 Beantwortung der kapitelspezifischen Bewertungsfragen

### 4.6.1 Frage V.1 – Beitrag der Ausgleichszulage zur Kompensation von Einkommensnachteilen bzw. -verlusten

| | *Bewertungskriterium / Bewertungsindikatoren* | *Ergebnis* |
|---|---|---|
| **V.1: In welchem Umfang hat die Ausgleichszulage zur Kompensation natürlicher Nachteile in benachteiligten Gebieten, die sich in hohen Produktionskosten und geringem Produktionspotenzial niederschlagen, beigetragen?** | | |
| V.1-1 | Das sich aufgrund natürlicher oder umweltspezifischer Einschränkungen ergebende Einkommensdefizit wird durch Ausgleichszulagen oder -zahlungen kompensiert. | X |
| V.1-1.1 | Ermittlung des Einkommensdefizits, das aus den höheren Kosten und geringeren Erträgen durch die natürlichen Nachteile entstanden ist. | Siehe Tabelle 4.8 |
| V.1-1.2 | Überprüfung der Verteilungswirkung und damit der Effizienz und Wirksamkeit der Ausgleichszulage sowie Ermittlung des Anteils von Betrieben, bei denen die Ausgleichszulage < 50 %, 50 bis 90 % und > 90 % der höheren Produktionskosten plus Senkung des Wertes landwirtschaftlicher Produktion der Betriebe ausmacht. | Siehe Tabelle 4.8 |

Gemäß der Interventionslogik soll das Ziel *Aufrechterhaltung der landwirtschaftlichen Tätigkeit* im benachteiligten Gebiet durch den Ausgleich des Einkommensdefizits der Betriebe im benachteiligten Gebiet gegenüber Betrieben im nicht benachteiligten Gebiet erreicht werden. Wenn das „Verhältnis der Ausgleichszulage zu höheren Produktionskosten und der Senkung des Wertes der landwirtschaftlichen Produktion der Betriebe“ im benachteiligten Gebiet über einem Wert X liegt, gilt das Ziel als erfüllt. Da ein solcher Zielwert nicht quantifiziert ist, erfolgt die Zielüberprüfung im Querschnittsvergleich und unter Heranziehung adäquater Einkommensindikatoren.

Der Freistaat Bayern hat im Zusammenhang mit dem vorliegenden Ziel vorgeschlagen, dass die Einkommensdefizite im benachteiligten Gebiet gegenüber allen Betrieben im nicht benachteiligten Gebiet Bayerns überwiegend ausgeglichen werden sollen. Da im Landesdurchschnitt auch die ausgleichszulagengeförderten Betriebe enthalten sind, wurden als Referenzgruppe für fast alle Vergleiche Betriebe im nicht benachteiligten Gebiet gewählt. Zusätzlich zur Ermittlung der Einkommensdifferenz zwischen Betrieben in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten und der durchschnittlichen Kompensationswirkung durch die Ausgleichszulage wird gemäß EU-Vorgabe auch die Verteilungs-

wirkung und damit die Effizienz und Wirksamkeit der Maßnahme Ausgleichszulage überprüft. Dabei soll geprüft werden, welcher Grad der Kompensation in den einzelnen Betrieben erreicht wird. Ermittelt wird, bei welchem Anteil von Betrieben die Ausgleichszulage weniger als 50 %, zwischen 50 bis 90 % und mehr als 90 % der höheren Produktionskosten plus Senkung des Wertes der landwirtschaftlichen Produktion der Betriebe ausgleicht. Abweichend vom vorgegebenen Bewertungsrahmen wird als Residualgröße eine vierte Kategorie von Betrieben ermittelt, die bereits ohne Ausgleichszulage ein gleich hohes bzw. höheres Einkommen zum Durchschnitt der nicht benachteiligten Betriebe aufweist (<0).

Für die Durchführung der beschriebenen Auswertung wird auf die Daten des Testbetriebesnetzes für das Wirtschaftsjahr 2003/04 zugegriffen. Parallel werden, wenn vorhanden, die Ergebnisse der Halbzeitbewertung dargestellt, die sich i.d.R. auf das Wirtschaftsjahr 2000/01 stützten. Durch die Auswertung zweier Wirtschaftsjahre kann zusätzlich zum Mit-Ohne-Vergleich ein Vorher-Nachher-Vergleich vorgenommen werden. Beim Vergleich der Wirtschaftsjahre ist jedoch einschränkend zu berücksichtigen, dass es sich beim Wirtschaftsjahr 2003/04 um kein normales Anbaujahr handelte. Vielmehr kam es durch die langanhaltende Trockenheit vor allem im Juli und August regional zu Ertragsschäden und damit auch zu Einkommenseinbußen. Des Weiteren ist, zumindest durchschnittlich betrachtet, der Milchpreis zwischen den betrachteten Wirtschaftsjahren gefallen.

Die Ursachen von erhöhten Kosten und niedrigeren Erlösen auf Standorten mit natürlicher Benachteiligung lassen sich indes auf Grundlage der verwendeten Daten nicht hinreichend detailliert nachweisen und unterscheiden, da diese durch natürliche Nachteile, aber auch durch andere Einflussfaktoren[6] bedingt sein können. Es wird daher von der vorgeschlagenen Vorgehensweise abgewichen und ein an den verwertbaren Daten ausgerichteter modifizierter Programmindikator verwendet. Als Ersatz wird eine Einkommensgröße, i.d.R. der Gewinn je Betrieb bzw. je ha LF verwendet. Ergänzend werden Stabilitäts- und Liquiditätsindikatoren wie Cashflow II und Eigenkapitalveränderung je Unternehmer herangezogen.

Da durch die Vorgaben der EU weitgehend offen gelassen wird, welche Betriebsgruppen zur Beantwortung der Frage V.1 zu vergleichen sind, werden die Indikatoren für eine Vielzahl verschiedener Betriebsgruppen ausgewertet[7] (MB-Tabellen 8 bis 16). Auf den Vergleich von Betrieben, die nur zum geringen Anteil Anspruch auf Ausgleichszulage

---

[6] Zum Beispiel Management, Marktsituation, Betriebsstruktur, Investitionskosten, Mangel an Produktionsalternativen etc.

[7] Betriebsgruppen der Halbzeitbewertung sind z.T. herausgefallen, neue wurden gebildet. Vergleiche mit den Ergebnissen der Halbzeitbewertung sind daher nur eingeschränkt möglich.

haben, wurde durch die ausschließliche Verwendung von Betrieben, deren LF zu 100 % in benachteiligtem Gebiet liegt, verzichtet. Die Einbeziehung der Betriebe ohne diese Beschränkung würde die Einkommensunterschiede drastisch verändern und so zu falschen Empfehlungen führen. In Tabelle 4.8 sind für die ausgewählten Betriebsgruppen die Indikatoren zur Beantwortung der Frage V.1 dargestellt.

Wie bereits in der Halbzeitbewertung sollen die Daten der Testbetriebsanalyse auch in der Aktualisierung einer Validierung unterzogen werden (vgl. MB-Tabelle 17). Die Förderdaten 2004 von Bayern zeigen, dass der durchschnittliche, ausgleichszulagengeförderte bayerische Betrieb 1 775 € Ausgleichszulage erhalten hat. Aus den Daten der Stichprobe der Testbetriebe ergibt sich ein Wert von 3 183 €/Betrieb. Auch die Werte je ha LF weichen ab. So ergibt die Auswertung der Förderstatistik eine Prämie von 92 €/ha, die Betriebe der Stichprobe erreichen lediglich 76,4 €/ha. Die Ergebnisse der Agrarstrukturerhebung aus dem Jahr 2003 bestätigen die Vermutung, dass die Betriebe der Testbetriebsstatistik größer sind. Während die benachteiligten Betriebe im Durchschnitt 24,4 ha aufweisen, verfügt die Stichprobe der Testbetriebe über 40,5 ha. Bei den nicht benachteiligten Betrieben ergibt sich ein ähnliches Verhältnis. Wie die MB-Tabelle 17 ebenfalls zeigt, verfügt die Stichprobe der Testbetriebe weiterhin über einen höheren Viehbesatz. Es ist generell davon auszugehen, dass die nicht geförderten und tendenziell größeren sowie erfolgreicheren Betriebe in der Stichprobe der Testbetriebe besser abgebildet werden als die in der Tendenz kleineren und weniger erfolgreicheren geförderten Betriebe. In der Realität ist daher von einem höheren Einkommensrückstand und somit einer geringeren Wirkung der Ausgleichszulage auszugehen.

Zunächst soll ein Vergleich aller Betriebe des *Betriebsbereichs Landwirtschaft insgesamt (L)* die Relevanz der Ausgleichszulage für den Ausgleich der Einkommensverluste darstellen und die Basis für einen Vergleich struktureller Unterschiede zwischen den Gruppen bilden. Für eine erforderliche differenzierte Darstellung ist die Betriebsgruppe aller landwirtschaftlichen Betriebe jedoch zu heterogen. Durch eine nach Betriebsgruppen differenzierte Darstellung wird eine weitgehende Homogenisierung der Gruppen erreicht. Dies hat den Vorteil, dass Struktureinflüsse, wie z.B. unterschiedliche Betriebsgrößen, auf das Ergebnis teilweise ausgeschlossen werden können, andererseits kann bei einem entsprechend geringem Stichprobenumfang die Qualität und Belastbarkeit der Ergebnisse leiden. Die Stichprobe der vorliegenden Daten von 1 506 geförderten und 640 nicht geförderten Betrieben im Wirtschaftsjahr 2003/04 erlaubt eine relativ sichere Interpretation der Ergebnisse. Der Vergleich verdeutlicht, dass die mit Ausgleichszulage geförderten Betriebe im benachteiligten Gebiet in etwa gleich groß sind wie die Betriebe im nicht benachteiligten Gebiet. Dagegen liegt der Dauergrünlandanteil und der Milchkuhbesatz in den benachteiligten Betrieben deutlich höher, der Viehbesatz je 100 ha LF ist jedoch um 8,7 % in den benachteiligten Betrieben niedriger. Die durchschnittliche landwirtschaftliche Vergleichzahl (LVZ), die Hinweise auf die Ertragsfähigkeit der Böden gibt, ist mit 23,9 bei den be-

nachteiligten Betrieben wesentlich geringer als bei den nicht benachteiligten Betrieben (40,5). Dieser Unterschied spiegelt sich auch im durchschnittlichen Getreideertrag wider, der mit 46,6 dt/ ha bei Betrieben im benachteiligten Gebiet um 18,4 % niedriger ist als im nicht benachteiligten Gebiet. Wesentliches Resultat aus diesen Ergebnissen ist ein um 10 014 € niedrigerer Gewinn je Betrieb als im nicht benachteiligten Gebiet, der Gewinn je ha LF ist ebenfalls deutlich niedriger (258 €/ha) (vgl. Tabelle 4.8). Auch der Cashflow II, der als Maßstab für die Liquidität der Betriebe herangezogen wird, ist im benachteiligten Gebiet um 46 732 € geringer. Die Möglichkeit der benachteiligten Betriebe, die Einkommenslage durch außerlandwirtschaftlichen Zuerwerb zu verbessern, ist in der Betriebsgruppe (L) ungünstiger als für die Betriebe außerhalb benachteiligter Gebiete. Das außerlandwirtschaftliche Einkommen liegt um rund 543 € niedriger. Ebenfalls liegt das verfügbare Einkommen der landwirtschaftlichen Unternehmerfamilie niedriger (4 407 €) als im nicht benachteiligten Gebiet. Die Ausgleichszulage hat einen Anteil am Gewinn von 18,0 %. Im Durchschnitt wird der Einkommensabstand gegenüber den nicht benachteiligten Betrieben zu 29,6 % ausgeglichen. Dabei kompensiert die Ausgleichszulage bei der Mehrheit der Betriebe (57 %) die Einkommensdifferenz lediglich bis maximal zur Hälfte. Bei 6,5 % der Betriebe beträgt die Kompensation zwischen 50 % und 90 %. Bei 29,3 % der Betriebe liegt keine Einkommensdifferenz vor. Die Eigenkapitalveränderung je Unternehmer als Größe für die Fähigkeit eines Betriebes, Investitionsrücklagen bilden zu können, liegt bei den Betrieben im benachteiligten Gebiet deutlich niedriger, sogar im negativen Bereich. Bei dem Vergleich der Werte des Wirtschaftsjahres 2000/01 mit denen aus 2003/04 wird deutlich, dass sich die Situation der landwirtschaftlichen Betriebe insgesamt (L) in benachteiligten Gebieten hinsichtlich der Einkommensunterschiede zum nicht benachteiligten Gebiet abgesehen vom Gewinn je Betrieb bei den übrigen Einkommensgrößen etwas verbessert hat, was auch beim Vergleich der Verteilungsklassen deutlich wird. Hierzu ist jedoch auch zu beachten, dass die durchschnittliche Ausgleichszulagenhöhe von 56,9 €/ha auf 76,4 €/ha angestiegen ist. Die durchschnittliche Kompensation der Ausgleichszulage stieg von 21 auf rd. 30 % und der Anteil der Betriebe, der bereits ohne Ausgleichszulage einen höheren Gewinn als die Referenzgruppe aufweist ist von 31 % auf 29 % zurückgegangen.

Durch das Heranziehen der Gruppe der nicht geförderten *L-Betriebe mit LVZ-Beschränkung ≤35* wird eine Homogenisierung der Betriebsgruppen erreicht, dadurch sinkt die LVZ bei dieser Gruppe auf 25,9 ab und liegt somit auf einem vergleichbaren Niveau mit den Betrieben im benachteiligten Gebiet. Hinsichtlich der Abbildungsqualität ist mit 214 nicht geförderten Betrieben immer noch eine gute Stichprobe vorhanden. Wie erwartet fällt der Einkommensrückstand gegenüber den geförderten Betrieben geringer aus als beim Vergleich mit den Betrieben ohne LVZ-Begrenzung. Dennoch ist mit 3 099 €/Betrieb ein deutlicher Abstand erkennbar. Ein Blick auf die Verteilung zeigt, dass der Einkommensabstand durch die Ausgleichszulage etwas höher zu 34,7 % ausgeglichen wird. Die Verteilung verschiebt sich insgesamt leicht in Richtung der Klasse, in der kein

Einkommensabstand besteht. Der Anteil der Betriebe erhöht sich in dieser Klasse auf 32,5 %. In der Gruppe in der die Ausgleichszulage nur bis maximal 50 % der Einkommensdifferenz ausgleicht reduziert sich der Anteil auf 53,9 %.

Im Folgenden soll sich die Analyse der Einkommenssituation im benachteiligten und nicht benachteiligten Gebiet jedoch in erster Linie auf die *erweiterten Futterbaubetriebe*[8] stützen, da diese mit 77 % an allen mit Ausgleichszulage geförderten Betrieben in der Stichprobe[9] den größten Anteil besitzen und in den benachteiligten Gebieten Bayerns somit die relevante Betriebsgruppe darstellen. Bei der Analyse wurde versucht, die Gruppe der Futterbaubetriebe nach verschiedenen Merkmalen weiter zu homogenisieren, um die Wirkung von Ausgestaltungsmerkmalen auf die Ausgleichszulage detaillierter untersuchen zu können.

Die Gruppe der Futterbaubetriebe insgesamt zeigt, dass sich der Einkommensrückstand der Betriebe im benachteiligten Gebiet, abgesehen vom außerlandwirtschaftlichen Einkommen, zu denen im nicht benachteiligten Gebiet innerhalb der beiden betrachteten Wirtschaftsjahre erhöht hat. Die durchschnittliche Ausgleichszulage ist von 63,2 auf 85,8 €/ha gestiegen. Durchschnittlich wurde im Wirtschaftsjahr 2003/04 26,5 % (2000/01: 39,6 %) des Einkommensrückstandes durch die Ausgleichszulage kompensiert. Der Anteil der Betriebe ohne Einkommensdifferenz sank von 39,1 auf 30,7 %. Die Homogenisierung der nicht benachteiligten Betriebe durch die LVZ-Beschränkung im Wirtschaftsjahr 2003/04 führt zu einer erwarteten Abschwächung des negativen Rückstands. Beispielsweise liegt der Durchschnitt der Kompensation des Einkommensrückstands bei 38,7 %. Der Anteil der Betriebe, bei denen keine negative Einkommensdifferenz besteht liegt hingegen leicht höher bei 31,8 %.

---

[8] Definiert nach BMVEL-Kategorie: Marktfrucht-Futterbau, Milchviehbetriebe, Rindermastbetriebe, Futterbau-Marktfruchtbetriebe, Futterbau-Veredlungsbetriebe, Futterbau-Dauerkulturbetriebe, Veredlungs-Futterbaubetriebe, Dauerkultur-Futterbaubetriebe und Landwirtschaft mit Futterbau. Durch die Erweiterung können Aussagen auf einer möglichst großen Stichprobe getroffen werden.

[9] Der größere Anteil von Futterbaubetrieben wird von den Daten der Agrarstrukturerhebung (siehe MB-Tabelle 2) bestätigt. Zusätzlich wird die Bedeutung der Futterbaubetriebe durch ihren i.d.R. höheren Grünlandanteil und damit höheren Zahlungen an Ausgleichszulage je ha verstärkt.

**Tabelle 4.8:** Fortschreibung der Indikatoren zur Beantwortung der Frage V.1

| Betriebsgruppen [3] | | | Anzahl Betriebe (nicht ben./ben.) | Differenz benacht. Gebiete und nicht benacht. Gebiete: Gewinn /Betrieb [2] | Gewinn /ha [2] | Verfügb. Eink. | außerl. Eink. /Unter.-Fam. | cash flow II | ordentl. Eigenkap. veränd. /Unter-nehmer | AZ /ha | AZ am Gewinn | AZ an Gewinn-Differenz [1]: Ø | <0 | >90 | 50-90 | 0-50 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | € | € | € | € | € | € | € | % | % | % | % | % | % |
| Betriebe insgesamt | (L)[4] | 00/01 | 659/1.437 | -8.896 | -275 | -6.412 | -2.527 | - | - | 56,9 | 8,2 | 20,6 | 31,2 | 3,9 | 3,0 | 61,9 |
| | (L)[4] | 03/04 | 640/1.506 | -10.014 | -258 | -4.408 | -543 | -46.732 | -10.328 | 76,4 | 18,0 | 29,6 | 29,3 | 7,4 | 6,5 | 56,8 |
| | (L) | 03/04 | 214/1.506 | -6.283 | -220 | -5.051 | -3.088 | -39.736 | -11.940 | 76,4 | 18,0 | 34,7 | 32,5 | 7,2 | 6,4 | 53,9 |
| Futterbau | (F)[4] | 00/01 | 280/1.095 | -3.324 | -160 | -1.700 | -2.151 | - | - | 63,2 | 9,1 | 39,6 | 39,1 | 4,3 | 3,5 | 53,2 |
| | (F)[4] | 03/04 | 275/1.164 | -7.654 | -235 | -3.093 | -835 | -24.113 | -4.805 | 85,8 | 17,7 | 26,5 | 30,7 | 8,5 | 7,2 | 53,6 |
| | (F) | 03/04 | 108/1.164 | -4.749 | -222 | -4.407 | -3.929 | -37.836 | -9.230 | 85,8 | 17,8 | 38,7 | 31,8 | 8,4 | 7,8 | 52,0 |
| F - NE [4] | | 00/01 | 26/107 | -5.779 | -326 | -6.161 | -883 | - | - | 75,7 | 30,4 | 23,2 | 29,9 | 4,7 | 4,7 | 60,7 |
| F - NE [4] | | 03/04 | 25/123 | -6.235 | -335 | -5.248 | -1.525 | -11.994 | 2.611 | 91,4 | 50,2 | 27,3 | 23,6 | 6,5 | 2,4 | 67,5 |
| F - BG [4] | | 00/01 | 280/293 | -1.919 | 135 | -331 | -1.768 | - | - | 92,0 | 9,0 | 68,2 | 58,5 | 5,4 | 3,4 | 32,7 |
| F - BG [4] | | 03/04 | 275/283 | -5.214 | 23 | 232 | 183 | -27.185 | -3.351 | 117,1 | 15,2 | x | 52,7 | 14,5 | 7,1 | 25,8 |
| F - BG | | 03/04 | 108/283 | -2.309 | 36 | -1.082 | -2.911 | -40.908 | -7.776 | 117,1 | 15,2 | x | 53,7 | 14,1 | 7,4 | 24,7 |
| F - 10 - 20 ha | | 03/04 | 27/165 | -4.222 | -247 | -1.763 | 1.473 | 2.186 | 5.141 | 90,3 | 12,7 | 36,6 | 32,7 | 7,3 | 2,4 | 57,6 |
| F - 50 - 100 ha | | 03/04 | 20/293 | -13.540 | -211 | -20.528 | -12.085 | -80.353 | -18.568 | 80,9 | 21,4 | 38,3 | 22,5 | 10,9 | 10,2 | 56,3 |
| F - HE | | 03/04 | 94/967 | -5.010 | -208 | -4.500 | -4.141 | -42.753 | -10.546 | 87,9 | 17,0 | 42,3 | 33,6 | 9,2 | 7,7 | 49,5 |
| F - MIRI | | 03/04 | 81/933 | -1.751 | -218 | -1.489 | -4.239 | -22.632 | 749 | 93,1 | 17,2 | 42,8 | 32,2 | 9,3 | 8,0 | 50,5 |
| Ackerbau | (M) [4] | 00/01 | 267/218 | -17.289 | -417 | -10.132 | 2.512 | - | - | 36,6 | 12,8 | 8,8 | 12,4 | 0,5 | 1,8 | 85,3 |
| | (M) [4] | 03/04 | 218/150 | -19.962 | -424 | -3.025 | 12.090 | -59.632 | -21.132 | 39,8 | 23,2 | 9,4 | 13,3 | 1,3 | 1,3 | 84,0 |
| | (M) | 03/04 | 63/150 | -15.605 | -378 | -5.593 | 7.696 | -38.363 | -21.960 | 39,8 | 23,2 | 10,5 | 14,0 | 1,3 | 2,0 | 82,7 |
| M - 10 - 20 | | 03/04 | 19/38 | -2.874 | -195 | 900 | 4.873 | -10.118 | -2.546 | 42,6 | 36,4 | 21,7 | 28,9 | 7,9 | 0,0 | 63,2 |
| M - 100 - 200 | | 03/04 | 6/14 | -25.843 | -258 | -14.163 | -5.667 | -85.933 | -40.881 | 40,6 | 15,2 | 15,7 | 7,1 | 0,0 | 7,1 | 85,7 |
| M - <16 LVZ | | 03/04 | 63/7 | 13.466 | 334 | 13.364 | -5.158 | -25.316 | -21.091 | 28,0 | 3,2 | -8,4 | 28,6 | 0,0 | 0,0 | 71,4 |
| M - 16 - 21 LVZ | | 03/04 | 63/23 | -20.028 | -470 | -799 | 16.896 | -6.348 | -16.247 | 59,2 | 59,8 | 12,6 | 13,0 | 0,0 | 0,0 | 87,0 |
| M - 21 - 26 LVZ | | 03/04 | 63/51 | -14.759 | -353 | -6.040 | 4.891 | -58.739 | -18.739 | 47,6 | 23,3 | 13,5 | 11,8 | 2,0 | 2,0 | 84,3 |
| M - >26 LVZ | | 03/04 | 63/69 | -17.705 | -429 | -8.784 | 8.008 | -35.297 | -26.326 | 30,0 | 26,9 | 7,0 | 14,5 | 1,4 | 2,9 | 81,2 |
| Veredlung | | 03/04 | 31/32 | -6.540 | -1 | -1.902 | 928 | -34.924 | -18.161 | 50,9 | 9,3 | 66,6 | 43,8 | 3,1 | 0,0 | 53,2 |

x = Wert nicht belastbar, eventuell Fehler in den Primärdaten.

1) Für die Verteilungsindikatoren wird vom nicht um die AZ bereinigten Gewinn ausgegangen. 2) Um die AZ korrigierter Gewinn. 3) EU-Betriebsformenumstellung ist zu berücksichtigen. 4) Ohne LVZ-Beschränkung <=35 bei nicht geförderten Betrieben.

Quelle: Eigene Darstellung und Berechnung mit Daten des Testbetriebsnetzes der WJ 2000/01 und 2003/04.

Für die differenzierte Betrachtung erweiterter Futterbaubetriebe werden Betriebsgruppen der *Größenklassen 10 bis 20 ha* und *50 bis 100 ha* herangezogen.[10] Bei der Vergleichsgruppe *10 bis 20 ha,* die zu einem großen Teil aus Nebenerwerbsbetrieben bestehen dürfte, ergibt sich ein eindeutiger Einkommensrückstand zum nicht benachteiligten Gebiet in Höhe von 4 222 €/Betrieb. Ursache hierfür dürfte u.a. die geringere Rindviehdichte in den benachteiligten Betrieben sein. Der Anteil der Ausgleichszulage am Einkommen liegt, bei einer Ausgleichszulagenhöhe von 90,3 €/ha, bei 12,7 % vergleichsweise niedrig. Die Kompensationsklassen zeigen, dass die Einkommensdifferenz im Durchschnitt zu 36,6 % durch die Ausgleichszulage ausgeglichen wird. Bei der Mehrheit der Betriebe (57,6 %) wird die Einkommensdifferenz nur maximal zur Hälfte ausgeglichen. 32,7 % der Betriebe haben keinen Einkommensunterschied zur Referenzgruppe. Im Vergleich zu den Futterbaubetrieben insgesamt steht diese Gruppe hinsichtlich der Einkommensdifferenzen und -kompensationen nur geringfügig schlechter da.

Die Gruppe der größeren Futterbaubetriebe (50 bis 100 ha) weist hinsichtlich des Einkommensabstandes zu den entsprechenden Futterbaubetrieben im nicht benachteiligten Gebiet bezüglich des Gewinns je ha einen geringen Einkommensrückstand auf. Höhere Differenzen ergeben sich hingegen bei dem verfügbaren Einkommen sowie beim Cashflow II. Durchschnittlich wird 38,3 % des Einkommensabstandes ausgeglichen und bei der Mehrheit der Betriebe (56,3 %) wird nur maximal die Hälfte des Einkommensrückstandes kompensiert. Diesbezüglich unterscheidet sich diese Gruppe kaum von der entsprechenden Gruppe der Futterbaubetriebe insgesamt. Zur Gruppe der kleinen Futterbaubetriebe bestehen beim Anteil am Gewinn sowie bei den Betrieben die keinen Einkommensabstand haben deutliche Unterschiede.

Wird der Vergleich der Untersuchungsgruppen ausschließlich auf *Marktfruchtbetriebe* gerichtet, ist ein deutlicher Unterschied hinsichtlich des Einkommens in benachteiligten gegenüber nicht benachteiligten Gebieten zu erkennen. Obwohl eine ähnlich hohe Faktorausstattung vorausgesetzt werden kann, ist der Gewinn bei den Betrieben im benachteiligten Gebiet um 19 962 €/Betrieb im WJ 2003/04 geringer als bei denen im nicht benachteiligten Gebiet. Bei dieser Betriebsgruppe dürfte die Abhängigkeit von der Bodengüte zum Tragen kommen. Während die Betriebe in den benachteiligten Gebieten nur eine LVZ von 26,1 besitzen, liegt diese in den nicht benachteiligten Gebieten bei 43,6. Im Zeitvergleich zum Wirtschaftsjahr 2000/01 erhöhen sich die Einkommensdifferenzen der benachteiligten Betriebe. Durchschnittlich wurde 2003/04 der Einkommensabstand gegenüber nicht benachteiligter Betriebe nur zu 9,4 % ausgeglichen, was einer leichten Steigerung im Zeitablauf entspricht. Der Anteil der Betriebe, deren Einkommensabstand nur maximal bis zur Hälfte ausgeglichen wird, ist mit 84 % leicht gegenüber 2000/01 abgefallen, liegt jedoch

[10] Für weitere Betriebsgruppen siehe die in den MB-Tabellen 8 bis 16 dargestellten Ergebnisse.

vergleichsweise hoch. Es herrscht mit 13,3 % (2000/01: 12,4 %) nur ein geringer Teil Betriebe vor, der keinen Einkommensnachteil aufweist.

Die nicht geförderten *Marktfruchtbetriebe mit LVZ-Beschränkung ≤35* relativieren die bisherigen Ergebnisse erwartungsgemäß ein wenig. Der Einkommensunterschied ist beim Vergleich dieser Betriebe mit den benachteiligten Marktfruchtbetrieben geringer. Hinsichtlich der Verteilungsklassen erhöht sich die Klasse der Betriebe ohne Einkommensunterschied auf 14,0 % und auch die durchschnittliche Kompensation der Ausgleichszulage erhöht sich etwas (10,5 %) liegt aber deutlich unter jener für die Betriebe insgesamt (L). Beim Vergleich der *Marktfruchtbetriebe der Größenklasse 10 bis 20 ha* in benachteiligten Gebieten mit der Vergleichsgruppe mit LVZ-Beschränkung fällt auf, dass beide Betriebsgruppen hinsichtlich der Faktorausstattung etwa identisch sind. Es ergeben sich jedoch deutlich geringere Einkommensunterschiede als bei der Gruppe Marktfrucht insgesamt. Die Verteilung der Kompensationsklassen zeigt, dass der Anteil der Betriebe ohne Einkommensunterschied mit 28,9 % für die Gruppe der Marktfruchtbetriebe verhältnismäßig hoch ist. Es ergibt sich weiterhin eine höhere Kompensationswirkung der durchschnittlichen Einkommensdifferenz durch die Ausgleichszulage von 21,7 %. Vergleichend hierzu ist die Gruppe der Marktfruchtbetriebe der *Größenklasse 100 bis 200 ha* in benachteiligten Gebieten und in nicht benachteiligten Gebieten mit LVZ-Beschränkung deutlich heterogener, die Betriebe in den benachteiligten Gebieten sind im Durchschnitt größer. Der Einkommensabstand je ha ist deutlich geringer als bei den Gruppen der Marktfruchtbetriebe insgesamt. Deutlich schlechter ist die Situation für diese Betriebe hinsichtlich des Gewinns je Betrieb, des verfügbaren Einkommens sowie dem Cashflow II. Hinsichtlich der Verteilung der Kompensationswirkung ergibt sich, dass für diese Betriebsgruppe die Einkommensunterschiede deutlich schlechter kompensiert werden als bei der Gruppe Marktfruchtbau insgesamt und den kleineren Marktfruchtbetrieben.

Bei einem Vergleich der Kompensationswirkung der Ausgleichszulage von *erweiterten Futterbaubetrieben*[11] und *Marktfruchtbetrieben* des Wirtschaftsjahres 2003/04 ohne LVZ-Begrenzung fällt auf, dass bei den Futterbaubetrieben die deutlich geringere Einkommensdifferenz von 7 654 €/Betrieb durch die höhere Ausgleichszulage je Hektar LF (85,8 €/ha) im Durchschnitt zu 26,5 % ausgeglichen wird, während die bei den Marktfruchtbetrieben zu beobachtende vergleichsweise hohe Einkommensdifferenz (19 962 €/ Betrieb) nicht zuletzt wegen der niedrigeren Ausgleichszulage (39,8 €/ha) nur zu 13,3 % ausgeglichen wird. Die Ergebnisse des Wirtschaftsjahres 2000/01 bestätigen dies.

[11] Definiert nach BMVEL-Kategorie: Marktfrucht-Futterbau, Milchviehbetriebe, Rindermastbetriebe, Futterbau-Marktfruchtbetriebe, Futterbau-Veredlungsbetriebe, Futterbau-Dauerkulturbetriebe, Veredlungs-Futterbaubetriebe, Dauerkultur-Futterbaubetriebe und Landwirtschaft mit Futterbau. Durch die Erweiterung können Aussagen auf einer möglichst großen Stichprobe getroffen werden.

Ein weiterer möglicher Einflussfaktor auf die Wirkung der Ausgleichszulage könnte sich bei den Betrieben unterschiedlicher Rechtsform zeigen. An dieser Stelle sollen v. a. die Nebenerwerbsbetriebe der Betriebsform Futterbau betrachtet werden, die, wie die Analyse der Sonderauswertung der Agrarstatistik in Kapitel 4.6.2 zeigt, in Bayern eine hohe Bedeutung aufweisen. Die Nebenerwerbsbetriebe in benachteiligten Gebieten nehmen deutliche Einkommensrückstände gegenüber den Nebenerwerbsbetrieben in nicht benachteiligten Gebieten hin. Diese Rückstände sind auch insbesondere beim Gewinn je ha LF und dem verfügbaren Einkommen höher als bei der Gruppe Futterbau insgesamt. Im Zeitverlauf haben die Einkommensunterschiede zugenommen. Die Ausgleichszulage je ha LF ist vergleichsweise hoch und gleicht durchschnittlich 27,3 % des Einkommensrückstandes zu den nicht geförderten Nebenerwerbsbetrieben aus. Der Anteil der Ausgleichszulage am Gewinn liegt mit 50 % in 2003/04 und 30 % in 2000/01 vergleichsweise hoch. Der Anteil der Betriebe ohne Einkommensrückstand liegt mit 23,6 % eher niedrig, jener mit einem Ausgleich von weniger als 50 % dagegen mit 67,5 % vergleichsweise hoch. Der Rückstand eines hohen Prozentsatzes der Betriebe (67,5 %) wird nur maximal zur Hälfte ausgeglichen.

Eine spezielle Untergruppe der Futterbaubetriebe stellen die Milch- und Rindviehhaltenden Betriebe[12] dar. Sie werden in der Aktualisierung zum ersten Mal betrachtet. Sie bekommen mit 93,3 €/ha eine deutlich höhere Ausgleichszulage als die Futterbaubetriebe insgesamt. Die Einkommensnachteile sind deutlich geringer. Hinsichtlich der Kompensationswirkung zeigen sich ähnliche Tendenzen, die Gruppe der Betriebe ohne Einkommensnachteile ist jedoch im Vergleich mit allen Futterbaubetrieben etwas höher (32,2 %).

Die EU-Kommission fordert die Auswertung der Betriebe nach Gebietskategorien. Dieser Forderung wird in der Untersuchung am Beispiel der benachteiligten erweiterten Futterbaubetriebe im Berggebiet nachgekommen, indem diese Gruppe der geförderten Betriebe mit den insgesamt nicht geförderten Betrieben sowie den geförderten Betrieben in benachteiligten Gebieten verglichen werden. Für die Kleinen Gebiete lagen keine Ergebnisse aus der Testbetriebsauswertung vor. Die Betriebe in den Berggebieten unterscheiden sich v.a. hinsichtlich der Faktorausstattung. Sie bewirtschaften deutlich weniger Fläche, v.a. Ackerfläche. Die Viehdichte ist ebenfalls deutlich geringer, wobei mit 26,4 Milchkühen je Betrieb mehr Milchkühe gehalten werden als bei den Betrieben im nicht benachteiligten Gebiet (18,2 Milchkühe je Betrieb). Diese Unterschiede werden durch die Homogenisierung der nicht benachteiligten Betriebe mittels LVZ-Beschränkung nur leicht angeglichen. Die benachteiligten Futterbaubetriebe in den Berggebieten weisen gegenüber der nicht benach-

[12] Diese Betriebsgruppe stellt „Spezialisierte Milchbetriebe“ „Spezialisierte Milchbetriebe mit Rinderaufzucht“, „Spezialisierte Rinderaufzuchtbetriebe“, „Spezialisierte Rindermastbetriebe“, „Rindviehbetriebe mit Milcherzeugung“, Aufzucht und Mast“ und „Rindviehbetriebe mit Aufzucht und Mast sowie Milcherzeugung“ dar.

teiligten Vergleichsgruppe zwar hohe Einkommensnachteile je Betrieb, jedoch nicht je Hektar LF auf. Bei diesem Indikator bestehen Einkommensvorteile von 23 €/ha im WJ 2003/04. Bei einer Homogenisierung der Vergleichsgruppe steigen diese auf 36 €/ha an. Die knappe Mehrheit der Betriebe hat gegenüber ihrer Vergleichsgruppe sowohl ohne als auch mit LVZ-Beschränkung keinen Einkommensnachteil. Der Anteil der Betriebe, wo die Ausgleichszulage nur bis 50 % der Einkommensdifferenz ausgleicht liegt bei den Betrieben der Berggebiete mit rd. 25 % am niedrigsten. Der Anteil der Ausgleichszulage am Gewinn liegt jeweils bei 15,2 %. Das verfügbare Einkommen der benachteiligten Betriebe in den Berggebieten bleibt allerdings im WJ 2003/04 bei Annahme der LVZ-Beschränkung hinter der Referenzgruppe zurück. Die ordentliche Eigenkapitalbildung sowie der Cashflow II deuten des Weiteren auf eine geringe Stabilität und Liquidität der Betriebe hin, welches bei der Beurteilung ergänzend berücksichtigt werden muss.

Auch mit Hilfe eines Vergleichs von Betriebsgruppen verschiedener *LVZ-Klassen* lässt sich die Ausgestaltung der Ausgleichszulage überprüfen. Dies geschieht in dieser Untersuchung am Beispiel der Marktfruchtbetriebe, da deren Einkommen sehr stark mit der Bodengüte korreliert.[13] Tendenziell würde man mit steigender LVZ der benachteiligten Betriebe ohne die Berücksichtigung der Ausgleichszulage einen abnehmenden Einkommensabstand der geförderten gegenüber den nicht geförderten Betrieben erwarten. Die Betriebe der LVZ-Klasse <16 weisen deutliche Einkommensvorteile gegenüber den nicht benachteiligten Marktfruchtbetrieben mit LVZ-Beschränkung auf. Der Anteil der Ausgleichszulage am Gewinn ist mit 3,2 % extrem niedrig. Neben der geringen Ausgleichszulagenhöhe von 28 €/ha könnte dies auch mit der geringen Stichprobe von sieben Betrieben erklärt werden. Bei der Mehrzahl der Betriebe (71,4 %) wird der Einkommensabstand nur maximal zur Hälfte kompensiert, was wiederum mit der sehr niedrigen Ausgleichszulage zu erklären ist. Die Ausgleichszulage ist allerdings mit 28,0 €/ha sehr niedrig. Bei den Betrieben der Gruppe LVZ 16-21 steigt der Anteil der Ausgleichszulage am Gewinn auf 59,8 % an, wobei deutliche Einkommensverluste zur Referenzgruppe zu verzeichnen sind. Bei den Betrieben dieser Gruppe wird der Einkommensabstand zu durchschnittlich 12,6 % ausgeglichen und deutlich mehr als ¾ der Betriebe erreichen maximal einen Ausgleich von 50 %. Bei den Betrieben der LVZ-Klassen 21-26 sowie >26 bestehen ähnliche Verhältnisse. Die bereits bei den Marktfruchtbetrieben insgesamt bestehende Unterkompensation wird durch die LVZ-Betriebsgruppenergebnisse bestätigt. Die Ausgleichszulage ist zu niedrig, um annähernd die Einkommensnachteile der Marktfruchtbetriebe auszugleichen.

Eine neu in die Analyse einbezogene Gruppe der Veredlungsbetriebe mit der Spezialisierung Schweine sowie Geflügel weist für diese Betriebe eine Ausgleichszulage von 50,9 €/ha aus. Der durchschnittliche Ausgleich des Einkommensabstandes liegt bei

[13] Für die Futterbaubetriebe vgl. Tabelle MB 8 bis 12.

66,6 %. Dies ist der höchste Wert aller Betriebsgruppen. Jedoch werden die Einkommensnachteile für rd. 53 % der Betriebe nur zu maximal 50 % ausgeglichen. Für 43,8 % der Betriebe bestehen keine Einkommensnachteile.

Da es in Bayern keine Gebiete in größerem Umfang gibt, die ihren Status als benachteiligtes Gebiet mit Ausgleichszulage verloren haben, wird als Secondbest-Lösung für den von der EU vorgeschlagenen Vergleich zwischen Betrieben mit Förderung und solchen die ihren Förderstatus verloren haben zusätzlich zum Mit-Ohne-Vergleich zwischen geförderten und nicht geförderten Betrieben auf die Situation in ehemals geförderten benachteiligten Gebieten in Niedersachsen und Schleswig-Holstein (in diesem Fall Benachteiligte Agrarzone) Bezug genommen (Mit-Ohne-Vergleich innerhalb benachteiligter Gebiete). Tabelle 4.9 zeigt den Vergleich ausgewählter einkommensrelevanter Größen zu den Zeitpunkten 2000/01 sowie 2003/04 für Testbetriebe des erweiterten Futterbaus[14] der betrachteten Bundesländer.[15]

Der Gewinn je ha LF liegt in Bayern sowohl im benachteiligten als auch im nicht benachteiligten Gebiet zu beiden Zeitpunkten höher als in den Referenzregionen, die Ausnahme bilden die Betriebe in Schleswig-Holstein im WJ 2003/04. In allen Ländern ist der Gewinn der Betriebe in den nicht benachteiligten Gebieten höher als in denen der benachteiligten Gebiete. Lediglich in Schleswig-Holstein liegt im WJ 2003/04 der Gewinn im benachteiligten Gebiet über jenem der Betriebe der nicht benachteiligten Gebiete. Die negative Gewinndifferenz zwischen den Betrieben im benachteiligten und nicht benachteiligten Gebiet hat sich in Bayern von 96 €/ha im WJ 2000/01 auf 149 €/ha im WJ 2003/04 trotz Anstieg der Ausgleichszulage erhöht. Ohne Ausgleichszulage wäre der Abstand noch höher. In Niedersachsen hat sich hingegen der Abstand von 57 €/ha auf 52 €/ha reduziert. In Schleswig-Holstein hat sich sogar ein negativer Einkommensrückstand von –27 €/ha in einen positiven von 22 €/ha verwandelt. Die Entscheidung, die Ausgleichszulage in diesen Ländern auszusetzen, kann zumindest anhand dieser Zahlen nachempfunden werden. In Bayern kommt man anhand der Ergebnisse zu einer gänzlich anderen Einschätzung.

Die Ergebnisse der Veränderung des Gewinns und der außerlandwirtschaftlichen Einkommen zeigen noch einige landesspezifische Unterschiede. Der Rückgang des Gewinns[16] je Hektar LF zwischen den beiden Betrachtungszeitpunkten ist jeweils in den benachteiligten Gebieten Bayerns und mit Ausnahme Schleswig-Holsteins in den benachteiligten Ge-

---

[14] Im Fall Schleswig-Holsteins wird aufgrund der vorliegenden Datengrundlage der Betriebsbereich Landwirtschaft insgesamt herangezogen.

[15] Einem später folgenden ausführlichen Bericht für Niedersachsen können weitere vergleichende Indikatoren entnommen werden.

[16] Für die Betriebe in Bayern muss an dieser Stelle der um die AZ bereinigte Gewinn herangezogen werden.

bieten der Referenzregionen höher als in den nicht benachteiligten Gebieten. Der absolute Unterschied hinsichtlich des Gewinns als auch der relative Unterschied bzgl. des Rückgangs des Gewinns zwischen den benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten im beobachteten Zeitraum ist in Bayern am höchsten. Der Rückgang vollzieht sich hier vor allem zu Ungunsten der benachteiligten Gebiete. Dieser Rückgang kann durch die Ausgleichszulage nur bedingt abgefedert werden. Im Ländervergleich könnte es zu einer Zunahme von Einkommensungleichheiten führen, wenn es bei einer Gewährung der Ausgleichszulage in Niedersachsen und Schleswig-Holstein zu einer Überkompensation, in Bayern jedoch durch den Wegfall der Ausgleichszulage zu einem zunehmenden Einkommensunterschied kommen würde. Die absolute Höhe des Gewinns je Hektar LF relativiert andererseits eine solche Aussage.

Hinsichtlich des außerlandwirtschaftlichen Einkommens ergibt sich kein einheitliches Bild. Das außerlandwirtschaftliche Einkommen ist in Bayern insgesamt zwischen den betrachteten Zeitpunkten zurückgegangen, wobei der Rückgang in den benachteiligten Gebieten schwächer als in den nicht benachteiligten Gebieten war. Im Gegensatz dazu ist in Niedersachsen der Rückgang im benachteiligten Gebiet deutlich stärker, in Schleswig-Holstein konnten sehr positive Veränderungen realisiert werden. Somit verlief die außerlandwirtschaftliche Anpassungsreaktion sehr unterschiedlich.

**Tabelle 4.9:** Vergleich ausgewählter Indikatoren zur Einkommenslage von erweiterten Futterbaubetrieben des Testbetriebsnetzes in nicht benachteiligten Gebieten und benachteiligten Gebieten ohne bzw. mit Ausgleichszulage für die Bundesländer Niedersachsen und Schleswig-Holstein mit Bayern

| | | Niedersachsen | | Schleswig-Holstein [1] | | Bayern | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | nicht benacht. Gebiet | benacht. Gebiet ohne AZ | nicht benacht. Gebiet | benacht. Gebiet ohne AZ | nicht benacht. Gebiet | benacht. Gebiet mit AZ |
| **Einkommensvergleich** | | | | | | | |
| Gewinn je ha LF (00/01) | €/ha | 602,0 | 545,0 | 631,0 | 604,0 | 792,0 | 696,0 |
| Gewinn je ha LF (03/04) | €/ha | 387,0 | 335,0 | 488,0 | 510,0 | 632,0 | 483,0 |
| Gewinn je ha LF (03/04) [2] | €/ha | 380,0 | 335,0 | 514,0 | 510,0 | 619,0 | 483,0 |
| Veränd. des Gewinns je ha LF (00/01-03/04) | % | -35,7 | -38,5 | -22,7 | -15,6 | -20,2 | -30,6 |
| Veränd. des um die AZ ber. Gewinns je ha LF (00/01-03/04) | % | -35,7 | -38,5 | -22,7 | -15,6 | -20,2 | -37,2 |
| Veränd. des außerlandw. Einkommens (00/01-03/04) | % | -6,4 | -21,7 | 38,2 | 67,4 | -17,6 | -7,5 |

1) Bei Schleswig-Holstein wird die Gruppe des Betriebsbereichs Landwirtschaft insgesamt verwendet.
2) Betriebe in den nicht benachteiligten Gebieten mit LVZ-Beschränkung LVZ<=35.
Quelle: Eigene Ermittlung anhand der Testbetriebsdaten (WJ 00/01 und 03/04).

**Fazit:** Vor dem Hintergrund der zahlreichen Einflussfaktoren auf den landwirtschaftlichen Gewinn und das außerlandwirtschaftliche Einkommen ist ein Vergleich mit den Referenzregionen hinsichtlich der Wirkung der Ausgleichszulage nur eingeschränkt möglich. Beispielsweise ist zu berücksichtigen, dass in Niedersachsen die Mittel für die Ausgleichszu-

lage in Form der Investitionsförderung zu einem nicht zu quantifizierenden Anteil weiterhin in die benachteiligten Gebiete Niedersachsens fließen.

Der Einkommensabstand zum nicht benachteiligten Gebiet wird im Fall Bayerns durch die Ausgleichszulage nicht ausgeglichen. Aufgrund der größeren Einkommensunterschiede in den Gebietskategorien Bayerns ist die Zahlung der Ausgleichszulage tendenziell zielkonformer als es die Zahlung für die benachteiligten Gebiete der Referenzregionen wäre. Hieraus lässt sich unter Vorsicht ableiten, dass die Referenzländer zu Recht die Ausgleichszulage abgeschafft bzw. stark reduziert haben.

Die Darstellung der Einkommensdifferenzen zeigt ein relativ einheitliches Bild. Bei den meisten benachteiligten Gruppen liegen Einkommensnachteile gegenüber den nicht benachteiligten Betrieben vor. Eine Ausnahme bilden die Futterbaubetriebe im Berggebiet, die bezogen auf den Gewinn je ha LF ein besseres Ergebnis erzielen als die Referenzgruppe. Besonders stark schlagen die Einkommensnachteile bei den Marktfruchtbaubetrieben der LVZ-Klassen zu Buche. Hier reicht die ohnehin niedrige Ausgleichszulage nicht aus, die hohen Einkommensnachteile zu kompensieren. Insgesamt werden die Einkommensdifferenzen der Mehrheit der Betriebe nur bis maximal zur Hälfte ausgeglichen.

Im Zeitvergleich der beiden Wirtschaftsjahre ergeben sich kaum Unterschiede in Bezug auf die Einkommensrückstände von Betrieben im benachteiligten Gebiet. Sie steigen bei den insgesamt relevanten Betriebsgruppen an. Durch den Anstieg der durchschnittlichen Ausgleichszulage erhöht sich i.d.R. auch der Anteil der Ausgleichszulage am Gewinn. Die Gründe der Zunahme der beobachteten Einkommensdifferenzen sind differenziert zu sehen und scheinen auch in exogenen Faktoren, v.a. marktlichen (Rückgang des Milchpreises) sowie marktpolitischen und klimatischen Einflüssen, zu liegen.

Die Wirkung der Ausgleichszulage hat sich im Vergleich zum Betrachtungszeitraum der Halbzeitbewertung demnach kaum verändert. Allerdings hat sich in allen Gruppen, in denen ein Zeitvergleich möglich war, die Zahl der Betriebe mit Überkompensation abgesenkt. Dies gilt ebenso für die Betriebe in den Berggebieten. Ohnehin ist die Problematik der Überkompensation differenziert zu sehen. Bei einem gewissen Teil der Betriebe kann die auftretende Überkompensation durch die gute Qualifikation ihrer Betriebsleiter erklärt werden, die es ermöglicht, auch in benachteiligten Gebieten hohe Gewinne zu erwirtschaften. Die Ursache für Überkompensation kann dementsprechend auch in verzerrenden Vergleichen liegen, wenn beispielsweise in der Gruppe der nicht geförderten Betriebe weniger erfolgreich wirtschaftende Betriebe vertreten sind als in der Gruppe der geförderten Betriebe. In der Mehrzahl der auftretenden Fälle von Überkompensation können die Ursachen schwer ermittelt werden, weil verschiedene Faktoren Einfluss darauf haben. Für eine detaillierte Herausarbeitung dieser Ursachen würde es deshalb der einzelbetrieblichen Analyse bedürfen. Eine Vermeidung von Überkompensation durch Einführung einer Prospe-

ritätsgrenze ist nur sehr begrenzt möglich und führt letztendlich nur zu einer besseren Erreichung des Einkommensziels der Ausgleichszulage, kann jedoch zu einer Verletzung weiterer Ziele, wie Offenhaltung der Landschaft führen. Ein vollständiger Ausschluss von Überkompensationen, wie er letztendlich nur durch eine am betrieblichen Einzelfall orientierte Förderung möglich wäre, ist nur durch einen enorm hohen Verwaltungsaufwand zu erreichen.

### 4.6.2 Frage V.2 – Beitrag der Ausgleichszulage zur dauerhaften Nutzung landwirtschaftlicher Flächen

| | *Bewertungskriterium / Bewertungsindikatoren* | *Ergebnis* |
|---|---|---|
| **V.2: In welchem Umfang haben die Ausgleichszahlungen zur dauerhaften Nutzung landwirtschaftlicher Flächen beigetragen?** | | |
| V.2-1 | Fortsetzung der Nutzung landwirtschaftlicher Flächen | |
| V.2-1.1 | Änderung der landwirtschaftlichen Nutzfläche (LF) in benachteiligten Gebieten (in ha und in %) | 2003/1999:<br>-23 723 ha, das entspricht –1,2 % |

Es ist ein erklärtes Ziel der Ausgleichszulage, den Fortbestand der landwirtschaftlichen Bodennutzung zu gewährleisten und damit zum Ziel V.3 Erhaltung einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum beizutragen. Implizit wird damit auch entsprechend der Interventionslogik das Ziel Erhalt der Kulturlandschaft verfolgt, welches in Bayern separat analysiert wird. Das Ziel der Förderung gilt gemäß EU-Bewertungsindikator als erreicht, wenn die Verringerung der landwirtschaftlichen Nutzfläche (LN) im benachteiligten Gebiet geringer ist als die Verringerung der LN im nicht benachteiligten Gebiet. Als Vergleichsgebiet dienen beim Mit-Ohne-Vergleich zum einen Flächen in angrenzenden Gebieten. Zum anderen Gebiete, die ihren Status als benachteiligtes Gebiet verloren haben. Für Deutschland werden für den letzten Vergleich die Bundesländer Niedersachsen und Schleswig-Holstein als Vergleichsgebiet herangezogen. Das Vorhandensein von Berggebieten erfordert entsprechend dem EU-Erläuterungsbogen zusätzlich eine nach Gebietskategorien differenzierte Analyse.

In der Zielsetzung des Landes Bayern[17] ist ein Ziel mit hoher Wichtigkeit (++) genannt, das eine große Übereinstimmung zur EU-Bewertungsfrage (V.2) aufweist: Die *Aufrecht-*

[17] Vgl. Kapitel 5.6.1 des Halbzeitberichts (Bernhards et al., 2002).

*erhaltung einer flächendeckenden landwirtschaftlichen Bewirtschaftung bzw. Bodennutzung.* Entsprechend dem vorgeschlagenen Ziel soll zum einen die Abnahme der LF im benachteiligten Gebiet nicht größer sein als im nicht benachteiligten Gebiet. Zum anderen soll ein bereits im EPLR für die Maßnahme Ausgleichszulage quantifizierter Flächenumfang beibehalten werden. Die Betrachtung dieses speziellen landesspezifischen Ziels zeigt anhand einer Gegenüberstellung der tatsächlich geförderten Flächen der Jahre 2002, 2003 und 2004 (vgl. Tabelle 4.10), dass das Ziel demnach zu allen Zeitpunkten und für alle Gebietskategorien erreicht wurde. Die tatsächlich mit Ausgleichszulage geförderte Fläche ist sogar höher als die erwartete Teilnahme laut EPLR für den Zeitraum 2000 bis 2006.

**Tabelle 4.10:** Gegenüberstellung mit Ausgleichszulage geförderter Flächen mit der Zielgröße nach EPLR

| Durch Ausgleichszulage geförderte Flächen in benachteiligten Gebieten | Einheit | In der Gebietskategorie | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | Berggebiet | Benachteiligte Agrarzone | Kleines Gebiet | Benachteiligte Gebiete insgesamt |
| Erwartete Teilnahme nach EPLR | ha | 215.000 | 1.036.000 | 6.000 | 1.257.000 |
| Geförderte Flächen 2002 | ha | 231.463 | 1.275.184 | 17.975 | 1.524.622 |
| Geförderte Flächen 2003 | ha | 224.947 | 1.323.589 | 20.190 | 1.568.726 |
| Geförderte Flächen 2004 | ha | 225.418 | 1.312.270 | 20.839 | 1.558.527 |

Quelle: Förderdaten und EPLR des Landes Bayern.

Im Folgenden wird die Zielsetzung gemäß der EU-Fördersystematik behandelt. Anders als durch die EU-Kommission vorgeschlagen, wird für die Bewertung nicht die LN (landwirtschaftliche Nutzfläche) als Indikator herangezogen, sondern die LF (landwirtschaftliche Fläche). Diese Kennzahl enthält kein Öd- und Unland und auch keine Hofflächen und bildet somit die tatsächliche Flächenentwicklung besser ab. Um Flächen, deren Aufgabe auf zu niedrige Einkommen zurückzuführen ist, von denen separieren zu können, die einer rentableren Nutzung zugeführt wurden, werden behelfsweise zusätzlich Informationen aus der allgemeinen Flächenstatistik herangezogen.

Um der Beantwortung der EU-Bewertungsfrage genügend Raum zu geben, erfolgt diese auf einem Set von Indikatoren, bestehend aus der Entwicklung der LF[18], des Anteils der Dauergrünlandfläche, des Nebenerwerbsanteils sowie der Anzahl landwirtschaftlicher Betriebe. Dabei wird nach verschiedenen Betriebsgruppen (Betriebe insgesamt, Futterbau- und Ackerbaubetrieben) differenziert, und es werden Unterschiede in Benachteiligten Agrarzonen im Vergleich zu den Berggebieten soweit wie möglich herausgearbeitet. Grundlage ist die für 1999 und 2003 durchgeführte Sonderauswertung der Agrarstrukturerhe-

[18] Zur Verwendung der LF vgl. Halbzeitbericht.

bung.[19] Detaillierte Auswertungen dieser Sonderauswertung mit weiteren Aspekten zur Veränderung der Flächennutzung, ggf. ergänzt um betriebsgruppendifferenzierte Auswertungen der Testbetriebsdaten, bleiben jedoch der Ex-post-Bewertung vorbehalten.

Ein Vergleich der LF Bayerns für den gesamten Betriebsbereich Landwirtschaft zwischen 1999 und 2003 zeigt, dass diese im benachteiligten Gebiet um 1,2 % abgenommen hat. Dagegen ist im gleichen Zeitraum die LF im nicht benachteiligten Gebiet nur um 0,2 % zurückgegangen. Im Berggebiet betrug der Rückgang allerdings 1,5 %. Der starke Rückgang der LF im Kleinen Gebiet (-22 %) ist aufgrund der geringen Anzahl an geförderten Betrieben und LF eher zurückhaltend zu interpretieren. Insgesamt ist für das Land Bayern ein leichter Rückgang bei der LF um 0,8 % zu verzeichnen (vgl. MB-Tabelle 1).

Eine der Ausgleichszulage zuzuschreibende Wirkung kann nicht pauschal erfolgen, sondern es bedarf weitergehender Kriterien. So könnte ein Teil der Flächenveränderung dem Betriebssitzprinzip geschuldet sein. Es ist jedoch sehr wahrscheinlich, dass der verstärkte Rückgang der LF in benachteiligten Gebieten, v.a. auch im Berggebiet, durch die Ausgleichszulage nicht aufgehalten werden konnte und ohne Ausgleichszulage noch höher ausgefallen wäre.

Im Vergleich zu der LF sind die Entwicklungen hinsichtlich der Betriebe des Betriebsbereichs Landwirtschaft (insgesamt) zwar gleichgerichtet, jedoch schwächer hinsichtlich der Unterschiede. Die Betriebe verringerten sich in benachteiligten Gebieten nur marginal stärker (12,3 %) als in nicht benachteiligten Gebieten (12,1 %), dabei ist der Rückgang der Betriebe in den Berggebieten mit Abstand am geringsten (7,5 %).

Zwischen den beiden Beobachtungszeitpunkten hat sich in den benachteiligten Gebieten die Dauergrünlandfläche um 2,2 % reduziert, bei einem durchschnittlich deutlich höheren Dauergrünlandanteil von 45 % gegenüber dem nicht benachteiligten Gebiet (20,6 %). Im Berggebiet liegt der Dauergrünlandanteil bei 99,0 % und die Dauergrünlandfläche ist mit 1,4 % am geringsten zurückgegangen. (vgl. MB-Tabelle 1). Insgesamt ist in den benachteiligten Gebieten entgegen der Flächenentwicklung eine geringere Abnahme der Futterbaubetriebe (2,5 %) in den benachteiligten Gebieten im Vergleich zu den nicht benachteiligten Gebieten (3,9 %) zu erkennen (vgl. MB-Tabelle 2). Die Ackerbaubetriebe haben hingegen im benachteiligten Gebiet deutlich um 13,0 % abgenommen und im nicht be-

[19] Bei der Agrarstrukturerhebung erfolgt die Anwendung des so genannten „Betriebssitzprinzips“, d.h. dass die Flächen eines Betriebes dem Gebiet zugeschlagen werden, in dem sich der Sitz des Betriebes befindet. Diese Vorgehensweise führt im Vergleich zum so genannten „Flächenprinzip“ zu einer geringeren Trennschärfe der Gebietskategorien.

nachteiligten Gebiet um 11,5 % abgenommen (vgl. MB-Tabelle 3)[20]. Nur etwas abgenommen hat dagegen der Anteil der Milchviehbetriebe im benachteiligten Gebiet von 66,4 auf 64,7 %; im nicht benachteiligten Gebiet kann hierfür aufgrund fehlender Daten kein Vergleichswert angegeben werden. Die Entwicklung der Aufzucht- und Mastbetriebe im benachteiligten Gebiet verlief genau entgegengesetzt. Insgesamt deuten diese Indikatoren auf einen etwas verstärkten Wandel im benachteiligten Gebiet hin. Die statistisch gemessene Veränderung der landwirtschaftlich genutzten Fläche dürfte den Strukturwandel im Wesentlichen gut abbilden. Der durch die Ausgleichszulage ausgelöste Nettoeffekt dürfte jedoch äußerst schwierig quantitativ nachzuweisen sein.

Der Verlust der LF hat mit hoher Wahrscheinlichkeit seine Ursache u.a. auch in der rentableren außerlandwirtschaftlichen Nutzung als Siedlungs- und Verkehrsflächen bzw. in der durch Aufforstungsprogramme initiierten Ausdehnung der Waldfläche. Die RegioStat-Daten von 1996 und 2000 zeigen für Bayern eine marginale Ausdehnung des Waldflächenanteils sowohl in benachteiligten als auch nicht benachteiligten Landkreisen um 0,1 %-Punkte, wobei der Anteil der Waldfläche in den benachteiligten Landkreise mit durchschnittlich 43,6 % deutlich höher liegt als in den nicht benachteiligten Landkreisen mit 19,8 %. Der Anteil der Siedlungs- und Verkehrsfläche hat sowohl in benachteiligten (0,4 %-Punkte) als auch nicht benachteiligten Landkreisen (0,6 %-Punkte) zugenommen (vgl. MB-Tabelle 4). Bei diesen Ergebnissen ist jedoch zu berücksichtigen, dass es deutliche regionale Unterschiede geben kann, die kleinräumiger Analysen bedürfen. Die bayerischen Berater wiesen ergänzend darauf hin, dass zwischen der Ausgleichszulage und der Aufforstung prinzipiell ein Zielkonflikt bestünde. Zwar müssten Aufforstungen nach dem Bayerischen Waldgesetz genehmigt werden, es gäbe jedoch nur in extremen Fällen eine Ablehnung.

Um einige Hinweise zur Aufgabe landwirtschaftlicher Flächen in Abhängigkeit von der Einkommenskapazität der Betriebe zu bekommen, wird die Veränderung der Fläche der Betriebe in den jeweiligen wirtschaftlichen Größenklassen gemäß Europäischen Größeneinheiten (EGE[21]) untersucht. Diese Analyse macht deutlich, dass im benachteiligten Gebiet bei den Betrieben insgesamt eine Wachstumsschwelle oberhalb einer EGE von 16 bis 40 besteht (vgl. MB-Tabelle 1). Die Zuwächse oberhalb und zum größten Teil die Verluste unterhalb dieser Schwelle sind in den benachteiligten Gebieten, v.a. im Berggebiet fast ausnahmslos besonders hoch und sind deutlich größer als außerhalb der benachteiligten

[20] Durch die Umstellung des nationalen Betriebsformensystems auf das neue EU-System ist ein Strukturbruch entstanden. Bei der von den Statistischen Landesämtern nachträglichen Einstufung der Betriebe des Jahres 1999 in das EU-Betriebsformensystem kann es durchaus auch zu Fehlzuordnungen gekommen sein. Veränderungen in den einzelnen Betriebsformengruppen können von dergleichen Einflüssen überlagert sein.

[21] 1 EGE = 1 200 € StDB.

Gebiete. Eine ähnliche jedoch nicht eindeutig nach Gebietskategorien getrennte Situation ergibt sich bei den Futterbaubetrieben sowie den Marktfruchtbetrieben, wobei sich bei letzteren eine höhere Wachstumsschwelle ergibt. Festzuhalten ist, dass der Verlust von LF sich eindeutig bei den kleinen und Nebenerwerbsbetrieben, tendenziell in den benachteiligten Gebieten, konzentriert.

Wie bereits beschrieben hängt die Fortführung der landwirtschaftlichen Flächennutzung u.a. auch von der Relevanz und der Entwicklung der Nebenerwerbslandwirtschaft ab. Die Nebenerwerbsbetriebe haben insgesamt sowohl im benachteiligten Gebiet (15,7 %) als auch außerhalb (13,8 %) abgenommen. Im Berggebiet fiel dieser Rückgang mit 6,7 % deutlich geringer aus. Der Anteil der Nebenerwerbsbetriebe liegt im Betrachtungszeitraum mit durchschnittlich 47,9 % im nicht benachteiligten Gebiet deutlich unter dem Wert des benachteiligten Gebiets (57,2 %). Im Berggebiet liegt ein Anteil der Nebenerwerbsbetriebe von durchschnittlich 58,9 % vor. Dieser große Unterschied zwischen den Gebietskategorien wird bei Betrachtung der Nebenerwerbsbetriebe des Futterbaus nur etwas nivelliert, während er aber bei den Marktfruchtbetrieben am deutlichsten ist. Die hohe Bedeutung der Nebenerwerbslandwirtschaft für die benachteiligten Gebiete wurde von den Beratern bestätigt, es wurde jedoch auch auf räumliche Unterschiede hingewiesen. Es bestand Einigkeit darüber, dass die direkte Beziehung zwischen dem Vorhandensein von Nebenerwerbslandwirten und der Offenhaltung der LF nicht eindeutig hergestellt werden kann. Vielmehr seien kleinräumige Strukturen in benachteiligten Gebieten der Grund für das Brachfallen und nicht unbedingt die Unternehmensform der Betriebe. Es würden in diesen hinsichtlich der Agrarstruktur schwachen Regionen oft Hofnachfolger fehlen und somit sei eher das Vorhandensein von Haupterwerbsbetrieben für die Weiterbewirtschaftung entscheidend.

Für einen sich vollziehenden notwendigen Strukturwandel hin zu größeren Betrieben gibt es eindeutige Datenbelege. Der Indikator *LF je Betrieb* zeigt die Zunahme der Flächenausstattung der Betriebe sowohl in den benachteiligten als auch den nicht benachteiligten Gebieten, wobei es einen Größenunterschied zu Gunsten der nicht benachteiligten Gebiete gibt, der leicht zugenommen hat und im Vergleich zum Berggebiet noch höher ausfällt. In den Kleinen Gebieten liegt die durchschnittliche Betriebsgröße mit 13,6 ha deutlich geringer.

Der Fortbestand der landwirtschaftlichen Bodennutzung und die Offenhaltung der Landschaft durch Verhinderung von Brachfallen von Flächen hängt in nicht unwesentlichem Maße auch von der Hofnachfolge ab. Es kann angenommen werden, dass in Gebieten, in denen die Betriebe nicht übernommen bzw. die Flächen nicht in vollem Umfang von anderen Betriebsleitern übernommen werden, ein verstärktes Aufforsten oder Brachfallen dieser Flächen einsetzen wird. Bei den Betrieben insgesamt liegt der Anteil derer mit sicherer Hofnachfolge im benachteiligten Gebiet bei 43,0 % und außerhalb des benachteiligten Gebiets bei 36,6 %. Ein Vergleich der Futterbaubetriebe zeigt, dass die Hofnachfolge im

benachteiligten Gebiet zu einem deutlich höheren Anteil (46,2 %) gesichert ist (vgl. MB-Tabelle 3). Der Anteil ist des Weiteren auch etwas höher als im nicht benachteiligten Gebiet. Das Berggebiet weist mit 48,4 % den höchsten Wert auf, während im Kleinen Gebiet der Anteil extrem gering ist (18,8 %).

Für die Abschätzung eines erhöhten Bracherisikos wurde bereits in der Halbzeitbewertung zusätzlich der Pachtpreis als möglicher Hilfsindikator herangezogen. Höhe und Entwicklung des Pachtpreises in Relation zur Ausgleichszulage sollen hierzu Hinweise liefern. Entsprechend der theoretischen Überlegung dürfte bei hohen Pachtpreisen die Gefahr des Brachfallens gering sein, während niedrige Pachtpreise etwa auf Niveau der Ausgleichszulagenhöhe auf ein erhöhtes Bracherisiko hinweisen würden.

Für die LF in Bayern liegen Pachtpreise aus den Daten der Agrarstrukturerhebung 1999 sowie den buchführenden Daten der Testbetriebe für 2000/01 und 2003/04 vor. Die in der Agrarstrukturerhebung ausgewiesenen Pachtpreise im benachteiligten Gebiet liegen für das Jahr 1999 bei durchschnittlich 169,7 €/ha LF. Im nicht benachteiligten Gebiet liegt der Durchschnittswert bei 279,2 €/ha LF. Auffallend hoch liegen die Pachtpreise in den Kleinen Gebieten. Die Ergebnisse des Pachtpreises der Testbetriebe (Betriebsbereich Landwirtschaft insgesamt; WJ 2000/01) liegen für das benachteiligte Gebiet bei 165,7 €/ha LF, für das nicht benachteiligte Gebiet bei 315,2 €/ha LF. Entwicklungstendenzen für Pachtpreise sind nur bedingt ableitbar, weil Pachtverträge oft über eine Laufzeit von 8 bis 10 Jahre und mehr abgeschlossen werden. Die Veränderungen zwischen den Pachtpreisen der Testbetriebsdaten 2000/01 und 2003/04 zeigen, dass der Pachtpreis sowohl in den benachteiligten, als auch in den nicht benachteiligten Gebieten angestiegen ist. Der Anstieg im benachteiligten Gebiet war mit 2,2 €/ha LF sehr marginal und lag unter dem im nicht benachteiligten Gebiet (33,1 €/ha LF). Die durchschnittliche Höhe der Ausgleichszulage lag im Vergleich im Jahr 2000 bei 76 €/ha LF und im Jahr 2003 bei 91 €/ha LF. Damit lässt sich erkennen, dass laut der theoretischen Überlegungen die Gefahr des Brachfallens in den benachteiligten Gebieten, zumindest durchschnittlich betrachtet, nicht zugenommen hat und in der Tendenz eher gering sein dürfte. Die Überlegung, dass der Pachtpreis von der Ausgleichszulage durch Überwälzungseffekte beeinflusst wird, wurde von den Beratern weitestgehend abgelehnt. Andere Einflüsse, wie z.B. der außerlandwirtschaftliche Flächenverkauf, hätten eine höhere Bedeutung für den Pachtpreis als die Ausgleichszulage. Außerdem sei die Transparenz auf dem Pachtmarkt sehr gering.

Neben der Ausgleichszulage gibt es weitere von der EU vorgeschlagene exogene Faktoren, die sich auf die Aufrechterhaltung der landwirtschaftlichen Nutzung auswirken und in die Analyse einbezogen werden können. So ist der Anteil der um die Ausgleichszulage

bereinigten Transferzahlungen[22] am Gewinn aller Futterbaubetriebe insgesamt generell hoch, im benachteiligten Gebiet liegt der Anteil mit 82,6 % noch mal höher als in entsprechenden Betrieben im nicht benachteiligten Gebiet (75,5 %). Zur Verbesserung der Gewinnsituation tragen somit in den Betrieben der benachteiligten Gebiete auch weitere über die Ausgleichszulage hinaus gehende Transferzahlungen in verstärktem Umfange bei. Auch für die anderen untersuchten Betriebsgruppen lassen sich ähnliche Ergebnisse feststellen. Eine Ausnahme bilden die Futterbaubetriebe in Berggebieten, bei denen der Anteil der um die Ausgleichszulage bereinigten Transferzahlungen nur 40,6 % beträgt. Ein deutlicher Hinweis darauf, wie schwierig es ist, Nettoeffekte der Ausgleichszulage abzuschätzen.

Da es in Bayern keine Gebiete in größerem Umfang gibt, die ihren Status als benachteiligtes Gebiet mit Ausgleichszulage verloren haben, wird wie bereits in Frage V.1 als Second-best-Lösung zur komplexen Abschätzung von strukturellen Veränderungen durch die Ausgleichszulage zusätzlich zum Mit-Ohne-Vergleich zwischen geförderten und nicht geförderten Gebieten auf die Situation in ehemals geförderten benachteiligten Gebieten in Niedersachsen und Schleswig-Hostein (in diesem Fall Benachteiligte Agrarzone) Bezug genommen (Mit-Ohne-Vergleich innerhalb benachteiligter Gebiete). Dabei beschränkt sich die Interpretation auf einige wenige ausgewählte Indikatoren, wobei die Übertragung der Ergebnisse u.a. aufgrund der unterschiedlichen Agrarstruktur und Faktorausstattung in den jeweiligen Bundesländern nur mit gewissen Einschränkungen möglich ist.

**Tabelle 4.11:** Indikatoren der Sonderauswertung der Agrarstrukturerhebung in nicht benachteiligten Gebieten und benachteiligten Gebieten ohne Ausgleichszulage für die Bundesländer Niedersachsen und Schleswig-Holstein im Vergleich zu Bayern

| | | Niedersachsen | | Schleswig-Holstein | | Bayern | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | nicht benacht. Gebiet | benacht. Gebiet | nicht benacht. Gebiet | Benacht. Agrar-zone | nicht benacht. Gebiet | benacht. Gebiet mit AZ |
| **Vergleich der Agrarstruktur** [1)] | | | | | | | |
| LF je Betrieb (99) | ha | 47,4 | 36,5 | 53,1 | 45,6 | 23,9 | 20,0 |
| LF je Betrieb (03) | ha | 53,1 | 41,0 | 56,3 | 48,3 | 27,1 | 22,5 |
| Veränd. LF (99/03) | % | -1,5 | -1,7 | -1,1 | -2,0 | -0,2 | -1,2 |
| GV/100 ha LF (99) | GV | 78,6 | 146,9 | 85,9 | 159,7 | 99,4 | 108,3 |
| GV/100 ha LF (03) | GV | 76,5 | 147,3 | 82,0 | 156,3 | 93,9 | 105,7 |
| Veränd. der NE-Betriebe (99/03) | % | -15,8 | -14,0 | -1,4 | 0,2 | -13,8 | -15,7 |
| Veränd. der AKE (99/03) | % | 0,4 | 1,3 | -5,9 | -7,0 | -5,9 | -6,5 |

1) Ldw. Betriebe insgesamt (L) aus Sonderauswertung der Agrarstatistik.
Quelle: Eigene Ermittlung anhand der Sonderauswertung der Agrarstrukturerhebung 1999 und 2003.

[22] Alle produktions-, aufwands- und betriebsbezogenen Ausgleichszahlungen sowie Zulagen und Zuschüsse.

Bezüglich der Flächenausstattung zeigen die Ergebnisse in Tabelle 4.11, dass sich die landwirtschaftlichen Betriebe in Niedersachsen und Schleswig-Holstein nur unwesentlich voneinander unterscheiden, während die bayerischen Betriebe deutlich kleiner sind[23]. Zunächst ist festzuhalten, dass in allen Ländern und entsprechenden Gebieten ein Rückgang der LF zwischen 1999 und 2003 zu beobachten ist und der Flächenrückgang in den benachteiligten Gebieten deutlich stärker verlief. In den benachteiligten Gebieten, die ihren Förderstatus verloren haben, liegt der Rückgang zwar vergleichsweise höher als in den geförderten benachteiligten Gebieten Bayerns. In Bayern verlief jedoch der Rückgang der LF in benachteiligten Gebieten trotz Ausgleichszulage erheblich rasanter als im nicht benachteiligten Gebiet und wäre ohne Ausgleichszulage vermutlich noch drastischer verlaufen. Gleichermaßen wäre der Rückgang in den anderen Ländern bei unterstelltem strukturkonservierendem Einfluss durch die Ausgleichszulage langsamer verlaufen und hätte sich vermutlich kaum noch von der Entwicklung in den nicht benachteiligten Gebieten unterschieden. Dies lässt die vorsichtige Vermutung zu, dass die Abschaffung der Ausgleichszulage bzw. die drastische Reduzierung der Fördergebietskulisse unter den agrarstrukturellen Gegebenheiten, wie bereits aus den Aussagen zur Bewertungsfrage V.1 (Vgl. Kapitel 4.6.1) zu erkennen war, angemessen war. Hinzu kommt, dass die Höhe der Ausgleichszulage in Niedersachsen vor der Abschaffung 1996 mit durchschnittlich 1 363,2 €/Betrieb gegenüber Bayern mit 2 835,9 €/Betrieb[24] bereits sehr gering war. Weiterhin werden die Auswirkungen des Wegfalls der Ausgleichszulagenförderung in Niedersachsen dadurch relativiert, dass ein nicht quantifizierbarer Teil der ehemaligen Zahlungen für die Ausgleichszulage als Investitionsförderung im benachteiligten Gebiet verblieben ist. Eine Empfehlung für Bayern lässt sich daher nicht zwingend ableiten, jedoch scheint durch die Ausgleichszulage ein verstärkter Rückgang der LF im Verhältnis zum nicht benachteiligten Gebiet verhindert worden zu sein.

Der Viehbesatz ist in allen drei Ländern zurückgegangen mit Ausnahme eines leichten Anstiegs in den benachteiligten Gebieten Niedersachsens. Insgesamt ist die Viehdichte in Bayern jedoch geringer und die Unterschiede zwischen den benachteiligten und den nicht benachteiligten Gebieten sind weniger ausgeprägt, was in der Tendenz für eine höhere Nachfrage nach LF spricht. Grundsätzlich ist die Viehdichte in den benachteiligten Gebieten höher als in den nicht benachteiligten Gebieten. Zwischen 1999 und 2003 haben sich hinsichtlich der Viehdichte insgesamt keine gravierenden Änderungen ergeben.

Wie sich zeigt, hat auch die durchschnittliche LF je Betrieb in allen Ländern und Gebieten zugenommen, wobei der absolute Zuwachs in den nicht benachteiligten Gebieten größer

---

[23] Einem später folgenden ausführlichen Bericht für Niedersachsen können weitere vergleichende Indikatoren entnommen werden.

[24] Vgl. Ex-post-Evaluation der Maßnahmen nach VO (EG) Nr. 950/97.

war. Dabei ist bemerkenswert, dass sich nicht nur in Bayern sondern auch in Niedersachsen und Schleswig-Holstein der Unterschied in der Betriebsgröße zwischen den benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten vergrößert hat. Der Wegfall der Ausgleichszulage mit seiner strukturkonservierenden Wirkung hat somit dazu beigetragen, dass die Betriebsgrößenunterschiede zwischen benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten nicht noch größer ausgefallen sind. Andererseits deuten die Ergebnisse des Vergleichs zwischen Niedersachsen/Schleswig-Holstein und Bayern darauf hin, dass der strukturkonservierende Effekt der Ausgleichszulage vermutlich geringer ist, als häufig behauptet.

Uneinheitlich ist die Entwicklung der Nebenerwerbsbetriebe in den untersuchten Ländern. Während in Niedersachsen und Bayern die Nebenerwerbsbetriebe sehr deutlich abgenommen haben (ca. 14 %), fiel die Abnahme in den nicht benachteiligten Gebieten Schleswig-Holsteins wesentlich geringer aus (1,4 %). Im benachteiligten Gebiet kam es hier sogar zu einem leichten Zuwachs der Nebenerwerbsbetriebe von 0,2 %.

Auch hinsichtlich der AKE ergibt sich ein relativ uneinheitliches und hinsichtlich des Einflusses der Ausgleichszulage nur schwer zu interpretierendes Bild. Während in Bayern und Schleswig-Holstein die AKE deutlich abnehmen (ca. 6 %) und dabei die Abnahme in den benachteiligten Gebieten besonders stark ausfällt, nehmen die AKE in Niedersachsen leicht zu und dies im benachteiligten Gebiet noch ausgeprägter (1,3 %), welches in Verbindung mit den Viehaufstockungen stehen dürfte.

Grundsätzlich ist es schwierig aufgrund der bereits angesprochenen agrarstrukturellen Unterschiede sowie der historisch unterschiedlichen Agrarförderung, Bayern mit den Referenzregionen Niedersachsen und Schleswig-Holstein zu vergleichen. Aufgrund der partiell beschriebenen Unterschiede könnte es bei einem Wegfall der Ausgleichszulage in Bayern zu stärkeren Effekten kommen als es die Situation in Niedersachsen und Schleswig-Holstein abzubilden vermag. Außerdem wurde in diesen Ländern auch nicht die unmittelbare Veränderung nach dem Wegfall der Zahlung im Jahr 1997 dargestellt, sodass bereits Anpassungsprozesse die Ergebnisse beeinflussen. Die Berater aus Niedersachsen/Schleswig-Holstein und Bayern waren bezüglich der Effekte bei einem Wegfall der Ausgleichszulage sehr unterschiedlich in ihrer Einschätzung. Während die Berater aus Bayern eher, wenn auch regional differenziert, der Ausgleichszulage einen bedeutenden Einfluss auf den Strukturwandel zuschreiben und bei einem Wegfall der Ausgleichszulage ein verstärktes Wachsen und Weichen vermuten, waren die Berater aus den Referenzregionen eher zurückhaltend und meinten, dass der Wegfall der Ausgleichszulage, welcher teilweise auch zu einer Umschichtung in andere Maßnahmen führte, zu keinem generell spürbaren beschleunigtem Strukturwandel führte.

Dennoch stellt sich die berechtigte Frage, ob der Strukturwandel ohne Ausgleichszulage ähnliche Veränderungen wie in den Referenzregionen bzw. insgesamt eine negativere

Entwicklung der Agrarstruktur mit sich gebracht hätte, wenn es die Ausgleichszulage auch in Bayern nicht gegeben hätte. Diese Frage lässt sich allerdings auf der Grundlage des beschriebenen Mit-Ohne-Vergleichs nicht eindeutig beantworten.

**Fazit:** Den Ergebnissen zum Bewertungsindikator folgend, konnte in Bayern das Ziel, dass die Abnahme der LF im benachteiligten Gebiet nicht größer sein soll als im nicht benachteiligten Gebiet, nicht voll erfüllt werden. Dies gilt v. a. für das Berggebiet. Der Beitrag der Ausgleichszulage auf den Fortbestand der landwirtschaftlichen Bodennutzung kann jedoch anhand der vorliegenden Daten nicht hinreichend abgeschätzt werden, nicht zu letzt weil ein echter Mit-Ohne-Vergleich nur sehr eingeschränkt durchgeführt werden konnte. Strukturkonservierende Effekte der Ausgleichszulage sind wahrscheinlich, lassen sich aber nicht präzise quantifizieren. Es kann lediglich vermutet werden, dass der Rückgang an LF im benachteiligten Gebiet ohne die Ausgleichszulage noch größer ausfallen würde. Die eingeschränkte Aussagekraft hat neben allen Schwierigkeiten der korrekten statistischen Erfassung ihre Ursache auch in der Wirkungsbeeinflussung durch andere agrarpolitische Maßnahmen. Neben der Ausgleichszulage können wie gezeigt auch andere Faktoren/Transferzahlungen einen Beitrag geleistet haben, die Flächen in der Bewirtschaftung zu halten.

Das Ziel *Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum* stellt ein hochwertiges gesellschaftliches Ziel dar, welches im Kontext der Interventionslogik der Ausgleichszulage durch die Synthese der Ziele *Aufrechterhaltung einer landwirtschaftlichen Bevölkerung, Fortführung der Flächenbewirtschaftung* und *angemessener Lebensstandard für Landwirte* zu erreichen ist. Der Komplexität der Zielsetzung folgend stützt sich die Bewertung des Beitrags der Ausgleichszulage zum einen auf Ergebnisse der Fragen V.2 und V.1, zum anderen auf weitere quantitative Indikatoren sowie qualitative, beschreibende Analysen. Die besondere Schwierigkeit der Zielerreichung und deren Überprüfung liegt mitunter darin, dass das Ziel bereits auf Maßnahmenebene zu untersuchen ist, obwohl es zugleich ein übergeordnetes Ziel der Politik für den ländlichen Raum darstellt und die Zielerreichung von weiteren Maßnahmen und Einflussgrößen determiniert wird. Der erste Teil der Frage V.3 gilt als beantwortet, wenn klare Hinweise darauf geliefert werden können, dass die dauerhafte Flächennutzung den Erhalt der lebensfähigen Gemeinschaft im ländlichen Raum beeinflusst. Der angemessene Lebensstandard von Landwirten als weiteres Bewertungskriterium gilt als erreicht, wenn deren Einkommen einen bestimmten Anteil des durchschnittlichen Einkommens von Familien in verwandten Sektoren erreicht. Da dieser Anteil nicht quantifiziert ist, erfolgt eine Zielüberprüfung im Querschnittsvergleich über adäquate Bewertungs- und Kontextindikatoren.[25]

[25] Im Vorfeld wurden bei der Festlegung der geeigneten Indikatoren Konventionen mit den Programmbewertern getroffen.

### 4.6.3 Frage V.3 – Beitrag der Ausgleichszulage zur Erhaltung einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum

| | *Bewertungskriterium / Bewertungsindikatoren* | *Ergebnis* |
|---|---|---|
| **V.3: In welchem Umfang hat die Ausgleichszulage zur Erhaltung einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum beigetragen?** | | |
| V.3-1 | Die dauerhafte Nutzung landwirtschaftlicher Flächen ist für die Erhaltung einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum von entscheidender Bedeutung | X |
| V.3-2 | Erzielung eines angemessenen Lebensstandards für Landwirte | X |
| V.3-1.1 | Hinweise liefern auf eine dauerhafte Nutzung landwirtschaftlicher Flächen als entscheidender Faktor für die Erhaltung einer lebensfähigen Gemeinschaft im ländlichen Raum (Beschreibung). | Hinweise aus Frage V.2 und Beraterworkshop |
| V.3-2.1 | Verhältnis von {„Familienbetriebseinkommen“ + nicht landwirtschaftlichem Einkommen des Betriebsinhabers und/oder des Ehegatten} zu {dem durchschnittlichen Einkommen von Familien verwandter außerlandwirtschaftlicher Sektoren} | Verhältnis verfügbares Einkommen ldw. Unternehmerfamilie zum verfügbaren Einkommen priv. Haushalte<br>19 853 € : 15 931 €<br>Verhältnis: 1,25 : 1<br>Tendenz bei anderen Einkommensgrößen umgekehrt |

Kongruent zur Frage V.3 wurden für Bayern die Sicherung der Existenz landwirtschaftlicher Betriebe und die Aufrechterhaltung der landwirtschaftlichen Bevölkerung als regionalspezifische Varianten des Ziels Erhaltung einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum ermittelt. Beide genannten Ziele werden als sehr wichtig (+++) eingestuft. Zudem wurde das Ziel Erhaltung einer ausreichenden Bevölkerungsdichte aufgeführt. Dieses Ziel wird jedoch insgesamt als weniger wichtig eingestuft (+). Als Beurteilungskenngrößen wurden unter anderem die Entwicklung der Betriebszahlen und Arbeitskräfte in den benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten genannt. Hier soll die Entwicklung in beiden Gebieten ähnlich verlaufen. Da diese Ziele mit den EU-Zielen harmonieren, können sie teils durch die vorgegebenen Bewertungsindikatoren überprüft werden.

Eine Analyse und Abschätzung der kausalen Wirkungen der Ausgleichszulage auf den *Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum* stellt sich als besonders schwierig dar. Der von der EU vorgeschlagene Methodenmix aus Indikatoren, „beschreibender“ Beweisführung und Kontextindikatoren wird der Beantwortung der komplexen Bewertungsfrage und einer Separierung von Nettoeffekten nur bedingt gerecht und soll daher in der Aktualisierung der Halbzeitbewertung durch qualitative Aussagen aus dem Beraterworkshop unterlegt werden. Durch das Vorliegen von Daten zweier Zeitpunkte können erste Veränderungen für drei bis vier Jahre dargestellt werden. Betriebliche und regionale Differenzierungen dagegen werden nur in begrenztem Umfang vorgenommen.

Nach den vorliegenden Ergebnissen der Bewertungsfrage V.2 ergeben sich gewisse Hinweise auf eine Veränderung in der dauerhaften Nutzung landwirtschaftlicher Flächen in den benachteiligten Gebieten Bayerns im Vergleich zu den nicht benachteiligten Gebieten. Bislang fehlen jedoch entsprechende räumlich differenzierte Ergebnisse. Bezug nehmend auf die Interventionslogik sind es eher die Veränderungen bei den landwirtschaftlichen Betrieben und Erwerbstätigen, aber auch allgemeine wirtschaftliche, soziale und umweltrelevante Faktoren, die Einfluss auf den Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum nehmen. Die Überlagerung dieser nachfolgend zur Erklärung mit herangezogenen Effekte lässt vermuten, dass der Ausgleichszulage nur eine unterstützende, aber keine tragende Rolle bei der Zielerreichung zukommt. Grundsätzlich kann die Ausgleichszulage nur zum Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum beitragen, wenn der Ausgleichszulage eine hohe Bedeutung und Wirksamkeit zukommt und die Landwirtschaft mit ihren vor- und nachgelagerten Bereichen im betreffenden Gebiet einen wesentlichen Anteil an der Wertschöpfung und Beschäftigung trägt. Ist dies nicht der Fall, könnten in solchen Gebieten möglicherweise andere, kosteneffizientere Maßnahmen einen größeren Beitrag zum Erhalt der lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum leisten.

Diesen für die Beantwortung von V.3 relevanten Aspekten soll nunmehr nachgegangen werden. Die sozioökonomische Analyse anhand der RegioStat-Daten der Beobachtungsjahre 2000 und 2002 (vgl. MB-Tabelle 4) zeigt, dass der Anteil der im Primärsektor Beschäftigten in benachteiligten Landkreisen mit 6,3 % etwas geringer ist als der in nicht benachteiligten Landkreisen (7,4 %). Die Daten weisen darüber hinaus für die benachteiligten Landkreise einen Rückgang der Erwerbstätigen im Primärsektor um 3,1 % aus. In den nicht benachteiligten Landkreisen lag der Rückgang mit 2,8 % auf einem ähnlichen Niveau. Bei den im landwirtschaftlichen Sektor beschäftigten Arbeitnehmern ist in den nicht benachteiligten Landkreisen ein stärkerer Rückgang festzustellen. Die wirtschaftliche Bedeutung des Primärsektors an der Bruttowertschöpfung liegt in den nicht benachteiligten Gebieten mit einem Anteil von 3,4 % noch etwas höher als in den benachteiligten Gebieten, wo der Anteil nur einen Wert von 2,3 % erreicht. Dieser Anteil nimmt in den nicht benachteiligten Landkreisen zwischen 1996 und 2002 nur marginal um 0,3 %-

Punkte, in den benachteiligten Landkreisen um 0,2 %-Punkte zu. Hieran wird deutlich, dass die Bedeutung des landwirtschaftlichen Sektors ohne Berücksichtigung der vor- und nachgelagerten Bereiche in den zurückliegenden Jahren im benachteiligten Gebiet in etwa konstant geblieben ist.

Für eine weitere Wirkungsabschätzung sollen Auswirkungen des Flächen- und Betriebsrückgangs im benachteiligten Gebiet auf den, neben den bereits in dem Kapitel 4.6.2 beschriebenen Zusammenhängen, landwirtschaftlichen und außerlandwirtschaftlichen Arbeitsmarkt und damit auf die Einkommensunterschiede und Strukturen im ländlichen Raum beschrieben werden. In Bezug auf das von Bayern definierte landeseigene Ziel ist anhand der Ergebnisse der Bewertungsfrage V.2 festzustellen, dass es in Bayern zu einem stärkeren Rückgang der landwirtschaftlichen Fläche im benachteiligten Gebiet, v. a. im Berggebiet, gekommen ist als im nicht benachteiligten Gebiet. Auch die Zahl der Betriebe im benachteiligten Gebiet hat sich stärker verringert, wenn auch in abgeschwächter Form, als im nicht benachteiligten Gebiet. Bei den Erwerbstätigen und Arbeitnehmern im landwirtschaftlichen Sektor ist ebenfalls ein Rückgang zu verzeichnen (vgl. MB-Tabelle 4). Anhand der Agrarstrukturerhebung der Jahre 1999 und 2002 ist sowohl bei den landwirtschaftlichen Betrieben als auch bei den landwirtschaftlichen Arbeitskrafteinheiten (AKE) in den benachteiligten Gebieten ein größerer Rückgang im Vergleich zu den nicht benachteiligten Gebieten zu beobachten. Zum einen kann dieser Rückgang damit begründet werden, dass Flächen und Betriebe aus dem benachteiligten, dem nicht benachteiligten Gebiet zugeschlagen wurden. Zum anderen können die Zahlen über die Arbeitskräfte durch Änderungen in den statistischen Erhebungs- und Berechnungsmethoden Verzerrungen im Zeitvergleich beinhalten. Dennoch dürften Tendenzen eines tatsächlichen Rückgangs der landwirtschaftlichen Arbeitskräfte im benachteiligten Gebiet erkennbar sein (vgl. MB-Tabelle 1). Das landesspezifische Ziel hinsichtlich der *Aufrechterhaltung der landwirtschaftlichen Bevölkerung* ist nach dieser Auswertung nicht erreicht, da der Rückgang der Arbeitskräfte im benachteiligten Gebiet höher ausfällt als im nicht benachteiligten Gebiet.

Im Allgemeinen sind für die Fortführung landwirtschaftlicher oder die Aufnahme außerlandwirtschaftlicher Tätigkeit die absolute und relative Einkommenslage, die Einkommenserwartungen sowie das Vorhandensein von Hofnachfolgern ursächliche Bestimmungsfaktoren. Bei einer hohen Arbeitslosenquote und schlechten Erwerbschancen außerhalb der Landwirtschaft kann jedoch davon ausgegangen werden, dass die landwirtschaftliche Tätigkeit auch unter schlechteren Einkommensbedingungen länger aufrechterhalten wird. In den alten Bundesländern sind es tendenziell die jüngeren Arbeitnehmer, die bei unzureichenden Einkommensbedingungen die Landwirtschaft verlassen. Welche Rolle die Ausgleichszulage in diesem Interventionsnetz spielt, ist aufgrund der komplexen Wirkungszusammenhänge nur schwer zu beurteilen. Sicher scheint, dass die Ausgleichszulage nicht kontraproduktiv wirkt, ob sie jedoch multiplikativ wirkt ist schwer zu beantworten.

Aus den Einschätzungen des Beraterworkshops lassen sich Hinweise ableiten, wonach die Ausgleichszulage vermehrt landwirtschaftliche Betriebe in der Produktion hält und damit auch Arbeitsplätze in der Landwirtschaft sichert. In den Berggebieten wird nach Meinung der Berater die Bedeutung der Ausgleichszulage für die Sicherung der Arbeitsplätze sogar höher eingeschätzt, da die Betriebe dort einen großen Teil des Gewinns aus der Ausgleichszulage bestreiten.

Des Weiteren hat die Ausgleichszulage nach Meinung der Berater einen positiven und stabilisierenden Effekt auf die Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum. Die durch die Ausgleichszulage erhaltenen Betriebe sind in Bayern sowohl für den Tourismus als auch für lebendige Dörfer, gerade vor dem Hintergrund des steigenden Pendleranteils und der Gefahr der Entstehung von reinen „Schlafdörfern“, wichtig. Außerdem gestalten die Landwirte aktiv das Leben im ländlichen Raum, beispielsweise durch ihr Engagement in Vereinen.

Die Wirkung der Ausgleichszulage über den Erhalt der landwirtschaftlichen Betriebe und Arbeitskräfte auf die oben beschriebenen Effekte ist schwierig nachzuweisen. Ähnlich schwierig ist der Nachweis zu führen, dass die Ausgleichszulage einen positiven Beitrag zur Verhinderung der Abwanderung leistet. Durch die Ausgleichszulage dürfte speziell die Abwanderung v.a. junger Menschen nur marginal verhindert werden.

Generell scheint das Problem der Abwanderung weder in den benachteiligten Landkreisen Bayerns noch in den nicht benachteiligten Landkreisen im Untersuchungszeitraum ausgeprägt zu sein. In den benachteiligten Landkreisen liegt der Bevölkerungszuwachs zwischen 1999 und 2002 bei 0,8 %-Punkten, in den nicht benachteiligten Landkreisen bei 3,6 %-Punkten. Die Bevölkerungsdichte liegt in den benachteiligten Landkreisen mit 95,0 Einwohnern je $km^2$ deutlich unter der in nicht benachteiligten Landkreisen mit 115,8 Einwohnern je $km^2$. Das als gering bewertete landeseigene Ziel, eine ausreichende Bevölkerungsdichte zu erhalten, scheint somit im benachteiligten Gebiet Bayerns erfüllt zu sein, da sich die Bevölkerungsdichte nicht verringert hat.

Auch der häufig beobachtete Zustand, dass es nicht genügend Hofnachfolger gibt, wird als Problem gesehen. Das Problem ist nach Aussage der Berater, dass junge potenzielle Betriebsleiter sich hinsichtlich ihrer Einkommenslage stärker mit Berufskollegen oder dem außerlandwirtschaftlichen Arbeitsmarkt vergleichen. Zunehmend fügen sie soziale Faktoren wie beispielsweise Freizeit in ihre Entscheidungsplanung, den Hof zu übernehmen, ein. Ein Vergleich mit den Ergebnissen zu der Bewertungsfrage V.2 (vgl. Kapitel 4.6.2) zeigt jedoch, auch wenn obige Probleme bestehen, dass die Hofnachfolge in den benachteiligten Betrieben insgesamt als überdurchschnittlich gut einzuschätzen ist, insbesondere in den Berggebieten. Relativ schlecht scheint hingegen die Situation in den Kleinen Gebieten zu sein.

Im Folgenden werden zur Beantwortung von V.3 Untersuchungen für die Beantwortung der Unterfrage V.3-2.1 vorgenommen. Nachdem in Frage V.1 ein intrasektoraler Einkommensvergleich zur tatsächlichen Einkommenslage der Betriebe vorgenommen wurde, soll nun für die Abschätzung der subjektiv empfundenen Einkommenssituation ein Vergleich zwischen dem landwirtschaftlichen und außerlandwirtschaftlichen Bereich durchgeführt werden, um weitere Rückschlüsse auf das Ziel, dem Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaft im ländlichen Raum zu gewinnen.

Anhand der Ergebnisse des Kapitels 4.6.1 ist festzustellen, dass die Ausgleichszulage einen nicht unerheblichen Beitrag zum Einkommen der Betriebe in den benachteiligten Gebieten leistet, aber den Einkommensrückstand zu landwirtschaftlichen Betrieben außerhalb der benachteiligten Gebiete i.d.R. nicht vollständig ausgleicht. Einkommensunzufriedenheit kann darüber hinaus auch durch intersektorale Einkommensdifferenzen erwachsen. Mit Hilfe eines Vergleichs des Einkommens landwirtschaftlicher Betriebe mit dem durchschnittlichen Einkommen in verwandten Sektoren soll ermittelt werden, ob das erzielte Einkommen der Landwirte ausreicht, um sie von der Aufnahme einer außerlandwirtschaftlichen Tätigkeit abzuhalten und Zufriedenheit mit der Einkommens- und Lebenssituation im ländlichen Raum zu erreichen.

Die Festlegung der zu den ldw. Erwerbsformen der Haupt- und Nebenerwerbsbetriebe geeigneten außerlandwirtschaftlichen Vergleichsgruppen ist nicht zuletzt aufgrund der sektoral unterschiedlichen Belastungen mit Steuern und Sozialabgaben sowie die Besonderheiten und Unterschiede der sozialen Sicherung als auch durch die berufsspezifischen Vorteile der Landwirte (freie Arbeitszeiteinteilung, Arbeitsumfeld, sozialer Status, etc.) (vgl. Agrarbericht der Bundesregierung 2005, S. 25) und nicht zuletzt die unterschiedliche Familien- und Vermögenssituation schwierig und müsste sehr betriebsgruppendifferenziert erfolgen. In Ermangelung fundierter Erkenntnisse aus wissenschaftlichen Untersuchungen wird im Rahmen der Evaluation ein pragmatischer Bewertungsansatz gewählt (vgl. Kapitel 4.2). Dabei wird weniger am absoluten Einkommensunterschied sondern vielmehr am Unterschied in der Einkommensentwicklung anhand alternativer Einkommensgrößen eine Beurteilung vorgenommen.

**Tabelle 4.12:** Indikatoren zur Messung des intersektoralen Einkommensabstandes[1)]

| Indikator | Nicht benachteiligtes Gebiet | | | Benachteiligtes Gebiet | | | Berggebiet [4)] | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | mid-term 00/01 € | update 03/04 € | Ø jährl. Abweichung % | mid-term 00/01 € | update 03/04 € | Ø jährl. Abweichung % | mid-term 00/01 € | update 03/04 € | Ø jährl. Abweichung % |
| Vergleichsgewinn (§ 4 LWG) | 26.839 | 24.197 | -3,28 | 25.865 | 20.119 | -7,41 | 27.394 | 22.374 | -6,11 |
| Gewerbl. Vergleichslohn (§ 4 LWG) | 34.821 | 36.115 | 1,24 | 37.180 | 38.463 | 1,15 | 37.475 | 39.322 | 1,64 |
| Gewinn je FAM-AK | 19.170 | 17.283 | -3,28 | 17.243 | 13.412 | -7,41 | 18.262 | 14.916 | -6,11 |
| Gesamteinkommen des Betriebsehepaars | 38.300 | 33.644 | -4,05 | 35.174 | 28.730 | -6,11 | 37.087 | 32.004 | -4,57 |
| Verfügb. Eink. d. ldw. Unternehmerfam. | 28.279 | 22.946 | -6,29 | 26.580 | 19.853 | -8,44 | 27.948 | 23.178 | -5,69 |
| Lohn in Sektor II [2)] | 35.695 | 39.095 | 3,18 | 28.011 | 29.380 | 1,63 | | | |
| Gehalt im öffentlichen Dienst [3)] | 34.913 | 37.340 | 2,32 | 34.913 | 37.340 | 2,32 | 34.913 | 37.340 | 2,32 |
| Verfügb. Eink. d. priv. Haushalte | 14.024 | 15.914 | 4,49 | 13.500 | 15.931 | 6,00 | | | |

1) Die Einkommen für die ldw. Betriebe beziehen sich auf die Gruppe der erweiterten F-Betriebe.
2) Bruttolohn- und Gehaltssumme je Beschäftigten im verarbeitenden Gewerbe (2000 bzw. 2002).
3) BAT IV b, 35 Jahre, verheiratet, 1 Kind.
Quelle: Eigene Ermittlung anhand der Testbetriebsdaten (WJ 00/01 und 03/04) sowie EASYSTAT- und Tariflohn-Daten.

Aus der Tabelle 4.12 wird ersichtlich, dass sich die Einkommenssituation in den benachteiligten Gebieten für die Größen Vergleichsgewinn nach LWG[26], Gewinn je FAM-AK, Gesamteinkommen des Betriebsleiterehepaares und verfügbares Einkommen der ldw. Unternehmerfamilie im Beobachtungszeitraum in den benachteiligten Gebieten stärker verschlechtert hat als im nicht benachteiligten Gebiet. Die Einkommenssituation in den Berggebieten hat sich ebenfalls gegenüber dem nicht benachteiligten Gebiet stärker verschlechtert, mit Ausnahme des verfügbaren Einkommens der landwirtschaftlichen Unternehmerfamilie. Die Einkommenssituation ist jedoch in den Berggebieten besser als im benachteiligten Gebiet insgesamt.

Beim Vergleich dieser Einkommensgrößen des Primärsektors mit denen außerlandwirtschaftlicher Einkommensgruppen wie dem Lohn im II. Sektor, dem Gehalt im öffentlichen Dienst oder dem verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte wird deutlich, dass die Entwicklung der landwirtschaftlichen Einkommen im betrachteten Zeitraum 2000/01 bis 2003/04 deutlich hinter der Entwicklung der außerlandwirtschaftlichen Einkommen zurückgeblieben ist. Dieser Abstand ist in den benachteiligten Gebieten insgesamt am ausgeprägtesten. Werden die absoluten Einkommensgrößen betrachtet, ergibt sich ein differenziertes Bild. Der gewerbliche Vergleichslohn liegt deutlich über dem landwirtschaftlichen Vergleichsgewinn; die Differenz zwischen Vergleichsgewinn und gewerblichem Vergleichslohn ist zudem in den benachteiligten Gebieten am höchsten und im Berggebiet etwas abgeschwächter. Sie liegt im WJ 2003/04 im benachteiligten Gebiet bei ca. 18 300 €, im nicht benachteiligten Gebiet jedoch nur bei ca. 11 900 €. Im Berggebiet ist

[26] Zur Aussagekraft des Vergleichsgewinns vgl. Agrarbericht der Bundesregierung (2005), S. 25.

mit ca. 16 900 € eine etwas geringere Differenz als im benachteiligten Gebiet festzustellen.

Ein spezieller Vergleich des Gewinns je FAM-AK bzw. des Gesamteinkommens mit dem Lohn im II. Sektor bzw. der Gehälter des öffentlichen Dienstes zeigt, dass der Einkommensabstand zum außerlandwirtschaftlichen Sektor v.a. im nicht benachteiligten Gebiet deutlich zugenommen hat, welches insbesondere bei der Betrachtung des Gewinns je FAM-AK auffällt. Der Abstand zwischen dem Gewinn je FAM-AK und dem Lohn im II. Sektor liegt im WJ 2003/04 im benachteiligten Gebiet bei ca. 16 000 €, während der Abstand im nicht benachteiligten Gebiet sogar ca. 21 800 € beträgt.

Trotz der hohen Zuwachsraten der verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte liegen diese deutlich unter dem verfügbaren Einkommen der landwirtschaftlichen Unternehmerfamilie, der Einkommensabstand verringerte sich in den benachteiligten Gebieten deutlicher als in den nicht benachteiligten Gebieten. Im benachteiligten Gebiet liegt die Differenz zwischen den beiden Einkommensgrößen im WJ 2003/04 bei ca. 3 900 € und im nicht benachteiligten Gebiet bei ca. 7 000 €. Das Verhältnis des verfügbaren Einkommens der landwirtschaftlichen Unternehmerfamilie zum verfügbaren Einkommen der privaten Haushalte liegt bei 1,25:1. Allerdings ist zu berücksichtigen, dass diese Tendenz nicht für andere in der Tabelle 4.12 dargestellten Einkommensgrößen gilt.

Allerdings muss wie auch schon im Halbzeitbericht darauf verwiesen werden, dass die Einkommen abhängig Beschäftigter und Selbständiger nicht gut miteinander vergleichbar sind. So müssen die Selbständigen Rücklagen für künftige Unternehmensentscheidungen und Investitionen bilden sowie verstärkt selbst zur privaten Altersvorsorge beitragen. Außerdem trägt der Betriebsinhaber ein unternehmerisches Risiko, das bei einem positiven Unternehmensgewinn belohnt werden sollte. Der Einkommensabstand zu einer verwandten Vergleichsgruppe ist zumindest hinsichtlich der subjektiv empfundenen Einkommenslage sehr differenziert zu sehen. Darauf deuten auch die Aussagen der Berater hin. Die Berater wiesen darauf hin, dass die Landwirte hinsichtlich einer vergleichenden Einkommensanalyse eher oberflächliche Vergleiche anstellten. Es gibt ihrer Meinung nach eine hohe Intransparenz bezüglich der Einkommen in außerlandwirtschaftlichen Sektoren.

**Fazit:** Quantitativ sind Anzeichen eines positiven Beitrags der Ausgleichszulage auf das Einkommen der Landwirte, jedoch weniger auf die Weiterbewirtschaftung der Flächen durch Landwirte nachweisbar. Durch die komplexen Interventionszusammenhänge ist jedoch ein quantitativer Nachweis auf die Erhaltung einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum schwierig. Die Analyse weiterer Kontextindikatoren lässt es als wahrscheinlich erscheinen, dass die Ausgleichszulage im Verbund mit anderen grundlegenden Einflussfaktoren Auswirkungen auf dieses Ziel hat. Eine kontraproduktive Wirkung liegt zumindest nicht vor. Für einen zu erbringenden Nachweis des Nettoeffektes der

Ausgleichszulage bedarf es jedoch ergänzender mitunter kleinräumiger Fallstudienuntersuchungen. Folgt man den qualitativen Einschätzungen der Berater, so kommt der Ausgleichszulage ein relativ bedeutender Beitrag bei der Erreichung dieses anspruchsvollen gesellschaftlichen Ziels bei.

Hinsichtlich des Einkommens der landwirtschaftlichen Familie lässt sich feststellen, dass deren Einkommen im benachteiligten Gebiet trotz der Ausgleichszulage weit hinter dem Einkommen von Familien in anderen Sektoren, v.a. im produzierenden Gewerbe und dem öffentlichen Dienst, zurückbleibt. Die Ergebnisse hängen jedoch stark von den jeweils zugrunde gelegten Einkommensgrößen und z.T. auch von den betrachteten Gebietskategorien ab. Die Hinweise auf eine wachsende Einkommensschere zwischen dem Einkommen im landwirtschaftlichen Sektor und dem Einkommen verwandter Bevölkerungsgruppen lassen auf eine wachsende relative Einkommensunzufriedenheit schließen.

### 4.6.4 Frage V.4.A – Beitrag der Ausgleichszulage zum Schutz der Umwelt und der Förderung einer nachhaltigen Landwirtschaft

Gemäß der Interventionslogik der Europäischen Kommission soll durch die Ausgleichszulage und deren Kopplung an die Einhaltung der „guten landwirtschaftlichen Praxis“ oder darüber hinausgehender Standards die *Aufrechterhaltung bzw. Förderung einer nachhaltigen Bewirtschaftung* gesichert und ein *Beitrag zum Schutz der Umwelt* geleistet werden. Hierbei ist allerdings zu bemerken, dass der Schutz der Umwelt nicht das primäre Ziel der Ausgleichszulage ist. In Deutschland sind für die Zahlung der Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten keine Standards festgelegt, die über die „gute landwirtschaftliche Praxis“ hinausgehen. Es gibt in Deutschland bewusstermaßen keine Bewirtschaftungsauflagen, die über diese Standards hinausgehen, um Überschneidungen zu den Agrarumweltmaßnahmen zu vermeiden. Die gute landwirtschaftliche Praxis beruht in Deutschland auf Regelungen des landwirtschaftlichen Fachrechts, das bundesweit für alle landwirtschaftlich genutzten Flächen und Tierhaltungen gilt. Vor diesem Hintergrund ist die Lenkungswirkung der Ausgleichszulage, Landwirte zu einer über die gute landwirtschaftliche Praxis hinausgehenden, umweltschonenderen Bewirtschaftungspraxis anzuhalten, als gering einzuschätzen.

Im Zuge der Halbzeitbewertung wurden relevante Aspekte der Bewertungsfrage V.4 im Zusammenhang mit der Inanspruchnahme der Agrarumweltmaßnahmen in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten bereits hinreichend beantwortet. Auf eine aktualisierte Darstellung gebietsspezifischer Veränderungen in der Akzeptanz der Agrarumweltmaßnahmen durch neu implementierte Maßnahmen sowie Verschiebungen zwischen den Maßnahmen wurde wegen der geschätzten marginalen Bedeutung, der Erfordernis eines hinreichend langen Beobachtungszeitraumes und des zeitlich hohen Aufwandes der Datenaufbe-

reitung durch die Länder in der Aktualisierung verzichtet und in die Ex-post-Bewertung verlagert. Teilaspekte des Beitrages der Ausgleichszulage zu Umweltschutzzielen, soweit sie sich aus der Auswertung der Ergebnisse der Testbetriebe und der Sonderauswertung der Agrarstrukturerhebung ergeben, sollen jedoch für eine aktuellere und fundiertere Abschätzung der Wirkungen und Zielerreichung die Grundlage bilden.

Die seit 2004 an die Ausgleichszulage geknüpfte Tierbesatzobergrenze fordert, dass ein Betrieb von der Förderung ausgeschlossen wird, wenn seine Viehbesatzdichte mehr als zwei Großvieheinheiten je Hektar LF überschreitet und er nicht nachweisen kann, dass die Nährstoffbilanz auf den selbst bewirtschafteten Flächen ausgeglichen ist. Diese Regelung wurde auf Wunsch der Bundesländer durch die EU-Kommission bis mindestens Ende 2005 ausgesetzt, über eine Verlängerung der Aussetzung wird nachgedacht. In Bezug auf eine weitere Extensivierung der Flächen würde die Anwendung der Verknüpfung von Ausgleichszulage an eine Tierbesatzgrenze einen Beitrag leisten können. Doch auch ohne diese Regelung lassen sich anhand der Agrarstrukturerhebungsdaten für die Jahre 1999 und 2003 bereits Tendenzen einer sinkenden Viehdichte je ha erkennen: Der durchschnittliche Viehbesatz in GV je 100 ha LF hat in den Futterbaubetrieben in benachteiligten Gebieten im Jahr 2003 gegenüber 1999 um 2,8 % abgenommen; im Berggebiet lag der Rückgang bei 1,6 %. Der ermittelte durchschnittliche Viehbesatz für die Futterbaubetriebe erreichte 1999 im benachteiligten Gebiet 142,3 und im nicht benachteiligten Gebiet 175,8 GV je 100 ha. Im Jahr 2003 sind es im benachteiligten Gebiet noch 138,3 und im nicht benachteiligten Gebiet 170,8 GV je 100 ha (vgl. MB-Tabelle 2). Im Berggebiet ging die Viehdichte von 124,8 GV je 100 ha in 1999 auf 122,8 GV je 100 ha in 2003 zurück. Allerdings können diese Tendenzen erst bei Vorliegen der Daten aus 2005 einer Überprüfung unterzogen werden.

Flächen, die durch Agrarumweltmaßnahmen erfasst sind, weisen auf eine umweltfreundlichere Bewirtschaftung hin. Die Höhe der Prämie für Agrarumweltmaßnahmen lag bei Futterbaubetrieben im benachteiligten Gebiet im Wirtschaftsjahr 2000/01 der Testbetriebe bei durchschnittlich 3 781,3 €/Betrieb (Berggebiet: 5 072,1 €/ha). Im nicht benachteiligten Gebiet waren es dagegen nur 1 506,3 €/Betrieb. Die Prämienhöhe hat sich im Vergleich zum Wirtschaftsjahr 2003/04 im benachteiligten Gebiet um rund 196,8 € je Betrieb erhöht. Im Berggebiet war ein Anstieg von 545,7 €/Betrieb feststellbar. Die Höhe der Ausgleichszulage in Relation zu den Prämien der Agrarumweltmaßnahmen[27], die 2000/01 bei 62,1 % im benachteiligten Gebiet (Berggebiet: 48,8 %) lag, ist im Vergleich zu 2003/04 auf 89,9 % gestiegen. Im Berggebiet ist diese auf 60,4 % gestiegen. Obwohl die absolute Anhebung der Prämiensätze eine Zunahme der umweltfreundlich bewirtschafteten Flächen

[27] Vgl. hierzu den Indikator „Anteil der AZ an den Agrarumweltmaßnahmen“ in den MB-Tabellen 8 bis 16.

impliziert, ist es kaum möglich, sichere Aussagen für die gesamte Landesfläche, bzw. das gesamte benachteiligte Gebiet abzugeben. Zum einen sind nicht alle Flächen erfasst, zum anderen können Landwirte, auch ohne an den Agrarumweltprogrammen teilzunehmen, ihre Flächen den vorgegebenen Kriterien entsprechend umweltfreundlich bewirtschaften. Die Bedeutung der Ausgleichszulage an den Agrarumweltmaßnahmen jedenfalls ist gestiegen.

Die monetären Aufwendungen für Dünge- und Pflanzenschutzmittel aus den Daten des Testbetriebsnetzes können zusätzlich als Hilfsgröße für die Bewirtschaftungsintensität herangezogen werden. Aufgrund von Einflüssen, wie z.B. unterschiedlicher Anbauverhältnisse, Bodenqualität, etc., die i.d.R. einen höheren Pflanzenschutzmittelaufwand erfordern sowie der Verfügbarkeit von betriebseigenen Wirtschaftsdünger aus unterschiedlich hohen Viehbeständen, können diese Indikatoren jedoch nur als sehr grobe Anhaltswerte dienen.

Der Pflanzenschutzmittelaufwand je ha Ackerfläche lag für das Wirtschaftsjahr 2000/01 in der Stichprobengruppe *erweiterte Futterbaubetriebe* im benachteiligten Gebiet bei 77,2 €/ha AF (Berggebiet: 129,9 €/ha AF) und bei 96,3 €/ha AF im nicht benachteiligten Gebiet. Dieser Aufwand ist im Vergleich zum Wirtschaftsjahr 2003/04 im benachteiligten Gebiet auf 74,7/ha AF, im Berggebiet auf 56,2 €/ha AF und im nicht benachteiligten Gebiet auf 95,4 €/ha AF zurückgegangen. Der für das Jahr 2000/01 ermittelte Düngemittelaufwand je ha LF ist im benachteiligten Gebiet mit 72,9 €/ha deutlich geringer als im nicht benachteiligten Gebieten mit 97,3 €/ha. Im Berggebiet lag dieser Wert 2000/01 bei 26,6 €/ha. Dieses Verhältnis hat sich im Wirtschaftsjahr 2003/04 etwas angeglichen, der Düngemittelaufwand im benachteiligten Gebiet stieg auf 80,6 €/ha und im nicht benachteiligten Gebiet sank er auf 88,5 €/ha. Im Berggebiet stieg dieser Wert kräftig auf 44,3 €/ha.

**Fazit:** Die Auswertung zeigt, dass in den benachteiligten Gebieten tendenziell extensiver und umweltfreundlicher gewirtschaftet wird. Dies liegt nicht zuletzt an dem hohen Dauergrünlandanteil und geringeren Silomaisanteilen in diesen Gebieten. Die Intensitäten schwanken und sind im Berggebiet noch geringer als im benachteiligten Gebiet insgesamt. Die Teilnahme an Agrarumweltmaßnahmen ist in benachteiligten Gebieten und v.a. in den Berggebieten deutlich höher.

Positive Umwelteffekte können allerdings dadurch entstehen, dass sehr extensiv bewirtschaftete Flächen durch die Ausgleichszulage weiter in der Nutzung gehalten werden. Um den Anteil der Ausgleichszulage an diesen positiven Umwelteffekten ausreichend bewerten zu können, wären auch hier kleinräumige Untersuchungen notwendig, die im Rahmen der Aktualisierung der Halbzeitbewertung noch nicht durchgeführt wurden.

### 4.6.5 Zusätzliche regionalspezifische Frage: Erhalt und Pflege der Kulturlandschaft und ihrer touristischen Bestimmung

Mit Hilfe der Ausgleichszulage soll in Bayern ein *Beitrag zum Erhalt und zur Pflege der Kulturlandschaft und ihrer touristischen Bestimmung* geleistet werden. Durch den Beitrag der Ausgleichszulage zum Erscheinungsbild der Landschaft und zur Offenhaltung der Landschaft trägt diese gemäß der Interventionslogik über eine Erhaltung bzw. Vermehrung landschaftstypischer Merkmale zur Erhaltung und Entwicklung ländlicher Räume, zur Verbesserung der kulturellen Vielfalt und zu einer verbesserten, attraktiveren touristischen Nutzung der Region bei. Dieses regionalspezifische Ziel hat gemäß der bereits in der Halbzeitbewertung durchgeführten Zielanalyse unabhängig von der benachteiligten Gebietskategorie in Bayern eine hohe Bedeutung (++). An der Zielerreichung sind jedoch neben der Ausgleichszulage weitere agrarpolitische Maßnahmen (einzelbetriebliche Investitionsförderung, Flurneuordnung etc.) sowie Einflüsse der regionalen Wirtschafts- und Infrastrukturpolitik beteiligt. Es ist generell schwierig, für Ziele wie die Sicherung einer Kulturlandschaft, geeignete operable Zielindikatoren zu definieren. Die Offenhaltung einer Landschaft, gemessen am Indikator einer dauerhaften und flächendeckenden Landbewirtschaftung, wird dem Ziel allein nur unzureichend gerecht. Der nur sehr schwer zu quantifizierende Nutzen der Kulturlandschaft hängt von dessen Angebot, also der Vielfalt typischer Landschaftsmerkmale und dem Wechsel der Landschaft sowie der Nachfrage nach dieser Landschaft, z.B. durch Tourismus ab. Die schwierige aber entscheidende Frage lautet, wie viel Kulturlandschaft kann und will sich eine Gesellschaft leisten, v.a. in einem Spannungsfeld mit anderen gesellschaftlichen Zielen und Instrumenten und unter Berücksichtigung einer möglichst hohen Kosteneffizienz. Diese Bewertungsfrage kann aus Sicht des Evaluators der Ausgleichszulage nicht vollständig beantwortet werden, sondern bedarf einer maßnahmenübergreifenden integrativen Bewertung, besonders vor dem Hintergrund der immer größer werdenden Bedeutung der Agrarumweltmaßnahmen.

Für eine bessere Beurteilung der Effizienz der Ausgleichszulage zum Erhalt der Kulturlandschaft wäre eine monetäre Bewertung des Nutzens von Kulturlandschaft wünschenswert. Diese Bewertung kann allerdings nur durch detaillierte Fallstudien, wie z.B. durch eine Zahlungsbereitschaftsanalyse, genauer ermittelt werden. In Anbetracht des geringen Nutzens im Vergleich zum immensen Aufwand sowie der eingeschränkten Übertragbarkeit derartiger Fallstudienergebnisse auf andere Regionen wird in der Aktualisierung auf eine diesbezügliche Untersuchung verzichtet.

Der Freistaat Bayern hat bezüglich der Überprüfung des Zielerreichungsgrades dieser landesspezifischen Zielsetzung keine handhabbaren Zielindikatoren vorgeschlagen, daher mussten als Alternative Indikatoren verwendet werden, die eine Verbindung zum Angebot und zur Nachfrage nach Kulturlandschaft vermuten lassen. In Tabelle 4.13 sind einige Indikatoren aus der Sonderauswertung der Agrarstatistik (1999 und 2002) sowie der Testbe-

triebsstatistik (WJ 2000/01 und 2003/04) dargestellt. Sie beschreiben die Ausgangssituation für einige die Kulturlandschaft charakterisierende Merkmale und Ausprägungen. Weitere indirekte Indikatoren für die Attraktivität der Landschaft (beispielsweise Seen und Fließgewässer, infrastrukturelle touristische Ausstattung etc.) konnten nicht im einzelnen sondern nur in einem Syntheseindikator abgebildet werden.

In Tabelle 4.13 sind einige Indikatoren aus der umfassenden Sekundärdatenanalyse dargestellt. Sie beschreiben die zeitliche Veränderung einiger für die Kulturlandschaft charakterisierende Merkmale und Ausprägungen im Programmverlauf. Die Daten zeigen, dass die Landwirtschaftsfläche insgesamt leicht abgenommen hat und der Waldanteil weitestgehend konstant geblieben ist. Dies gilt für beide Gebietskategorien. Veränderungen lassen sich hinsichtlich der Viehhaltung deuten, denn sowohl die RGV/100 ha LF als auch korrespondierend hierzu der Maisanteil haben im benachteiligten Gebiet deutlich abgenommen, während im nicht benachteiligten Gebiet eine leichte Zunahme festgestellt werden kann. Auch die anderen Indikatoren machen deutlich, dass sich Veränderungen hinsichtlich der Kulturlandschaft nur marginal vollziehen und eine objektive Wahrnehmung dieser Veränderungen in den gesellschaftlichen Gruppen unterschiedlich sein dürfte. Da es sich hierbei um ein öffentliches Gut handelt, sind qualitative und quantitative Erkenntnisse bedeutend. Die Ausgleichszulage scheint zumindest mit dazu beigetragen zu haben, dass die Veränderungen im benachteiligten Gebiet nicht stärker waren. Die sich in benachteiligten Gebieten zeigende vielfältigere Nutzung ist sicherlich eher den Agrarumweltprogrammen und deren direkten Auswirkungen zuzuordnen. Der Ausgleichszulage kommt hier eine eher indirekte Wirkung zu.

**Tabelle 4.13:** Indikatoren für die Bewertung der regionalen Zielsetzung R 1

| Indikator | Einheit | Benachteiligte Gebiete | | Nicht benachteiligte Gebiete | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | mid-term | update | mid-term | update |
| Anteil Fläche für Landwirtschaft | % | 43,0 | 42,1 | 69,1 | 68,4 |
| Anteil Waldfläche | % | 43,6 | 43,7 | 19,8 | 19,9 |
| Anteil DGL | % | 45,2 | 44,7 | 21,0 | 20,2 |
| Anteil Hackfrüchte an AF[1)] | % | 2,4 | 2,1 | 12,7 | 13,2 |
| Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF[1)] | % | 4,3 | 3,2 | 0,2 | 0,6 |
| Anteil Mais an AF[1)] | % | 17,3 | 15,1 | 19,9 | 19,9 |
| RGV/100 ha HFF[1)] | Anzahl | 220,1 | 205,7 | 356,4 | 357,4 |
| Anteil Betriebe mit VE > 140/100 ha [1)] | % | 59,8 | 53,5 | 59,6 | 55,2 |
| LK mit hoher landschaftl. Attraktivität | Anzahl | 10,0 | 10,0 | 23,0 | 23,0 |
| Attraktivitätsindex | - | 192,0 | 192,0 | 172,0 | 172,0 |
| Gästebetten | Anzahl | 220.227 | 217.847 | 7.650 | 8.824 |
| Auslastung | ÜN/Bett | 115 | 115 | 109 | 110 |

1) Ermittelt aus den Daten der buchführenden Testbetriebe (Betriebsbereich L).
Quelle: Eigene Ermittlung nach der Sonderauswertung der Agarstatistik, den RegioStat-Daten sowie der Daten der Testbetriebe (WJ 2000/01 sowie 2003/04).

Ein Problem für den Erhalt der Kulturlandschaft wäre ein großflächiges Brachfallen. Bezüglich der Bracheflächе können anhand der verfügbaren Statistiken keine hinreichenden quantitativen Ergebnisse dargestellt werden. Die Ergebnisse des Beraterworkshops deuten höchstens darauf hin, dass es diesbezüglich regionsspezifische Probleme, beispielsweise bei Grünlandflächen in Tälern oder im Grenzgebiet zu Tschechien, gibt. Brachfallende Flächen sind v.a. hoch liegende Flächen mit starken Hangneigungen, nasse Flächen oder Flächen im Realteilungsgebiet.

Die Abschätzung des Beitrags der Ausgleichszulage zu dem zweiten Teilaspekt der regionalspezifischen Fragestellung, dem *Erhalt der touristischen Bestimmung*, lässt sich ebenfalls nur indirekt beantworten. Aus einem Mit-Ohne-Vergleich der benachteiligten und nicht benachteiligten Landkreise aus den RegioStat-Daten (vgl. MB-Tabelle 4) ergibt sich beispielsweise, dass die benachteiligten Gebiete über mehr landschaftlich attraktive Landkreise[28] verfügen und der Attraktivitätsindex höher liegt als im Landesdurchschnitt. Dies ist unter anderem auch auf die *Berggebiet*e zurückzuführen. In den benachteiligten Gebieten Bayerns liegen 10 landschaftlich attraktive Landkreise[29] (ca. 50 %) mit einem durchschnittlichen Attraktivitätsindex von 192. Zumindest im Betrachtungszeitraum dürfte es keine negativen Veränderungen gegeben haben. Die Anzahl der Gästebetten und deren Auslastung ist in den benachteiligten Gebieten wesentlich höher als in den nicht benachteiligten Gebieten. In den benachteiligten Gebieten ist sowohl bei den Gästebetten als auch bei der Auslastung ein leichter Rückgang zu beobachten, während in den nicht benachteiligten Gebieten ein leichter Anstieg zu verzeichnen ist. Da es sich bei den dargestellten Landkreisen um ländliche Landkreise handelt, liegt die Vermutung nahe, dass die touristische Bestimmung auch zu einem großen Teil aus der Landschaft und damit auch aus der Landwirtschaft resultiert. Unterstellt man, dass die Ausgleichszulage zum Erhalt einer flächendeckenden Landbewirtschaftung beiträgt (V.1 und V.2) und somit die Kulturlandschaft erhält, dann leistet sie auch einen Beitrag zum Erhalt der touristischen Bestimmung der Landschaft. Für differenzierte Aussagen in späteren Bewertungen der Maßnahme wären kleinräumliche Analysen und Fallstudien zu empfehlen, die im Rahmen der vorliegenden Halbzeitbewertung noch nicht durchgeführt werden konnten.

---

[28] Nach der Abgrenzung des BBR Landkreises mit einem Attraktivitätsindex von mindestens 115. Der Attraktivitätsindex setzt sich aus verschiedenen Faktoren zusammen die u.a. das Oberflächenrelief, Anteil an Wasserflächen, Zerschneidungsgrad, Klima und Übernachtungsmöglichkeiten enthalten.

[29] Berchtesgadener Land, Bad Tölz-Wolfratshausen, Garmisch-Partenkirchen, Miesbach, Freyung-Grafenau, Regen, Cham, Tirschenreuth, Wunsiedel i. Fichtelgebirge, und Oberallgäu.

## 4.7 Gesamtbetrachtung der angebotenen Maßnahme

### 4.7.1 Inanspruchnahme und erzielte Wirkungen

Die Summe der Ausgleichszulagenförderung Bayerns ist seit 2001 gestiegen. Die Zahl der geförderten Betriebe ist ebenfalls gestiegen, was im Vergleich zur Halbzeitbewertung trotzdem zu einer höheren Ausgleichszulage je ha LF geführt hat. Der Anteil der geförderten an der potenziell förderfähigen Fläche liegt bei 79 % Damit ist die Inanspruchnahme der Maßnahme weiterhin gegenüber der Halbzeitbewertung weiter gestiegen. In den geförderten Betrieben insgesamt hat die Ausgleichszulage im benachteiligten Gebiet Bayerns einen Anteil am Gewinn von ca. 18 % und kompensiert durchschnittlich ca. ein Drittel der Einkommensrückstände zur Referenzgruppe der nicht geförderten Betriebe. Im Vergleich zum Betrachtungszeitraum der Halbzeitbewertung hat sich die Einkommenswirkung des Instruments Ausgleichszulage damit etwas verbessert. Bei einem Anteil von durchschnittlich über 50 % der Betriebe wird weniger als die Hälfte des Rückstandes beim Einkommen durch die Ausgleichszulage kompensiert. Bei den geförderten Betrieben im benachteiligten Gebiet, die aufgrund unterschiedlicher Faktoren auch ohne Ausgleichszulage ein gleich hohes oder höheres Einkommen generieren als Betriebe im nicht benachteiligten Gebiet, ist ein leichter Rückgang zu beobachten.

Welchen Beitrag die Ausgleichszulage für das Ziel *Offenhaltung der Landschaft* und damit gleichzeitig für den Fortbestand der landwirtschaftlichen Bodennutzung leistet, kann anhand der ausgewerteten Sekundärstatistiken nicht hinreichend abgeschätzt werden. Möglich, aber nicht quantifizierbar sind strukturkonservierende Effekte des Instruments Ausgleichszulage. Daher kann lediglich vermutet werden, dass der Rückgang an landwirtschaftlicher Fläche im benachteiligten Gebiet sowie speziell im Berggebiet ohne die Ausgleichszulage noch größer ausfallen würde. Die Wirkung der Ausgleichszulage auf den *Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum* durch die Aufrechterhaltung der Landbewirtschaftung lässt sich ebenso wenig quantifizieren. Dennoch könnte die Ausgleichszulage durch mögliche strukturkonservierende Effekte einen Einfluss besitzen. In den selektiv betrachteten Beratungsgebieten jedenfalls kommt entsprechend der qualitativen Einschätzung von Beratern der Ausgleichszulage ein nicht unbedeutender Beitrag zum Erhalt der lebensfähigen Gesellschaftsstruktur in diesen Gebieten zu. Gleichzeitig gibt es quantifizierbare Anzeichen einer positiven Wirkung der Ausgleichszulage auf das Einkommen von Landwirten, die sich auch auf die Weiterbewirtschaftung landwirtschaftlicher Flächen auswirken kann. Bis auf die Ausnahme beim verfügbaren Einkommen liegt in Bayern das Einkommen der landwirtschaftlichen Betriebe in benachteiligten Gebieten unter den Einkommen verwandter Gruppen außerhalb des Sektors.

Hinsichtlich des mit der Ausgleichszulage verfolgten *Umweltziels* konnten positive Entwicklungen hinsichtlich einer extensiveren Bewirtschaftung in benachteiligten Gebieten

ausgemacht werden. Nach wie vor ist die Lenkungswirkung der Ausgleichszulage, Landwirte zu einer umweltschonenderen Bewirtschaftungspraxis zu bewegen, als gering einzuschätzen, da die Zahlung an keine höheren Standards als die allgemein gültige „gute landwirtschaftliche Praxis“ gebunden ist.

Generell ist es sehr schwer, die reinen Nettoeffekte der Ausgleichszulage abschätzen zu können, da diese zu einem nicht quantifizierbaren Teil durch die Auswirkungen anderer Maßnahmen, wie beispielsweise die für Agrarumweltmaßnahmen überlagert werden.

### 4.7.2 Umsetzung der Empfehlungen der Halbzeitbewertung

In den Berichten zur Halbzeitbewertung wurden in einem abschließenden Kapitel erste, teils vorläufige Empfehlungen bezüglich der Verbesserung der vorhandenen Datengrundlage, des Begleit- und Bewertungssystems, der methodischen Vorgehensweise für weitere Evaluationen und der Förderausgestaltung gegeben. Weitere Empfehlungen wurden im länderübergreifenden Synthesebericht formuliert. Diese, aus beiden Berichten vorliegenden Empfehlungen werden im Folgenden zugrunde gelegt.

***Umsetzung der Empfehlungen zum Begleit- und Bewertungssystem und zur Bewertungsmethodik***

Empfehlung der Halbzeitbewertung war es, die Monitoringdaten besser an die Erfordernisse der Evaluation anzupassen, z.B. speziell für die Ausgleichszulage durch eine entsprechende Auswertung der im Monitoring erfassten sozioökonomischen Daten nach benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten (besonders Tabellen T1 bis T3). Dies ist jedoch bisher in den von der EU entwickelten Monitoringanforderungen nicht vorgesehen. Der Evaluator war daher gezwungen, sich hier mit einer eigenen Auswertung regionalstatistischer Daten zu behelfen. Aber auch eine ausschließliche Verwendung die Maßnahme betreffender Monitoringdaten hätte den im EU-Bewertungsleitfaden geforderten betriebsdifferenzierten Auswertungen nicht genügt. Problematisch ist bei der Verwendung der Monitoringdaten, dass dort nur die jährlichen Vollzugsdaten und nicht die Auszahlungsdaten je Antragsjahr erfasst werden. Durch die überwiegende Bereitschaft der Länder, Förderdaten zur Ausgleichszulage entsprechend den Wünschen des Evaluators auszuwerten, konnte daher weitestgehend auf die Nutzung der Monitoringdaten verzichtet werden.

In der Halbzeitbewertung wurden, mit Ausnahme einer in Bayern durchgeführten Pilotfallstudie, überwiegend quantitative Untersuchungsmethoden und Auswertungen verschiedener miteinander verschnittener Sekundärstatistiken durchgeführt. Es wurde jedoch des Öfteren angeregt, kleinräumige Untersuchungen für einen verbesserten Erkenntnisgewinn vorzunehmen. In der Aktualisierung konnte aufgrund der knappen zeitlichen Möglichkeiten noch keine dieser Studien durchgeführt werden. Auf der Basis eines Konsenses unter den Ländern ist es aber gelungen, Untersuchungsregionen und entsprechende qualitative

Untersuchungsmethoden für die Ex-post-Bewertung auszuwählen. Damit wird der Empfehlung, den methodischen Ansatz durch kleinräumige tiefgreifende Fallstudienuntersuchungen zu ergänzen, gefolgt.

Die vom Evaluator vorgebrachte Kritik zur Zielüberfrachtung, mangelnden Zielquantifizierung und Zielgewichtung der Ausgleichszulage wurde von den Ländern reflektiert. Entsprechende Überlegungen werden in verstärktem Maße womöglich erst in der neuen Förderperiode berücksichtigt. Dabei dürfte jedoch auch eine Zielüberprüfung unter den neuen Rahmenbedingungen und Auswirkungen der GAP-Reform in den benachteiligten Gebieten eine entscheidende Rolle für die zukünftige Ausgestaltung der Förderung in benachteiligten Gebieten spielen.

Positiv lässt sich resümieren, dass es zu einer vertraglichen Bindung zwischen Auftraggeber und Auftragnehmer über den gesamten Update- und Ex-post-Bewertungszyklus gekommen ist. Hierdurch konnte insbesondere ein Know-how-Verlust beim Aufbau ständig neuer Bewertungsteams verhindert und eine kontinuierliche Bewertung in einem konsistenten Bewertungsrahmen ermöglicht werden.

***Umsetzung der Empfehlungen zur Bereitstellung von Daten***

Hinsichtlich der Datenbereitstellung konnten in der Aktualisierung deutliche Verbesserungen erzielt werden. So ist es durch die Bereitstellung entsprechender finanzieller Mittel gelungen, mit einer Sonderauswertung der Daten der amtlichen Agrarstatistik flächendeckend für zwei Beobachtungszeitpunkte die agrarstrukturelle Situation abzubilden. Zusammen mit einer nach Betriebsgruppen differenzierten Auswertung der Förderdaten konnte so der Aussagegehalt speziell für die kleineren und Nebenerwerbsbetriebe entscheidend verbessert werden.

Das nach Regionen und insbesondere nach Betriebsgruppen differenzierte Auswertungsraster der Testbetriebsdaten konnte beibehalten und partiell sogar verbessert werden. Der Vorschlag des Evaluators nach einer für ein Bundesland testweise durchgeführten Verschneidung von Testbetriebs- und InVeKoS-Daten im Hinblick auf die Ex-post-Bewertung, konnte nicht umgesetzt werden. Unter anderem ist es bislang nicht gelungen, die damit verbundenen datenschutzrechtlichen Fragen zu klären. In Zukunft sollte diese Möglichkeit jedoch vor dem Hintergrund eines Erkenntnisgewinns auch für andere Fragestellungen weiter geprüft werden.

***Umsetzungen der Empfehlungen hinsichtlich der Förderausgestaltung***

Die in der Halbzeitbewertung gegebenen Empfehlungen zur Förderausgestaltung hatten noch keinen abschließenden Charakter und beschränkten sich auf wenige Punkte.

Vorschläge, die LVZ-Staffelung außerhalb der von der GAK diskutierten Anpassung zu modifizieren, wurden nach Vorlage der Halbzeitberichte noch nicht vollzogen. Da die Ergebnisse der Halbzeitbewertung für eine Überprüfung und Neuausrichtung einer regional

differenzierten Förderung noch nicht ausgereicht haben und die Ergebnisse für Betriebsgruppen mit unterschiedlicher LVZ nicht zwingend waren, hat Bayern bislang von einer an neuen Kriterien orientierten Förderung abgesehen. Allerdings ist zu bedenken, dass die derzeitige Auszahlung der Ausgleichszulage nach der LVZ-Staffelung bereits regionale Gesichtspunkte berücksichtigt.

Eine Angleichung der Förderausgestaltung in homogenen länderübergreifenden Produktionsregionen wurde bisher, gemäß der Analyse der vergleichenden Förderausgestaltung, noch nicht vorgenommen. Hierzu muss auch einschränkend gesagt werden, dass die Empfehlungen hier zum Zeitpunkt der Halbzeitbewertung noch sehr vage geblieben sind und die Bilanz zwischen dem Vorteil einer Gleichbehandlung und einer Verhinderung von Wettbewerbsverzerrungen und Verlust einer vielfältigen und im Erfolg unterschiedlichen Förderung schwer zu beurteilen ist.

Die Empfehlung im Halbzeitbericht von Bayern sah im Zusammenhang mit den Ergebnissen der Bewertungsfrage V.1 eine Überprüfung der faktischen Erhöhung der Ausgleichszulage in den Berggebieten vor. Die auf dem Beraterworkshop gewonnenen Erkenntnisse machten deutlich, dass es offenbar hinsichtlich der Wirkungen der Ausgleichszulage in den Berggebieten eine große Streubreite gibt, welche eine am Durchschnitt der Berggebiete orientierte Empfehlung zur Förderausgestaltung erschweren. Auch die Ergebnisse der Aktualisierung sprechen in der Tendenz gegen eine Erhöhung der Ausgleichszulagenförderung in Berggebieten. Die bisherigen Erkenntnisse dürften das Land Bayern zunächst davon abgehalten haben, die Höhe der Ausgleichszulage in den Berggebieten völlig neu festzusetzen. Speziell für die Festsetzung der Förderhöhe in Berggebieten sind die rahmengebenden Vorschriften der ELER-VO und deren Umsetzung in den GAK-Förderrichtlinien entscheidend.

## 4.8 Auswirkungen der GAP-Reform und ELER-VO auf die Förderperiode 2007 bis 2013

### 4.8.1 Auswirkungen der GAP-Reform

Die Umsetzung der GAP-Reform erfolgt in Deutschland durch das so genannte Kombimodell, das eine regionale Durchführung der Betriebsprämienregelung mit anfänglich betriebsindividuellen und flächenbezogenen Referenzbeträgen für die Zahlungsansprüche vorsieht, die bis zum Jahr 2013 zu regional einheitlichen Zahlungsansprüchen je ha LF angepasst werden. Die Auswirkungen dieser Entwicklungen auf die Ausgleichszulage und die Betriebe in benachteiligten Gebieten in der Förderperiode 2007 bis 2013, sind zum heutigen Zeitpunkt nur bedingt abzuschätzen. Im Folgenden werden anhand von Literaturauswertungen und basierend auf den Ergebnissen der Beraterworkshops sowie der Expertengespräche mit Vertretern der Länderministerien (vgl. Kap. 4.2.2) Tendenzaussagen ei-

ner möglichen Neuausrichtung der Ausgleichszulage für den Förderzeitraum 2007 bis 2013 getroffen.

Die wichtigsten Elemente der in Deutschland Anfang 2005 in Kraft gesetzten GAP-Reform sind:

- grundsätzlich eine vollständige Entkopplung der bisherigen Flächen- und Tierprämien von der landwirtschaftlichen Produktion,
- Umverteilung der betriebsindividuellen Referenzbeträge ab 2010 bis 2013,
- Wegfall der Roggenintervention,
- stufenweise Absenkung der Interventionspreise bei Butter und Magermilchpulver und Schaffung eines Teilausgleichs durch die Milchprämie,
- Bindung der Direktzahlungen an bestimmte Vorschriften in den Bereichen Umwelt, Lebensmittelsicherheit sowie Tierschutz (Cross Compliance).

Bei der Analyse der Auswirkungen ist prinzipiell zwischen den Zeiträumen 2005 bis 2009 und 2010 bis 2013 zu unterscheiden. Im ersten Zeitraum bekommen die Betriebe, entsprechend ihrer Produktion in definierten historischen Referenzzeiträumen, ihre Zahlungsansprüche zugewiesen, d.h. auch die betriebsindividuellen Anteile der entkoppelten Direktzahlungen (v.a. Milchprämie, Sonderprämie für männliche Rinder, Mutterkuhprämie). Diese Zahlungen vermindern sich nur insoweit, als sie der obligatorischen Modulation[30] unterworfen werden. Im Zeitraum 2010 bis 2013 findet dann eine Abschmelzung der betriebsindividuellen Zahlungsansprüche auf die regionale Einheitsprämie des jeweiligen Bundeslandes statt.

#### 4.8.1.1 Auswirkungen auf das Einkommensziel

Aus statistischen Modellrechnungen wird ersichtlich, dass für Milch erzeugende Betriebe, vor allem durch die Senkung der Interventionspreise für Butter und Magermilchpulver, Einkommenseinbußen zu erwarten sind, falls sich diese Senkung vollständig auf den Milchpreis niederschlägt. Die Interventionspreissenkung wird nämlich durch die entkoppelte Milchprämie in Höhe von 2,368 ct/kg Milch im Jahr 2005 und ab dem Jahr 2006 in Höhe von 3,55 ct/kg Milch nur zu einem Teil (rd. 60 %) ausgeglichen. Die Zuweisung der Zahlungsansprüche führt dagegen bis 2009 für intensive Futterbaubetriebe unter sonst gleichen Bedingungen i.d.R. nicht zu ausgeprägten Einkommensverlusten. Extensiv ge-

[30] Die Kürzungssätze der Modulation liegen 2005 bei 3 % und 2006 bei 4 %. Von 2007 bis 2012 ergeben sich konstante Kürzungssätze von 5 %. Sie bleiben bei den nachfolgenden Ausführungen unberücksichtigt.

führte Betriebe (z.B. Mutterkuhhaltung) erhalten durch die eingeführte Sockelprämie für Grünland möglicherweise mehr Prämien als vorher. Fraglich ist allerdings, inwieweit die Mutterkuhhaltung nach der Entkopplung der Tierprämien noch aufrechterhalten wird, weil sie bereits vor der Entkopplung in vielen Fällen nicht wirtschaftlich war. Durch den Wegfall der Roggenintervention, der ab 2006 durch die um 10 % erhöhte Rückflussquote der Modulationsmittel nur sehr begrenzt abgefedert wird, sind auch Einkommenseinbußen bei den Roggenerzeugern mit hoher Wahrscheinlichkeit zu erwarten. Die unterschiedliche Betroffenheit bei den einzelnen Betrieben und -gruppen führt durch die überproportionale Anzahl von Milchvieh haltenden Betrieben sowie Roggenstandorten in den von der Natur benachteiligten Gebieten vermutlich zu einer vergleichsweise ungünstigeren Einkommensentwicklung.

Für den Zeitraum 2010 bis 2013 sind stärkere Veränderungen auf das Einkommen der landwirtschaftlichen Betriebe durch Umverteilungseffekte infolge des stufenweisen Abbaus der betriebsindividuellen Zahlungsansprüche zu erwarten. Diese und die bis 2009 erfolgten Veränderungen sowie die daraus resultierenden Angebotsreaktionen werden in der Literatur u.a. anhand von Modellberechnungen diskutiert.[31] Die Abschmelzung der betriebsindividuellen Zahlungsansprüche hat i.d.R. negative Auswirkungen auf Betriebe mit hohen Anteilen an betriebsindividuellen Zuweisungen, also v.a. intensive Bullenmast-, Milchvieh- und Mutterkuhbetriebe. Von diesen Veränderungen sind die benachteiligten Gebiete bei einem hohen Anteil dieser Betriebe z.T. überproportional stark betroffen. Innerhalb der Betriebsgruppen hängt der Einkommensverlust von der Höhe der betriebsindividuellen Zahlungsansprüche und somit von der Intensität der Bewirtschaftung im entsprechenden historischen Referenzzeitraum ab. Diese Erkenntnis fand in den durchgeführten Beraterworkshops Bestätigung. Generelle quantitative Einschätzungen zu den Auswirkungen in den einzelnen Intensitätsstufen konnten – wie Beraterkalkulationen aus verschiedenen Ländern zeigten – kaum gegeben werden.

Nach den Ergebnissen der Halbzeitbewertung[32] für den Zeitraum 2000 bis 2002, wirtschaften Betriebe in benachteiligten Gebieten durchschnittlich extensiver, weshalb diese Betriebe im Zeitraum 2010 bis 2013 im Durchschnitt mit einer Erhöhung der Zahlungsansprüche rechnen können. Durch die tendenziell extensivere Bewirtschaftung fällt diesen Betrieben darüber hinaus die freiwillige Teilnahme an den verschiedenen Extensivierungsmaßnahmen der Agrarumweltprogramme relativ leicht. Dies führte bei diesen Be-

[31] Vgl. hierzu Kleinhanß, Hüttel u. Offermann (2004), Gay, Osterburg u. Schmidt (2004), Isermeyer (2003).

[32] Auswertung der Daten der BMVEL-Testbetriebe in den jeweiligen Länderberichten. Vgl. Bernhards et al. (2003).

trieben bereits bei der Halbzeitbewertung durch einen deutlich höheren Anteil der Agrarumweltzahlungen am Gewinn zu einer einkommensstabilisierenden Wirkung.[33]

Die Handelbarkeit von Zahlungsansprüchen kann sich u.a. über Pachtpreisänderungen auf die Einkommen der landwirtschaftlichen Betriebe auswirken. Vieles spricht c.p. für eine gleichgerichtete Entwicklung der Pachtpreise in benachteiligten und nicht benachteiligten Regionen durch die Handelbarkeit. Die Prämienrechte werden im Jahr 2005 den Bewirtschaftern dauerhaft zugewiesen. Die Eigentümer zu diesem Zeitpunkt verpachteter Flächen erhalten somit keine Prämienrechte. Prinzipiell wird dadurch die Position des Pächters gegenüber den Altverpächtern auf den Pachtmärkten flächendeckend gestärkt. Ob sich diese Regelung c.p. Pachtpreis dämpfend auswirkt, hängt insbesondere von der relativen Knappheit der auf dem regionalen Markt angebotenen Anzahl an Prämienrechten und der Anzahl an ha LF ab, die für die Aktivierung dieser Prämienrechte notwendig sind. Nach Isermeyer (2003), sowie Klare und Doll (2004), kommt es im Zeitablauf zu wachsenden Prämienüberhängen, die diese Rechte entwerten, sodass generell nach wie vor vergleichsweise hohe Pachtpreise für die knappe Fläche erwartet werden (vgl. hierzu auch Isermeyer (2004) und Jochimsen (2004). Da Prämienrechte landesweit gehandelt werden können, ist die Lage auf den lokalen Pachtflächenmärkten in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten prinzipiell gleich. Eine Verbesserung der betrieblichen Einkommen durch die GAP-Reform via Pachtpreisreduzierung zeichnet sich somit c.p. flächendeckend nicht ab.

Die Ergebnisse der Literaturrecherche sowie eigener Überlegungen wurden in den Beraterworkshops, in denen hauptsächlich der Betrachtungszeitraum 2005/06 diskutiert wurde, prinzipiell bestätigt. Im Hinblick auf die Einkommenswirkungen der GAP-Reform wurde jedoch darauf hingewiesen, dass es deutliche regionale Unterschiede gibt.

**Fazit:** Die EU-Agrarreform wird zeitlich und produktionsspezifisch unterschiedliche Auswirkungen auf das Einkommen landwirtschaftlicher Betriebe haben. Das betrifft vor allem die benachteiligten Gebiete, weil hier der Anteil der von der Reform besonders betroffenen Futterbaubetriebe höher ist. Allerdings wirtschaften die Futterbaubetriebe im Durchschnitt extensiver als entsprechende Betriebe in nicht benachteiligten Gebieten. Daher sind die Auswirkungen für Futterbaubetriebe im benachteiligten Gebiet im Durchschnitt etwas positiver einzuschätzen. Diese Einschätzung ersetzt jedoch nicht den Blick in die jeweilige einzelbetriebliche Situation, bei der die Auswirkungen der GAP-Reform stark vom Durchschnitt abweichen können. Differenzierte Aussagen für Betriebe in unterschiedlichen benachteiligten Gebietskategorien sind gegenwärtig nicht machbar.

[33] Auswertung der Daten der BMVEL-Testbetriebe in den jeweiligen Länderberichten. Vgl. Bernhards et al. (2003).

Die Ausgleichszulage soll aus natürlichen Voraussetzungen resultierende Einkommensunterschiede zwischen den benachteiligten und den nicht benachteiligten Gebieten ausgleichen. Da jedoch die Auswirkungen der GAP-Reform je nach der Intensität der Bewirtschaftung vor allem in Futterbaubetrieben unterschiedlich ausfallen und in benachteiligten Gebieten eine durchschnittlich geringere Beeinträchtigung zu erwarten ist, ergibt sich nicht zwingend im Vergleich zur jetzigen Situation die Notwendigkeit, die Ausgleichszulage in unveränderter Form weiter zu gewähren. Vielmehr könnte es zu einer nach Regionen und Betriebsgruppen gezielteren Ausrichtung der Förderpolitik kommen, um einen effektiven Beitrag zum angestrebten Einkommensziel zu erreichen.

#### 4.8.1.2 Auswirkungen auf das Ziel der Offenhaltung

Durch die Verbindung von Zahlungsansprüchen und der Verpflichtung zur Mindestbewirtschaftung im Sinne eines guten landwirtschaftlichen und ökologischen Zustands im Rahmen der Cross-Compliance-Regelungen[34] ist für den Zeitraum 2007 bis 2013 eine flächendeckende Offenhaltung der Landschaft weitgehend gewährleistet. Probleme können sich jedoch auf den Flächen ergeben, auf denen die Kosten der Mindestbewirtschaftung durch die Cross-Compliance-Auflagen nicht durch die Höhe der Zahlungsansprüche gedeckt werden können, wie beispielsweise stark hängigen Flächen in benachteiligten Gebieten oder nur extrem schwer zu erreichenden bzw. zu bewirtschaftenden Flächen. Diese ausschließlich durch natürliche Standortverhältnisse begründeten Bewirtschaftungsnachteile sollten auch weiterhin durch die Ausgleichszulage ausgeglichen werden.

Die Berater Bayerns und Baden-Württembergs wiesen im Zusammenhang mit den CC-Regelungen auf die Gefahr hin, dass in Einzelfällen landwirtschaftliche Betriebe aufgrund der steigenden Regelungsdichte und des damit verbundenen bürokratischen Aufwands entweder keinen gemeinsamen Antrag mehr stellen oder die Bewirtschaftung aufgrund des von den Fachregelungen ausgehenden Drucks einstellen werden. Die Tierhaltung sei hierbei insbesondere betroffen, weil es hierfür wesentlich weitreichendere Auflagen gibt als für die reine Pflanzenproduktion. Insbesondere die ab 2007 einzuführende Kälberhaltungsrichtlinie schaffe entsprechende Anreize zur Aufgabe. Zudem ist die Sanktionswahrscheinlichkeit c.p. in benachteiligten Gebieten höher, da Betriebe mit Ausgleichszulagenförderung überdurchschnittlich oft kontrolliert werden (5 % gegenüber 1 %).

Durch die stufenweise Einführung der regionalen Einheitsprämie für Ackerland und Grünland ab 2010 steigt der Sockelbetrag für Grünlandflächen erheblich an. Im Zeitraum 2005 bis 2009 beträgt er im Bundesdurchschnitt 79 €/ha, bis 2013 durchschnittlich 328 €/ha.

[34] Vgl. VO (EG) Nr. 1782/2003, speziell Anhang IV der Verordnung.

Daher ist auch in benachteiligten Gebieten im Zeitablauf von einer abnehmenden Brachegefahr beim Grünland auszugehen, weil die Mindestpflegekosten gemäß den CC-Regelungen auch bei aufwändigerer Pflege geringer sind.

Im Gegensatz zu dem in Deutschland in der Vergangenheit ebenfalls diskutierten Betriebsmodell sind bei dem Kombimodell keine prämienlosen Flächen zu erwarten.[35] Hieraus ergibt sich eine weitere Verminderung der Gefahr des Brachfallens von Flächen. Aufgrund der möglichen flächenlosen Handelbarkeit von Zahlungsansprüchen ist allerdings die Akkumulation von Flächenstilllegungen in benachteiligten Gebieten zu erwarten. Die Mindestbewirtschaftungsauflagen der Cross-Compliance-Regelungen sorgen jedoch dafür, dass die Stilllegungsflächen offen gehalten werden müssen und kein Brachfallen droht.

Generell sind spezielle Veränderungen der Bodennutzung zu erwarten. Beispielsweise kann angenommen werden, dass die Aufhebung der Prämienbegünstigung von Silomais teilweise eine Substitution durch entsprechendes Ackerfutter (Gras-, Kleegras- oder Luzernesilage) bewirkt. Diese Veränderungen wurden in den einzelnen Beraterworkshops nicht intensiv diskutiert. Es wurde aber auf die Zunahme von Biogasanlagen und den daraus resultierenden steigenden Flächenbedarf für Silomais in benachteiligten Gebieten aufmerksam gemacht.

**Fazit:** Durch die Cross-Compliance-Regelungen wird das Ziel der Ausgleichszulage, für eine flächendeckende Offenhaltung zu sorgen, i.d.R. erreicht. Die Notwendigkeit der Ausgleichszulage für die Offenhaltung reduziert sich auf Grenzstandorte, in denen die Kosten der Mindestpflege durch die Cross-Compliance-Auflagen die Prämienansprüche übersteigen. In diesen Fällen könnte diskutiert werden, ob die Offenhaltung durch die Ausgleichszulage oder ggf. durch spezifische Agrarumweltmaßnahmen erfolgen sollte.

#### 4.8.1.3 Auswirkungen auf die landwirtschaftliche Tätigkeit und eine lebensfähige Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum

Hinsichtlich der Auswirkungen der GAP-Reform auf die landwirtschaftliche Tätigkeit und lebensfähige Gesellschaftsstrukturen im ländlichen Raum können an dieser Stelle nur Einschätzungen, basierend auf den bisherigen Ergebnissen, verknüpft mit den Erfahrungen der Beraterworkshops, gegeben werden.

Ausgehend von der Entkopplung der Direktzahlungen und den Einkommensverlusten vieler Betriebe, ist mittel- und langfristig mit einem verstärkten Strukturwandel hinsichtlich

[35] Vgl. hierzu Klare u. Doll (2004), S. 14 ff.

der Betriebsanzahl, aber auch der Bewirtschaftungsformen und Anbaustrukturen in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten zu rechnen. Bei unrentabel wirtschaftenden Betrieben sinkt die Hemmschwelle zur Aufgabe der ldw. Produktion, abgesehen von Flächen, die aus der Erzeugung genommen und im guten landwirtschaftlichen und ökologischen Zustand gehalten werden. Nach Ansicht der befragten Berater werden in Betrieben stark betroffener Betriebszweige, wie der Rindfleischproduktion mit vorwiegender oder teilweiser Lohnarbeitsverfassung, tendenziell Arbeitskräfte abgebaut. In anderen Bereichen wie der Milchproduktion kann sich in den hier auch vorhandenen aufstockungswilligen Betrieben ein zusätzlicher Arbeitskraftbedarf entwickeln. Dies betrifft v.a. Betriebe, deren AK bisher bereits ausgelastet sind und die jetzt ihren Vieh- und Quotenbestand aufstocken müssen, um Einkommensnachteile kompensieren zu können. Insgesamt werden jedoch die AK-Verluste auch in der Milchproduktion den zusätzlichen AK-Bedarf überwiegen.

Durch den zu erwartenden Anstieg des Strukturwandels und dem damit abnehmenden Anteil von landwirtschaftlichen Arbeitskräften und Betrieben, sehen die Berater einen Verlust an Attraktivität der dörflichen Gemeinschaft und des ländlichen Raums. Diese Entwicklungen führen zu besonders negativen Auswirkungen in bereits stark von der Abwanderung betroffenen benachteiligten und nicht benachteiligten Regionen, wie beispielsweise im östlichen Teil Mecklenburg-Vorpommerns und in Brandenburg.

Durch die Abstockung der Viehbestände kann es darüber hinaus zu negativen Auswirkungen auf den der Landwirtschaft vor- und nachgelagerten Bereich kommen. Auch für den Tourismus wird von den Beratern partiell eine Gefahr durch die Viehabstockung sowie evtl. flächendeckend auftretendes Mulchen gesehen. Einschränkend ist jedoch zu beachten, dass der Strukturwandel auch ohne GAP-Reform auftreten würde und sich hierdurch vor allem in benachteiligten Regionen nur beschleunigt.

**Fazit:** Die GAP-Reform führt mittel- bis langfristig zu einem verstärkten Strukturwandel in der Landwirtschaft. Das Ziel der Ausgleichszulage, durch den Erhalt der landwirtschaftlichen Tätigkeit einen positiven Einfluss auf die lebensfähige Gesellschaftsstruktur im ländlichen Raum auszuüben, wird durch die GAP-Reform tendenziell konterkariert. Unstrittig ist, dass die Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten den durch die GAP-Reform induzierten beschleunigten Strukturwandel verlangsamt. In den Workshops sahen sich die Berater allerdings nicht in der Lage, einen Vergleich zwischen benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten hinsichtlich der Auswirkungen der GAP-Reform auf die landwirtschaftliche Tätigkeit und eine lebensfähige Gesellschaftsstruktur anzustellen. Daher kann aus den getroffenen Aussagen nicht abgeleitet werden, dass die benachteiligten Gebiete besonders betroffen sind und die Ausgleichszulage zwingend erforderlich ist. Hierzu bedarf es weiterer Analysen, die allerdings erst im Rahmen der für die Ex-post-Bewertung vorgesehenen Fallstudien durchgeführt werden können.

### 4.8.2 Auswirkung der ELER-VO

Die ELER-VO[36] sieht folgende Vorschläge zur Neugestaltung vor:

- degressive Staffelung der Förderung in Abhängigkeit vom förderfähigen Flächenumfang,
- Abgrenzung der Gebietskulissen und -kategorien anhand von objektiven und zeitlich stabilen Kriterien, d.h. eine stärkere Berücksichtigung der natürlichen Ertragskraft von Boden einschließlich der klimatischen Verhältnisse[37],
- Erhöhung der Ausgleichszulage im Fall naturbedingter Nachteile auf einen Förderhöchstsatz von 250 €/ha,
- Reduzierung der Ausgleichszulage in Gebieten mit anderen Benachteiligungen auf einen Förderhöchstsatz von 150 €/ha,
- Wegfall der Option, den Mindestfördersatz von 25 € kürzen zu können,
- Wegfall einer Mindestbewirtschaftungsfläche als Fördervoraussetzung.

Von diesen Vorschlägen waren besonders die ersten beiden Punkte Gegenstand der Diskussion in den Beraterworkshops. Die Einführung einer degressiven Staffelung bei Bewirtschaftung einer großen förderfähigen Fläche wurde abgelehnt, weil ein Widerspruch zum stark gewichteten Offenhaltungsziel gesehen wurde. Die degressive Staffelung soll dazu beitragen, eine mögliche Überkompensation aufgrund von degressiven Kosten bei zunehmender Fläche zu vermindern bzw. zu vermeiden. Es sind zwar bei größeren Betrieben Kostendegressionseffekte zu vermuten, bei der Auswertung der Testbetriebsdaten konnten sie aber nicht eindeutig separiert werden. Für die Offenhaltung landwirtschaftlicher Flächen übernehmen diese Betriebe eine wesentliche Funktion. Nach Ansicht eines Teils der Berater sollten daher bei der Ausgleichszulagenförderung keine Abstriche ab einer bestimmten Größe gemacht werden. Nach Meinung eines anderen Teils sollte eine Degression höchstens die exakte Höhe der einzelbetrieblichen Größenvorteile betragen.

Das Problem der Überkompensation ergibt sich auch in Nebenerwerbsbetrieben mit hohem außerlandwirtschaftlichem Einkommen. In diesem Zusammenhang zogen die Berater häufig ein Vergleich zu der von ihnen ebenso in Frage gestellten Prosperitätsschwelle. Nach ihrer Meinung spielt die Einkommenslage in den Betrieben, die die Offenhaltung von Flächen gewährleisten, keine Rolle. In Einzelfällen können auch Bewirtschafter, die aufgrund

---

36 Verordnung über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums durch den Europäischen Landwirtschaftsfonds für die Entwicklung des ländlichen Raums.

37 Der auf dieser Vorgabe von der EU-Kommission zunächst konzipierte Abgrenzungsvorschlag wurde nicht rechtswirksam. Bis 2010 hat die bisherige Gebietskulisse in ihrer jetzigen Form Bestand.

ihres hohen außerlandwirtschaftlichen Einkommens die Flächen nicht Gewinn orientiert, sondern allein im Hinblick auf die Erhaltung ihres Erholungs- oder Freizeitwertes bewirtschaften, wichtige Akteure für die Offenhaltung der Landschaft sein. Warum sollten sie für diese von der Gesellschaft gewünschte Leistung nicht oder in einem verminderten Umfang honoriert werden.

Eine neue Abgrenzung der Gebiete nach dem auf dem Entwurf der ELER-VO basierenden Abgrenzungsvorschlag hätte für Deutschland zu einer Verkleinerung der Förderkulisse geführt. Am stärksten betroffen wären die Benachteiligten Agrarzonen durch den Wegfall der sozioökonomischen Kriterien. Die Kulisse der Berggebiete würde unangetastet bleiben. Zudem käme die Erhöhung der maximalen Förderhöchstsätze auf 250 €/ha verstärkt den Betrieben in den Berggebieten zugute.[38] Mit Ausnahme der norddeutschen Länder (alte Bundesländer) sprachen sich die Berater gegen eine Verkleinerung der benachteiligten Gebiete aus. Als Abgrenzungskriterium der natürlichen Benachteiligung wollen sie an der LVZ in Deutschland festhalten, sehen allerdings einen Verbesserungsbedarf hinsichtlich verstärkter Berücksichtigung des Klimas (z.B. Niederschlagsmenge) und der Aktualisierung von Bodenzahlen.

Der Wegfall einer Mindestbewirtschaftungsfläche wurde von diesen Beratern befürwortet, weil dann verstärkt kleine Betriebe zu den Ausgleichszulagenbegünstigten zählen und insoweit ihre gesellschaftliche Leistung ebenfalls honoriert werden. Ferner wurde betont, dass neben der Gebietsabgrenzung eine Ausdifferenzierung der Förderpraxis ebenfalls einen Beitrag zu einer ausgewogeneren und effizienteren Förderung leisten kann. Dies wird in Bundesländern wie Niedersachsen, Schleswig-Holstein und Hamburg deutlich, in denen entweder die Förderkulisse reduziert bzw. die Ausgleichszulagenförderung abgeschafft wurde oder im Falle Niedersachsens eine Umschichtung der Fördermittel für die Ausgleichszulage zu Gunsten der einzelbetrieblichen Investitionsförderung vorgenommen wurde. Der Förderrahmen der GAK lässt solche Umschichtungen zu, um den Handlungsspielraum der Bundesländer in der landwirtschaftlichen Förderpolitik zu erweitern.

## 4.9 Schlussfolgerungen und Empfehlungen

Derzeit bestehen noch zu viele Unwägbarkeiten, um konkrete Schlussfolgerungen und Empfehlungen zur zukünftigen Förderung landwirtschaftlicher Betriebe in benachteiligten Gebieten geben zu können. Zum einen sind es die aus dem laufenden Bewertungsverfahren resultierenden Schwierigkeiten. Zu nennen wären hier insbesondere die multidimensionale Zielsetzung der Ausgleichszulage und das Fehlen quantifizierter und nach Gebietskatego-

[38] Vgl. Plankl (2004), S. 11.

rien gewichteter Ziele sowie die Probleme bei der Separierung der Nettoeffekte. Darüber hinaus finden wichtige Elemente im Bewertungsverfahren (regionale Fallstudien) erst in der Ex-post-Bewertung statt. Andererseits beschränken die Unsicherheiten bei der Abschätzung der zukünftigen Wirkungen der GAP-Reform (Entkopplung, Cross Compliance, Wegfall der Roggenintervention) sowie einige Aspekte der ELER-VO die Aussagen. Hinzu kommt, dass abschließende Empfehlungen hinsichtlich der Rahmen gebenden GAK-Grundsätze zur Ausgleichszulage erst mit dem länderübergreifenden Bericht gegeben werden können.

### 4.9.1 Grundsätzliche Empfehlungen

Zunächst wird auf einige grundsätzliche Empfehlungen vor dem Hintergrund der Relevanz der Fragestellung und der Bewertungskriterien, der methodischen Vorgehensweise sowie einiger Datenprobleme eingegangen.

Die Aktualisierung der Halbzeitbewertung hat durch die Berücksichtigung neuer methodischer Elemente und der möglichen Einflüsse der GAP-Reform neue Erkenntnisse geliefert. Nach wie vor werden jedoch Schwierigkeiten der Bewertung durch die nicht ausreichende Berücksichtigung kleinräumiger Einflüsse deutlich. Eine erneute, überwiegend auf Testbetriebsdaten beruhende Auswertung, dürfte nur zu einem marginalen Informationsgewinn führen. Insbesondere vor dem Hintergrund, dass eine große Veränderung bei den Fördervoraussetzungen gemäß ELER-VO-Entwurf nicht zu erwarten ist, die Gebietsabgrenzung nun doch nicht vor 2010 vorgenommen wird und sich Wirkungen der GAP-Reform in den letztmöglich auszuwertenden Daten des Wirtschaftsjahres 2005/06 noch nicht hinreichend widerspiegeln, werden von den in der Ex-post-Bewertung vorgesehenen regionalen Fallstudien mit entsprechend vertiefter Aufbereitung lokaler Informationen und den ländergruppenübergreifenden Diskussionen bessere Informationen für Empfehlungen erwartet.

In den bereits durchgeführten Untersuchungen hat sich bei der Analyse der Betriebsergebnisse herausgestellt, dass es Betriebe gibt, die zur Vergleichsgruppe einen positiven Einkommensabstand aufweisen. Für weitere Bewertungen ist es ratsam, diese Betriebe differenziert zu untersuchen, um ggf. Empfehlungen zur Vermeidung von Überkompensation abzuleiten, aber auch, um anderen Betrieben beispielgebend Optionen aufzuzeigen, wie in benachteiligten Gebieten unter ganz bestimmten Voraussetzungen positiv gewirtschaftet werden kann. Diese Untersuchungen können jedoch wegen des hohen Bearbeitungsaufwands nicht ohne Veränderungen im bestehenden Bewertungskonzept realisiert werden. Eine Möglichkeit bestünde darin, in der Ex-post-Bewertung sehr breit angelegte betriebs- und gebietsgruppendifferenzierten Auswertungen zugunsten dieser Untersuchung zu verflachen. In den Ländern, in denen die Ausgleichszulage parallel bewertet wird, sollte bei-

spielhaft durch die Programmbewerter diesem Aspekt nachgegangen werden. Dies wäre eine sinnvolle Arbeitsteilung zwischen Zentral- und Programmbewerter.

Die Beantwortung der Bewertungsfrage V.3 *„Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur“* ist nachweislich sehr schwierig. Vor allem die Überprüfung der Zielerreichung und die Abschätzung des Nettobeitrags der Ausgleichszulage sind problematisch und erfordern eine Absicherung durch eigenständige wissenschaftliche Untersuchungen (vgl. Halbzeitbericht). Ohne diese kann es zur subjektiven Beurteilung und zu vorschnellen Empfehlungen führen, dass immer dann, wenn der quantitative Nachweis für die Erreichung der übrigen Ziele nicht gegeben oder gering ist, dieses Ziel als Beleg für die Wirksamkeit der Ausgleichszulage herangezogen wird.

Für die Analyse agrarstruktureller Entwicklungen im Kontext der Beantwortung der Bewertungsfragen V.2 und V.3 zeigen die bisherigen Ergebnisse, dass die Datengrundlage auf NUTS 3 nur bedingt geeignet ist. Für die Ex-post-Bewertung sind daher partiell Analysen auf Gemeindeebene geplant. Die in der Aktualisierung erfolgten Sonderauswertungen der amtlichen Agrarstatistik nach Fördergebieten anhand einer Zuordnung über das amtliche Verzeichnis der benachteiligten Gemeinden liefern bereits eine verbesserte Abbildungsgenauigkeit und Tiefe. Zusätzlich wird angeregt, die im etwa 10-jährigen Abstand erhobenen Daten der Landwirtschaftszählung vom Statistischen Bundesamt nach Gebietskategorien auszuwerten und als Monitoringdatenbasis für die Beantwortung relevanter Bewertungsfragen heranzuziehen.

Für die Ausgleichszulage empfiehlt sich aus den Erfahrungen der zentral durchgeführten (Meta-)Evaluation zukünftig ein Bewertungsverfahren im Baukastensystem. Je nach Datenlage bietet sich eine gezielte nicht horizontale Tiefenanalyse an, welche auf Primärerhebungen und regionale Fallstudien sowie thematischen Untersuchungen beruht. Da bestimmte Untersuchungsschritte nicht horizontal durchgeführt werden können und sollen, bedarf es einer gleichzeitigen Schaffung von Gremien, die den Austausch und die Übertragbarkeit der Informationen gewährleisten und konsistente Schlussfolgerungen daraus ziehen. Hierdurch dürften Größendegressionseffekte entstehen und die Bewertung effizienter gestalten lassen. Bislang können in den Textmodulen der Ausgleichszulagenberichte durch den von den Programmevaluatoren vorgegebenen Seitenumfang differenzierte Auswertungen nicht hinreichend berücksichtigt bzw. nur in Anhangsdokumenten untergebracht werden. Dies führte meist zu einem Informationsverlust. Zukünftig wird den Ländern nahegelegt, diese Informationen gezielter im Sinne einer summativen Bewertung zu nutzen.

### 4.9.2 Empfehlungen für den verbleibenden Programmplanungszeitraum

Die Option der GAK-Richtlinien, Überkompensationen durch Zahlungsobergrenzen je Betrieb bzw. je betriebsnotwendiger AK zu vermindern, führt bei einer Heraufsetzung dieser Grenzen auch nach Einschätzung der Berater dazu, dass in Zukunft noch weniger Betriebe von der Förderung ausgeschlossen werden. Die Einbeziehung solcher eher einkommensverteilungspolitisch motivierter betriebs- bzw. faktorgebundener Obergrenzen tragen zwar zu einer besseren Erreichung des Einkommensziels der Ausgleichszulage bei, können aber mit den übrigen Zielen der Ausgleichszulage, insbesondere mit dem Bewirtschaftungs- und Offenhaltungsziel in Konflikt stehen.

Das derzeit von den meisten Ländern praktizierte Betriebssitzprinzip kann, wie im Zwischenbericht bereits verwiesen, zu objektiv empfundenen Ungerechtigkeiten führen. Sollten in Zukunft weitere Länder dem Beispiel Niedersachsens, Hamburgs und Schleswig-Holsteins folgen und die Ausgleichszulage aussetzen bzw. stark einschränken, könnte dies bei Betrieben, die in Grenzbereichen zwischen zwei oder drei Bundesländern liegen, zu verstärktem Unbehagen führen. Für die Prüfung des Betriebssitzprinzips spricht zusätzlich auch die mit erheblichen Länderunterschieden seit 2005 erfolgte Einführung der Flächenidentifikationssysteme. Auch die Zuordnung ausländischer Flächen wird ohne die bisher üblichen Katasterdaten dadurch erschwert. Darüber hinaus besteht bei großen Betriebsstrukturen, die vor allem in den neuen Bundesländern auftreten, die Problematik einer flächenscharfen Abgrenzung von „Feldblöcken“ sowie bei der auf Gemarkungsdaten beruhenden Abgrenzung der benachteiligten Gebiete. Ob das Flächenprinzip dem Betriebssitzprinzip überlegen ist, ist unter den derzeit offenen Rahmenbedingungen schwer zu beantworten. Bei der Umstellung auf das Flächenprinzip wäre allerdings zu beachten, dass der Verwaltungsaufwand größer werden kann, wenn Landwirte ländergrenzenüberschreitend wirtschaften und folglich in allen Bundesländern Anträge stellen müssen. Zusätzlich muss beachtet werden, dass es durch die unterschiedliche Handhabung mit der LVZ zu Problemen kommen kann. Andererseits bestehen bei der Förderung der Agrarumweltmaßnahmen bereits Erfahrungen mit dem Flächensitzprinzip.

Die Erhaltung von Struktur- und Landschaftselementen ist aus Natur- und Umweltschutzüberlegungen bedeutend und stellt einen wichtigen Beitrag für die Erhaltung einer standortangepassten Landwirtschaft sowie für eine attraktive Kultur- und Erholungslandschaft dar. Wenn eine Förderung durch die Ausgleichszulage erfolgen sollte, wäre einer bundeseinheitlichen Lösung der Vorzug zu geben. Alternativ vorstellbar ist die Berücksichtigung dieser Elemente im Rahmen anderer Förderprogramme.

Bislang war die Gewährung der Ausgleichszulage an die Bewirtschaftung der Flächen gebunden. Bereits 2003 hat der EU-Rechnungshof auf Zielkonflikte mit der Flächenstillle-

gung hingewiesen. Derzeit besteht in Deutschland eine nicht einheitliche Vorgehensweise bei der Gewährung der Ausgleichszulage auf stillgelegten Flächen. Der Evaluator ist der Ansicht, dass die Gewährung der Ausgleichszulage auf Flächen, die für Zahlungsansprüche für Flächenstilllegungen genutzt werden, auszusetzen ist. Es existieren bei diesen Flächen keine Kostennachteile in benachteiligten Gebieten. Eine Zahlung von Ausgleichszulage auf freiwillig stillgelegten Flächen im Rahmen von Agrarumweltmaßnahmen wird ebenfalls für nicht vertretbar erachtet, da in diesem Fall keine Produktion mehr auf den Flächen stattfindet, deren Erschwernis ausgeglichen werden müsste. Die Förderung auf Stilllegungsflächen mit nachwachsenden Rohstoffen sollte gezahlt werden, da Produktionskostennachteile zwischen den benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten bestehen.

Zukünftig werden durch die GAP-Reform Flächen existieren, die aus der Erzeugung genommen wurden (glöZ-Flächen). Bei diesen Flächen bestehen, bis auf wenige Ausnahmen, keine Unterschiede hinsichtlich der Bewirtschaftungskosten in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten. Ausnahmen bilden sich hinsichtlich der Flächen, bei denen die Bewirtschaftungskosten die Prämienhöhe übersteigen (z.B. Flächen mit hoher Hangneigung). Hier sollte durch die Ausgleichszulage oder entsprechende Agrarumweltmaßnahmen eine Kompensation geschaffen werden. Weiterhin bestehen zwischen der Förderung von Flächen mit Mindestauflagen und dem Ziel der Ausgleichszulage, die Kulturlandschaft zu erhalten, eindeutige Konflikte.

Bezüglich der Förderausgestaltung sieht der Evaluator durchaus Möglichkeiten einer verstärkten Ausrichtung an speziellen natürlichen Nachteilen. Um die Ausgleichszulage vor allem in Benachteiligten Agrarzonen zu verbessern und die zur Verfügung stehenden Mittel effizienter einzusetzen, ist eine weitere Differenzierung nach Gebieten mit ausgesprochener Hügellandschaft, Feucht-, Moor- und Sumpfgebieten, regelmäßig überschwemmten Gebiete und Gebieten mit bedrohlich hohem Stilllegungsanteil bzw. Mulchflächenanteil denkbar.

Durch die verstärkte Förderung von Grünland wird die Bewirtschaftung weniger rentabler Grünlandflächen aufrechterhalten. Die betriebsgruppendifferenzierten Untersuchungen lassen vereinzelt jedoch erkennen, dass die Prämien für Ackerland häufig nicht ausreichen, um die Einkommensnachteile, gemessen bei einem Betriebsgruppenvergleich zwischen homogenen Marktfruchtbetrieben in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten, wirksam auszugleichen. Für den Betriebserhalt hat die bei den Marktfruchtbetrieben festgestellte Einkommensdifferenz die gleiche Relevanz wie die Differenz bei den Futterbaubetrieben. Eine Anhebung der Förderung für Ackerflächen, unabhängig von einer Erhöhung der Grünlandprämie, wäre zu überlegen. Dazu müsste jedoch die GAK entsprechend geändert und die bislang festgelegte Halbierung der Prämien für Ackerland aufgehoben werden. Tendenziell sollte jedoch ein höherer Fördersatz für Grünland als für Ackerland

beibehalten werden. So könnte eine Bewirtschaftung leichter Ackerbaustandorte (speziell in Roggenanbauregionen) gesichert werden.

In Bayern bestehen mit den drei verschiedenen Gebietskategorien auch unterschiedlich zu interpretierende Ergebnisse. Bereits in der Zwischenbewertung weisen die Ergebnisse für die Berggebiete in Bayern im Vergleich zu den übrigen benachteiligten Gebieten eine hohe Kompensationswirkung auf. Diese Ergebnisse wurden für die vorliegende Aktualisierung bestätigt. Die Berater in den Workshops sprachen sich zum überwiegenden Teil gegen eine weitere Erhöhung der Ausgleichszulage, wie es die ELER-Verordnung vorsieht, für Berggebiete aus. Die Evaluatoren schließen sich dieser Empfehlung an. Eine weitergehende Empfehlung auf die Reduzierung der Prämie für Berggebiete sollte jedoch nicht vor dem Vorliegen der Ergebnisse der Ex-post-Bewertung getroffen werden, um sicher zu sein, dass es sich bei den ermittelten Einkommenswirkungen nicht um saisonale Effekte handelt. Eine Anhebung der Prämie ist demnach vor dem Hintergrund der Update- und Ex-post-Bewertungsergebnisse zu beurteilen.

Für die Nebenerwerbsbetriebe zeigen ebenso vereinzelt die Ergebnisse in anderen Ländern, dass die Ausgleichszulage in verstärktem Maße bestehende Einkommensunterschiede überproportional ausgleicht. Eine Möglichkeit zur effizienteren Mittelverteilung könnte hier sein, Nebenerwerbsbetriebe im benachteiligten Gebiet, unabhängig von Betriebsgröße und Bewirtschaftungserschwernis, einen Pauschalbetrag zu zahlen, der die Leistungen in Bezug auf die Ziele der Ausgleichszulage honoriert, aber die Gesamteinkommenssituation der Nebenerwerbsbetriebe berücksichtigt. Um diese Empfehlung auch für Bayern uneingeschränkt geben zu können, müssten dem Evaluator entsprechende Daten für Nebenerwerbsbetriebe zur Verfügung gestellt werden. Hier stellt sich allerdings das Problem, dass eine Abgrenzung zwischen Haupt- und Nebenerwerbsbetrieben nur schwer möglich ist. Eine derartige Auswertung wäre nur mit einem hohen Verwaltungsaufwand möglich, der nicht in Relation zu den Ergebnissen stehen würde.

### 4.9.3 Empfehlungen für die neue Programmierung 2007 bis 2013

Für zukünftige Entscheidungen der Betriebsentwicklung spielt die Verlässlichkeit der Politik eine entscheidende Rolle. Den Wirtschaftsakteuren sind klare Signale zu geben, wo die Förderung mit Ausgleichszulage trotz immer knapper werdender Finanzmittel hingeht. Angesichts der Unwägbarkeit der Auswirkungen der GAP-Reform sollten bis zum Beginn der nächsten Förderperiode für den Einsatz der Fördermittel Umfang und Höhe der Ausgleichszulage verlässlich sein. Mögliche zukünftige Entwicklungen und ableitbare Strategien sowie Ansätze einer ausdifferenzierteren Förderung sind deutlich zu machen.

Die Empfehlungen für die neue Programmplanungsphase haben gleichermaßen den Rückgang der finanziellen Mittel und die sich aus der GAP-Reform ergebenden Veränderungen zu berücksichtigen. So kann eine Empfehlung sein, dass seitens der Bundesländer versucht wird, Überlegungen anzustellen, zusätzlich zur gegebenen Dreiebenenfinanzierung zwischen EU, Bund und Ländern neue, nicht öffentliche Finanzbeteiligungen zu erschließen. Denkbar wären dabei, speziell in Agglomerationsräumen und ausgewiesenen Touristikregionen, unter Umständen Kofinanzierungsmöglichkeiten durch Tourismusverbände etc. Einschränkend hierzu ist allerdings zu bemerken, dass diese Form der Finanzierung mit einem hohen Abstimmungsbedarf sowie hohen Verwaltungskosten für das Land Bayern verbunden wäre.

Alternativ zur Erschließung zusätzlicher finanzieller Mittel sollte verstärkt eine an die tatsächliche Benachteiligung geknüpfte Ausgleichszulage geprüft werden. Dies könnte durch eine differenzierte gebietsspezifische Kategorisierung bzw. durch eine an den tatsächlichen Gegebenheiten und objektiven Erschwernisfaktoren ausgerichteten Förderung geschehen. Beispielhaft könnte die Förderung in Österreich herangezogen werden, wo eine einzelbetriebliche Kategorisierung von Bewirtschaftungserschwernissen erfolgt. Hierdurch kommt es jedoch zu höheren Transaktionskosten.

Bislang sehen die GAK-Fördergrundsätze einen linearen Zusammenhang zwischen LVZ und Ausgleichszulagenhöhe vor, der sich in einer entsprechenden LVZ-Staffelung widerspiegelt. Da dieser einfache lineare Zusammenhang, wie Auswertungen von Betrieben nach LVZ-Klassen belegen, nicht generell gegeben zu sein scheint, würde eine Aktualisierung und Weiterentwicklung der LVZ durch Berücksichtigung z.B. klimatischer Einflüsse auch effizienzverbessernd genutzt werden können. Alternativ könnten weitere betriebliche Merkmale für Bewirtschaftungserschwernisse (z.B. erhöhter Maschinen- und Arbeitsaufwand wie: Handmahd, kein Befahren mit schweren Maschinen, erschwerte Beweidung durch schwierig erreichbare Weideflächen) sowie differenzierte Gebietsabgrenzungen bei den Benachteiligten Agrarzonen (vgl. Kapitel 4.9.2) zugrunde gelegt werden.

Veränderte finanzpolitische Rahmenbedingungen sollten nicht durch generelle Reduzierung der Prämienhöhe (Rasenmähermethode) zu einer verstärkten Marginalität in der Förderung führen. Zukünftig wäre stattdessen zu überlegen, die Förderung stärker regional zu konzentrieren.

Im Zusammenhang mit der GAP-Reform und der neuen ELER-Verordnung sollte die immer wieder geforderte Überprüfung und ggf. Vereinfachung der Zielsetzung der Ausgleichszulage vorgenommen werden. Dabei zeigen sich bereits zwei Tendenzen: Zum einen lässt die ELER-VO eine Verschlankung durch Verzicht auf das Ziel „Erhalt einer lebensfähigen Gesellschaftsstruktur“ erkennen, zum anderen ist zu erwarten, dass gewisse Ziele der Ausgleichszulage durch die GAP-Reform bereits erreicht bzw. unterstützt wer-

den. Einige Ziele dürften künftig aber auch im Zielkonflikt zur GAP-Reform stehen. Im Zuge der Reduzierung der Ziele sind diese dann möglichst gemäß den benachteiligten Gebietskategorien zu quantifizieren und zu gewichten.

Generell sollten, sofern es durch die GAP-Reform zu Veränderungen in der Bewirtschaftung kommt und die Ausgleichszulage nicht mehr auf allen Flächen notwendig sein könnte, eingesparte Finanzmittel auf Flächen bzw. in Regionen umgeschichtet werden, in denen die Ausgleichszulage erforderlich und zielführend ist und die Förderung nachweislich nicht ausreicht, die Einkommensnachteile auszugleichen.

Sollte es im Zuge der GAP-Reform zu einem Rückgang in der Milchkuh- und Rinderhaltung kommen und der Tierbesatz in benachteiligten Gebieten weiter zurückgehen, sodass es speziell in touristischen Gebieten zu einer Beeinträchtigung des landschaftlichen Erscheinungsbildes kommt, könnte eine wieder am Tierbesatz orientierte Ausgleichszulage überlegenswert sein. Dem gegenüber steht, dass Mindesttierbesätze, wie im Fall Thüringen, von unter 0,3 GVE je ha HFF als zu niedrig einzustufen sind, um durch die Einheit von Tier- und Pflanzenbau einen positiven Beitrag für die Erhaltung der Kulturlandschaft zu erreichen. Dabei sind jedoch die WTO-Rahmenbedingungen zu berücksichtigen.

In Bezug auf die Evaluation der Ausgleichszulage im Allgemeinen soll noch einmal auf die Anregung hingewiesen werden, in einem Pilotprojekt die Zusammenführung der InVeKoS- und Testbetriebsdaten sowie ggf. der Zahlstellendaten zu einer konsistenten Datengrundlage anzustreben. Hier ist zukünftig Vorsorge zu treffen, dass Betriebe ihr Einverständnis erteilen, um ihre Daten für entsprechende wissenschaftliche Untersuchungen nutzen zu können.

Letztendlich sollte auch in Anbetracht der möglichen Effekte der GAP-Reform und der derzeitigen Haushaltslage über einen radikalen Strukturbruch in der Förderung der Ausgleichszulage nachgedacht werden. Hier könnte womöglich der Wechsel von einem vorbeugenden Handeln (Einsatz von Fördergeldern zur Verhinderung bestimmter unerwünschter Entwicklungen) hin zu einer, an der tatsächlichen Problemsituation ausgerichteten Förderung (Flächen in Zustand der Brache überführen und anschließend ausgewählte Flächen bedarfsorientiert und gezielt fördern), sinnvoll sein.

## Literaturverzeichnis

Amtsblatt der Europäischen Gemeinschaften Nr. L 160 vom 26.06.1999, Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 des Rates vom 17. Mai 1999 über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raumes durch den Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) und zur Änderung bzw. Aufhebung bestimmter Verordnungen.

Bayerisches Staatsministerium für Landwirtschaft und Forsten (2000): Plan zur Förderung der Entwicklung des ländliches Raumes in Bayern 2000-2006 gemäß VO (EG) 1257/1999, München.

Bundesministerium für Verbraucherschutz Ernährung und Landwirtschaft (versch. Jgg.): Die Verbesserung der Agrarstruktur in der Bundesrepublik Deutschland – Bericht des Bundes und der Länder über den Vollzug der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (sog. Agrarstrukturbericht).

Bundesministerium für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft (Hrsg.) (2005): Agrarbericht der Bundesregierung, Berlin.

Burgath, A., Doll, H., Fasterding, F., Grenzebach, M., Klare, K., Plankl, R., Warneboldt, S. (2001): Ex-post-Evaluation von Maßnahmen im Rahmen der Verordnung (EG) Nr. 950/97 für den Förderzeitraum 1994 bis 1999 in Deutschland. Braunschweig, November 2001 (unveröffentlichter Evaluationsbericht), 442 S + Materialband ca. 1000 Tabellenseiten.

Deutscher Bundestag (Hrsg.) (versch. Jgg.): Rahmenplan der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ für den Zeitraum 19.. bis 20.., Drucksache 14/1634, Bonn.

Europäische Kommission, Dokument VI/12004/00 endg., Generaldirektion Landwirtschaft, Dezember 2000.

Gay, S. H., Osterburg, B. u. Schmidt, T. (2004): Szenarien der Agrarpolitik: Untersuchungen möglicher agrarstruktureller und ökonomischer Effekte unter Berücksichtigung umweltpolitischer Zielsetzungen; Endbericht für ein Forschungsvorhaben im Auftrag des SRU. Internet: http://www.umweltrat.de/02gutach/downlo02/material/mat_37.pdf.

Hessisches Ministerium für Umwelt, Ländlicher Raum und Forsten (2000): Entwicklungsplan für den ländlichen Raum im Land Hessen.

Isermeyer, F. (2003): Umsetzung des Luxemburger Beschlusses zur EU-Agrarreform in Deutschland – eine erste Einschätzung. Arbeitsbericht 3/2003. Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume, Braunschweig.

Jochimsen, H. (2004): Agrarreform: Pokern um die Prämien. top agrar, H. 1, S. 24-33.

Klare, K. u. Doll, H. (2004): Reform der Gemeinsamen Agrarpolitik unter besonderer Berücksichtigung der Auswirkungen auf die Pachtpreise – Stellungnahme im Auftrag des Bundesministeriums für Verbraucherschutz, Ernährung und Landwirtschaft. Arbeitsbericht 4/2004. Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume, Braunschweig.

Kleinhanss, W., Hüttel, S. u. Offermann, F. (2004): Auswirkungen der MTR-Beschlüsse und ihrer nationalen Umsetzung. Arbeitsbericht 5/2004. Institut für Betriebswirtschaft, Braunschweig.

Ministerium für Raumordnung, Landwirtschaft und Umwelt des Landes Sachsen-Anhalt (2000): Plan des Landes Sachsen-Anhalt zur Entwicklung des ländlichen Raumes für den Interventionsbereich des EAGFL-G im Förderzeitraum 2000-2006, Magdeburg.

Ministerium für Ernährung, Landwirtschaft, Forsten und Fischerei Mecklenburg-Vorpommern (2000): Plan des Landes Mecklenburg-Vorpommern zur Entwicklung des ländlichen Raumes 2000-2006, Abteilung Garantie, Schwerin.

Ministerium für Landwirtschaft, Umwelt und Ländliche Räume des Landes Schleswig-Holstein (2000): Plan des Landes Schleswig-Holstein zur Entwicklung des ländlichen Raumes, Kiel.

Ministerium für Ländliche Entwicklung, Umwelt und Verbraucherschutz des Landes Brandenburg (2000): Entwicklungsplan für ländlichen Raum im Land Brandenburg bezogen auf die Flankierenden Maßnahmen des EAGFL, Abteilung Garantie gem. VO (EG) Nr. 1257/99 Art. 35 (1) Förderperiode 2000-2006, Potsdam.

Ministerium für Umwelt und Naturschutz, Landwirtschaft und Verbraucherschutz des Landes Nordrhein-Westfalen (2000): Plan des Landes Nordrhein-Westfalen zur Entwicklung des ländlichen Raums.

Osterburg, B. et al. (2003): Auswirkungen der Luxemburger Beschlüsse auf ländliche Räume, Agrarumweltmaßnahmen und die Ausgleichszulage. Arbeitsbericht 9/2003, Institut für Betriebswirtschaft, Agrarstruktur und ländliche Räume sowie Forschungsgesellschaft für Agrarpolitik und Agrarsoziologie, Braunschweig.

Plankl, R. (2004): Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten. In: Grajewski et al. (Hrsg.): Verordnungsentwurf der EU-Kommission zur künftigen Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums – Vergleich zur derzeitigen Ausgestaltung der Förderpolitik und Kommentierung der Änderungen. Arbeitsbericht 2/2004 des Bereichs Agrarökonomie, Braunschweig.

Sächsisches Staatsministerium für Umwelt und Landwirtschaft (2000): Entwicklungsplan für den ländlichen Raum des Mitgliedstaates der Europäischen Union Bundesrepublik Deutschland für den Freistaat Sachsen 2000-2006, Dresden.

# Anhang

## Materialband zu Kapitel V
## – Benachteiligte Gebiete – Bayern

## Inhaltsverzeichnis


- Bewertende Institution und Bearbeiter/Koordinierende Stelle/Zuständiges Landesministerium
- Verzeichnis der Materialbandstabellen zu Kapitel V


## Bewertende Institution und Bearbeiter


Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft (FAL)
Institut für Ländliche Räume
Bundesallee 50, 38116 Braunschweig

Tel.: (0531) 596-5502, Fax: (0531) 596-5299


### Institutsleitung

PD Dr. Sylvia Herrmann (m.d.W.d.G.b.)

### Projektleitung, Koordination

Dr. Reiner Plankl, Tel.: (0531) 596-5235, Fax: (0531) 596-5299

### Programmierung

Dr. Helmut Doll, Tel.: (0531) 596-5215, Fax: (0531) 596-5299

### Sachliche Bearbeitung

Henning Brand-Sassen, Tel.: (0531) 596-5240, Fax: (0531) 596-5299
Regina Daub, Tel.: (0531) 596-5517, Fax: (0531) 596-5299
Reiner Plankl, Tel.: (0531) 596-5235, Fax: (0531) 596-5299
Christian Pohl, Tel.: (0531) 596-5506, Fax: (0531) 596-5299
Katja Rudow, Tel.: (0531) 596-5516, Fax: (0531) 596-5299

### Koordinierende Stelle für die zentrale Bewertung

Ministerium für Ernährung und Ländlichen Raum des Landes Baden-Württemberg
Postfach 10 34 44, 70029 Stuttgart

### Zuständiges Landesministerium

Bayerisches Staatsministerium für Landwirtschaft und Forsten
Postfach 22 00 12
80535 München

Tel.: (0 89) 2182-2689 (Herr Kimberger)

## Materialbandstabellen zu Kapitel V

**MB-Tabelle 1:** Indikatoren zur Beschreibung der agrarstrukturellen Situation ldw. Betriebe insgesamt in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten – Bayern 1999 und 2003

**MB-Tabelle 2:** Indikatoren zur Beschreibung der agrarstrukturellen Situation der Futterbaubetriebe in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten – Bayern 1999 und 2003

**MB-Tabelle 3:** Indikatoren zur Beschreibung der agrarstrukturellen Situation der Marktfruchtbetriebe in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten – Bayern 1999 und 2003

**MB-Tabelle 3a:** Definition und Erläuterung der RegioStat-Indikatoren

**MB-Tabelle 4:** Vergleich regionalstatistischer Indikatoren der Zwischenbewertung 2000 – 2003 mit neueren Daten für ausgewählte benachteiligte und nicht benachteiligte Landkreise

**MB-Tabelle 5:** Betriebe, Flächen und Ausgaben der Ausgleichszulagenförderung in den benachteiligten Gebietskategorien nach Betriebsgruppen im Berichtsjahr 2002 – Bayern insgesamt

**MB-Tabelle 6:** Betriebe, Flächen und Ausgaben der Ausgleichszulagenförderung in den benachteiligten Gebietskategorien nach Betriebsgruppen im Berichtsjahr 2003 – Bayern insgesamt

**MB-Tabelle 7:** Betriebe, Flächen und Ausgaben der Ausgleichszulagenförderung in den benachteiligten Gebietskategorien nach Betriebsgruppen im Berichtsjahr 2004 – Bayern insgesamt

**MB-Tabelle 7a**: Definition ausgewählter Testbetriebskenngrößen und -indikatoren

**MB-Tabelle 8,9,10, 11,12,13,14,15,16:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

**MB-Tabelle 17:** Abbildungsqualität der Testbetriebe im Vergleich mit Indikatoren der Grundgesamtheit

**MB-Tabelle 18:** Ausgestaltung der Ausgleichszulage gemäss der Grundsätze der Förderung landwirtschaftlicher Betriebe in benachteiligten Gebieten nach den Rahmenplänen der GAK (Veränderungen, 1999/2002 bis 2004/2007)

**MB-Tabelle 1:** Indikatoren zur Beschreibung der agrarstrukturellen Situation ldw. Betriebe insgesamt in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten – Bayern 1999 und 2003

| Betriebsbereich Landwirtschaft insgesamt | | Insgesamt | Nicht benachteiligtes Gebiet | Benachteiligtes Gebiet zusammen | Berggebiet | Benachteiligte Agrarzone | Kleines Gebiet |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| LF (99) | ha | 3.294.903 | 1.287.971 | 2.006.932 | 211.055 | 1.795.408 | 469 |
| LF (03) | ha | 3.269.080 | 1.285.871 | 1.983.209 | 207.912 | 1.774.930 | 366 |
| Veränd. LF (03/99) | ha | -25.823 | -2.100 | -23.723 | -3.143 | -20.478 | -103 |
| Veränd. LF (03/99) | % | -0,8 | -0,2 | -1,2 | -1,5 | -1,1 | -22,0 |
| L-Betriebe insgesamt (99) | Anzahl | 154.189 | 53.876 | 100.313 | 10.825 | 89.453 | 35 |
| L-Betriebe insgesamt (03) | Anzahl | 135.372 | 47.370 | 88.002 | 10.009 | 77.966 | 27 |
| Veränd. L-Betriebe (03/99) | Anzahl | -18.817 | -6.506 | -12.311 | -816 | -11.487 | -8 |
| Veränd. L-Betriebe (03/99) | % | -12,2 | -12,1 | -12,3 | -7,5 | -12,8 | -22,9 |
| LF je Betrieb (99) | ha | 21,4 | 23,9 | 20,0 | 19,5 | 20,1 | 13,4 |
| LF je Betrieb (03) | ha | 24,1 | 27,1 | 22,5 | 20,8 | 22,8 | 13,6 |
| Veränd. der Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | % | -19,3 | -18,0 | -19,8 | -21,0 | -19,7 | -28,0 |
| Veränd. der Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | % | -24,1 | -26,6 | -22,6 | -11,4 | -24,6 | -25,0 |
| Veränd. der Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | % | 22,2 | 8,8 | 35,6 | 159,1 | 29,6 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | % | 73,9 | 49,9 | 115,5 | 131,6 | 115,5 | . |
| Anteil F-Betriebe (99) | % | 45,1 | 33,2 | 51,5 | 97,6 | 46,0 | 8,6 |
| Anteil F-Betriebe (03) | % | 49,9 | 36,4 | 57,2 | 98,2 | 52,0 | 11,1 |
| Anteil Ackerbau-Betriebe (99) | % | 24,8 | 34,1 | 19,8 | 0,1 | 22,2 | 8,6 |
| Anteil Ackerbau-Betriebe (03) | % | 24,8 | 34,3 | 19,6 | 0,1 | 22,1 | 22,2 |
| Anteil NE (99) | % | 54,8 | 48,4 | 58,3 | 43,3 | 60,1 | 68,6 |
| Anteil NE (03) | % | 53,1 | 47,5 | 56,1 | 43,7 | 57,7 | 66,7 |
| Veränd. NE-Betriebe (03/99) | Anzahl | -12.751 | -3.589 | -9.162 | -314 | -8.842 | -6 |
| Veränd. NE-Betriebe (03/99) | % | -15,1 | -13,8 | -15,7 | -6,7 | -16,4 | -25,0 |
| DGL-Anteil (99) | % | 35,7 | 21,0 | 45,2 | 99,0 | 38,9 | 24,3 |
| DGL-Anteil (03) | % | 35,1 | 20,2 | 44,7 | 99,0 | 38,4 | 21,9 |
| Veränd. DGL (03/99) | ha | -29.582 | -9.832 | -19.751 | -2.987 | -16.730 | -34 |
| Veränd. DGL (03/99) | % | -2,5 | -3,6 | -2,2 | -1,4 | -2,4 | -29,8 |
| Anteil Silomais an LF (99) | % | 9,1 | 10,4 | 8,3 | 0,4 | 9,3 | 1,5 |
| Anteil Silomais an LF (03) | % | 8,8 | 9,9 | 8,1 | 0,4 | 9,0 | 1,1 |
| Veränd. Silomaisfläche (03/99) | ha | -13.472 | -6.764 | -6.708 | 3 | -6.707 | -3 |
| Veränd. Silomaisfläche (03/99) | % | -4,5 | -5,0 | -4,0 | 0,4 | -4,0 | -42,9 |
| GV je 100 ha LF (99) | Anzahl | 104,8 | 99,4 | 108,3 | 124,6 | 106,4 | 29,4 |
| GV je 100 ha LF (03) | Anzahl | 101,0 | 93,9 | 105,7 | 122,6 | 103,7 | 18,0 |
| Veränd. der GV (03/99) | Anzahl | -3,8 | -5,5 | -2,7 | -2,0 | -2,7 | -11,4 |
| Veränd. der GV (03/99) | % | -3,6 | -5,6 | -2,5 | -1,6 | -2,6 | -38,7 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | ha | -130.960 | -24.125 | -106.833 | -18.527 | -88.272 | -36 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | % | -18,4 | -12,9 | -20,4 | -26,2 | -19,5 | -27,9 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | ha | -314.323 | -105.060 | -209.263 | -21.063 | -188.187 | -10 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | % | -28,5 | -28,2 | -28,6 | -18,3 | -30,6 | -11,1 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | ha | 200.461 | 36.157 | 164.304 | 34.848 | 129.524 | -69 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | % | 16,9 | 6,6 | 25,8 | 145,4 | 21,2 | -38,5 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | ha | 218.998 | 90.927 | 128.071 | 1.603 | 126.455 | 14 |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | % | 74,7 | 51,1 | 110,9 | 119,3 | 110,9 | 19,7 |
| AKE (99) | Anzahl | 169.237 | 65.051 | 104.186 | 13.313 | 90.828 | 44 |
| AKE[1)] (03) | Anzahl | 158.629 | 61.186 | 97.442 | 12.427 | 84.975 | 40 |
| Veränd. AKE[1)] (03/99) | Anzahl | -10.608 | -3.865 | -6.744 | -886 | -5.853 | -4 |
| Veränd. AKE[1)] (03/99) | % | -6,3 | -5,9 | -6,5 | -6,7 | -6,4 | -9,1 |
| Anteil vollbeschäft. AK (99) | % | 22,2 | 23,8 | 21,3 | 25,6 | 20,7 | 6,7 |
| Anteil vollbeschäft. AK (03) | % | 22,6 | 23,6 | 22,0 | 26,6 | 21,4 | 10,7 |
| AKE je 100 ha LF (99) | Anzahl | 5,1 | 5,1 | 5,2 | 6,3 | 5,1 | 9,4 |
| AKE je 100 ha LF[1)] (03) | Anzahl | 4,9 | 4,8 | 4,9 | 6,0 | 4,8 | 10,9 |
| Anteil Betriebe mit Unterkünften (99) | % | 4,6 | 1,3 | 6,4 | 28,0 | 3,8 | 5,7 |
| Anteil Betr. mit Inhaber >= 45 Jahre (99) | % | 50,2 | 51,2 | 49,7 | 51,2 | 49,5 | 45,7 |
| Anteil Betr. mit Hofnachfolger an Betr. deren Inhaber 45 Jahre u.ä. ist (99) | % | 43,5 | 36,6 | 43,0 | 48,4 | 42,3 | 18,8 |
| Pachtflächenanteil (99) | % | 40,2 | 39,8 | 40,4 | 29,5 | 41,6 | 78,3 |
| Pachtpreis (99) | €/ha LF | 211,2 | 279,2 | 169,7 | 165,1 | 169,7 | 279,7 |

. = nicht vorhanden bzw. weniger als 3 Betriebe in der Gruppe.

1) Die Unterschiede zwischen 99 und 03 können z.T. auf die im Zeitraum geänderte Erhebungs- und Berechnungsmethode zurückzuführen sein.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der Agrarstrukturerhebung 1999 und 2003 (unveröffentlichte Sonderauswertung durch das StBA).

**MB-Tabelle 2:** Indikatoren zur Beschreibung der agrarstrukturellen Situation der Futterbaubetriebe in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten – Bayern 1999 und 2003

| Futterbaubetriebe | | Insgesamt | Nicht benachteiligtes Gebiet | Benachteiligtes Gebiet zusammen | Berggebiet | Benachteiligte Agrarzone | Kleines Gebiet |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| F-Betriebe (99) | Anzahl | 69.604 | 17.912 | 51.692 | 10.563 | 41.126 | . |
| F-Betriebe (03) | Anzahl | 67.599 | 17.219 | 50.380 | 9.832 | 40.545 | . |
| Veränd. F-Betriebe (03/99) | Anzahl | -2.005 | -693 | -1.312 | -731 | -581 | . |
| Veränd. F-Betriebe (03/99) | % | -2,9 | -3,9 | -2,5 | -6,9 | -1,4 | . |
| Anteil Milchviehbetriebe (99) | % | 67,8 | 71,9 | 66,4 | 68,5 | 65,8 | . |
| Anteil Milchviehbetriebe (03) | % | 65,8 | 69,1 | 64,7 | 65,8 | 64,4 | . |
| Anteil Aufzucht- und Mastbetriebe (99) | % | 6,1 | 5,0 | 6,5 | 7,9 | 6,1 | . |
| Anteil Aufzucht- und Mastbetriebe (03) | % | 9,4 | 8,9 | 9,5 | 10,4 | 9,3 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | % | -18,1 | -20,0 | -17,6 | -20,1 | -16,9 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | % | -20,3 | -29,5 | -16,8 | -11,5 | -18,2 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | % | 72,5 | 53,5 | 84,9 | 171,1 | 77,3 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | % | 684,9 | 723,3 | 667,4 | 600,0 | 669,0 | . |
| Anteil NE (99) | % | 44,3 | 36,6 | 46,9 | 42,9 | 48,0 | . |
| Anteil NE (03) | % | 42,6 | 35,3 | 45,1 | 43,8 | 45,4 | . |
| Veränd. NE-Betriebe (03/99) | Anzahl | -2.013 | -476 | -1.537 | -227 | -1.311 | . |
| Veränd. NE-Betriebe (03/99) | % | -6,5 | -7,3 | -6,3 | -5,0 | -6,6 | . |
| Anteil Silomais an LF (99) | % | 12,8 | 19,5 | 10,3 | 0,3 | 12,8 | . |
| Anteil Silomais an LF (03) | % | 13,2 | 20,3 | 10,6 | 0,4 | 12,7 | . |
| Veränd. Silomaisfläche (03/99) | ha | 29.402 | 12.886 | 16.515 | 33 | 16.483 | . |
| Veränd. Silomaisfläche (03/99) | % | 15,9 | 17,0 | 15,1 | 4,6 | 15,2 | . |
| GV je 100 ha LF (99) | Anzahl | 151,3 | 175,8 | 142,3 | 124,8 | 146,6 | . |
| GV je 100 ha LF (03) | Anzahl | 147,0 | 170,8 | 138,3 | 122,8 | 141,6 | . |
| Veränd. der GV (03/99) | Anzahl | -4,2 | -5,0 | -3,9 | -2,0 | -5,0 | . |
| Veränd. der GV (03/99) | % | -2,8 | -2,9 | -2,8 | -1,6 | -3,4 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | ha | -64.435 | -9.916 | -54.520 | -17981 | -36.515 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | % | -22,6 | -21,6 | -22,7 | -25,8 | -21,5 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | ha | -186.533 | -60.778 | -125.756 | -20973 | -104.808 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | % | -28,5 | -37,4 | -25,5 | -18,3 | -27,7 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | ha | 312.267 | 84.094 | 228.173 | 34.909 | 193.263 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | % | 64,3 | 48,0 | 73,5 | 147,5 | 67,4 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | ha | 118.181 | 34.752 | 83.429 | 1.473 | 81.957 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | % | 571,4 | 703,5 | 530,0 | 184,1 | 548,5 | . |
| AKE (99) | Anzahl | 85.028 | 23.690 | 61.338 | 12.924 | 48.412 | . |
| AKE[1)] (03) | Anzahl | 85.200 | 23.416 | 61.785 | 11.935 | 49.849 | . |
| Veränd. AKE[1)] (03/99) | Anzahl | 172 | -274 | 447 | -989 | 1.437 | . |
| Veränd. AKE[1)] (03/99) | % | 0,2 | -1,2 | 0,7 | -7,7 | 3,0 | . |
| Anteil vollbeschäft. AK (99) | % | 26,5 | 30,1 | 25,2 | 25,4 | 25,2 | . |
| Anteil vollbeschäft. AK (03) | % | 28,2 | 31,8 | 26,9 | 26,2 | 27,1 | . |
| AKE je 100 ha LF (99) | Anzahl | 5,9 | 6,1 | 5,8 | 6,2 | 5,7 | . |
| AKE je 100 ha LF[1)] (03) | Anzahl | 5,2 | 5,4 | 5,2 | 5,8 | 5,1 | . |
| Anteil Betriebe mit Unterkünften (99) | % | 8,0 | 1,8 | 10,1 | 28,3 | 5,5 | . |
| Anteil Betr. mit Inhaber >= 45 Jahre (99) | % | 50,9 | 51,9 | 50,6 | 51,3 | 50,4 | . |
| Anteil Betr. mit Hofnachfolger an Betr. deren Inhaber 45 Jahre u.ä. ist (99) | % | 45,8 | 46,2 | 45,6 | 48,4 | 44,9 | . |
| Pachtflächenanteil (99) | % | 37,0 | 35,8 | 37,4 | 29,5 | 39,3 | . |
| Pachtpreis (99) | €/ha LF | 181,0 | 231,1 | 163,1 | 163,6 | 163,1 | . |

. = nicht vorhanden bzw. weniger als 3 Betriebe in der Gruppe.
1) Die Unterschiede zwischen 99 und 03 können z.T. auf die im Zeitraum geänderte Erhebungs- und Berechnungsmethode zurückzuführen sein.
Quelle: Eigene Ermittlung anhand der Agrarstrukturerhebung 1999 und 2003 (unveröffentlichte Sonderauswertung durch das StBA).

**MB-Tabelle 3:** Indikatoren zur Beschreibung der agrarstrukturellen Situation der Marktfruchtbetriebe in benachteiligten und nicht benachteiligten Gebieten – Bayern 1999 und 2003

| Marktfruchtbetriebe | | Insgesamt | Nicht benachteiligtes Gebiet | Benachteiligtes Gebiet zusammen | Berggebiet | Benachteiligte Agrarzone | Kleines Gebiet |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| M-Betriebe (99) | Anzahl | 38.199 | 18.353 | 19.846 | 7 | 19.836 | . |
| M-Betriebe (03) | Anzahl | 33.506 | 16.248 | 17.258 | 8 | 17.244 | . |
| Veränd. M-Betriebe (03/99) | Anzahl | -4.693 | -2.105 | -2.588 | 1 | -2.592 | . |
| Veränd. M-Betriebe (03/99) | % | -12,3 | -11,5 | -13,0 | 14,3 | -13,1 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | % | -11,2 | -9,2 | -12,5 | 25,0 | -12,5 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | % | -16,1 | -15,4 | -17,4 | -50,0 | -17,3 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | % | -19,4 | -19,3 | -19,5 | . | -19,5 | . |
| Veränd. der Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | % | 6,8 | 5,6 | 11,0 | . | 10,7 | . |
| Anteil NE (99) | % | 74,7 | 64,3 | 84,4 | 57,1 | 84,4 | . |
| Anteil NE (03) | % | 74,4 | 65,1 | 83,1 | 50,0 | 83,2 | . |
| Veränd. NE-Betriebe (03/99) | Anzahl | -3.624 | -1.217 | -2.407 | . | -2.409 | . |
| Veränd. NE-Betriebe (03/99) | % | -12,7 | -10,3 | -14,4 | . | -14,4 | . |
| Anteil Silomais an LF (99) | % | 2,2 | 2,3 | 2,0 | 8,2 | 2,0 | . |
| Anteil Silomais an LF (03) | % | 1,3 | 1,3 | 1,5 | 5,9 | 1,5 | . |
| Veränd. Silomaisfläche (03/99) | ha | -7.475 | -5.420 | -2.055 | 11 | -2.066 | . |
| Veränd. Silomaisfläche (03/99) | % | -41,1 | -47,5 | -30,2 | 68,8 | -30,5 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | ha | -11.672 | -1.360 | -10.308 | -10 | -10.331 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE bis 16 (03/99) | % | -4,7 | -1,4 | -6,8 | -22,7 | -6,8 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | ha | -12.379 | -7.433 | -4.947 | -23 | -4.924 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 16 bis 40 (03/99) | % | -7,0 | -6,8 | -7,4 | -45,1 | -7,4 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | ha | -32.152 | -21.191 | -10.961 | -88 | -10.873 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE 40 bis 100 (03/99) | % | -13,0 | -12,7 | -13,8 | -88,0 | -13,7 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | ha | 16.088 | 9.708 | 6.380 | 385 | 5.996 | . |
| Veränd. der LF von Betr. mit EGE größer 100 (03/99) | % | 9,9 | 8,5 | 13,5 | . | 12,7 | . |
| AKE (99) | Anzahl | 28.978 | 17.111 | 11.867 | 9 | 11.855 | . |
| AKE[1)] (03) | Anzahl | 27.638 | 16.109 | 11.529 | 17 | 11.506 | . |
| Veränd. AKE[1)] (03/99) | Anzahl | -1.340 | -1.002 | -338 | 8 | -349 | . |
| Veränd. AKE[1)] (03/99) | % | -4,6 | -5,9 | -2,8 | 88,9 | -2,9 | . |
| Anteil vollbeschäft. AK (99) | % | 13,0 | 16,3 | 9,1 | 35,0 | 9,1 | . |
| Anteil vollbeschäft. AK (03) | % | 11,5 | 14,2 | 8,3 | 34,2 | 8,3 | . |
| AKE je 100 ha LF (99) | Anzahl | 3,5 | 3,5 | 3,4 | 4,6 | 3,4 | . |
| AKE je 100 ha LF[1)] (03) | Anzahl | 3,5 | 3,4 | 3,5 | 3,7 | 3,5 | . |

. = nicht vorhanden bzw. weniger als 3 Betriebe in der Gruppe.
1) Die Unterschiede zwischen 99 und 03 können z.T. auf die im Zeitraum geänderte Erhebungs- und Berechnungsmethode zurückzuführen sein.
Quelle: Eigene Ermittlung anhand der Agrarstrukturerhebung 1999 und 2003 (unveröffentlichte Sonderauswertung durch das StBA).

## MB-Tabelle 3a: Definition und Erläuterung der RegioStat-Indikatoren

| Indikator | Erläuterung |
|---|---|
| **Landkreise** | |
| Bevölkerungsindex | Bevölkerungsentwicklung von 1995 bis 1999 bzw. 2002 (1995 = 100) |
| Bevölkerungsdichte | Einwohner je km² |
| **Flächen** | |
| Anteil Siedlungs- und Verkehrsfläche | Summenposition der Nutzungsarten Gebäude- und Freiflächen, Betriebsflächen ohne Abbauland, Erholungsflächen, Verkehrflächen sowie Friedhofsflächen |
| Anteil Fläche für Landwirtschaft | Flächen, die dem Ackerbau, der Wiesen- und Weidewirtschaft, dem Gartenbau oder dem Weinbau dienen sowie Moor- und Heideflächen, Brachland und unbebaute landwirtschaftliche Betriebsflächen |
| Anteil Waldfläche | Waldflächen: unbebaute Flächen, die mit Bäumen und Sträuchern bewachsen sind, u.a. auch Waldblößen, Pflanzschulen und Wildäsungsflächen |
| **Arbeitsmarkt** | |
| Erwerbstätige im I. Sektor | alle Erwerbstätigen im I. Sektor: hier: Land- und Fortswirtschaft, Tierhaltung und Fischerei |
| Arbeitnehmer im I. Sektor | abhängig Beschäftigte im I. Sektor: hier: Land- und Fortswirtschaft, Tierhaltung und Fischerei |
| Arbeitslosenquote | bezogen auf alle abhängigen Erwerbspersonen |
| **Gesamtrechnung** | |
| BWS je EW | Bruttowertschöpfung zu Marktpreisen (unbereinigt) je Einwohner |
| Anteil I. Sektor | Bruttowertschöpfung zu Marktpreisen (unbereinigt) in der Land- und Forstwirtschaft und Fischerei |
| verfgb. Eink. priv. HH | verfügbares Einkommen der privaten Haushalte je Einwohner |
| Lohn im II. Sektor | Bruttolohn- u. Gehaltssumme je Beschäftigten des verarbeitenden Gewerbes sowie Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden |
| **Fremdenverkehr** | |
| Gästebetten | Anzahl der Gästebetten |
| Auslastung | Übernachtungen je Gästebett |
| **Landschaft** | |
| LK mit hoher landschaftl. Attrakt. | Attraktivitärsindex [1)] über 115 (nach BBR-Berechungen - LK mit höchster Attraktivität). |
| Attrakt.index | Attraktivitätsindex je attraktivem Landkreis |

1) Der Attraktivitätsindex stellt eine additive Verknüpfung folgender Bundeswert normierter, gleichgerichteter Indikatoren dar: Zerschneidungsgrad, Übernachtungen im Fremdenverkehr, Beurteilung des Bewaldungsgrades, Reliefenergie, Wasserfläche und Küsten, erholungsrelevante Flächen und Kältereiz.

Quelle: Eigene Berechnungen anhand von Daten aus EASYSTAT ergänzt um Arbeitsmarktdaten und Berechungen des BBR.

**MB-Tabelle 4:** Vergleich regionalstatistischer Indikatoren der Zwischenbewertung 2000 bis 2003 mit neueren Daten für ausgewählte benachteiligte und nicht benachteiligte Landkreise

| Indikator | Einheit | Bayern | | | | Nicht benachteiligte Landkreise [5] | | | | Benachteiligte Landkreise [6] | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Daten aus | Ergebnisse mid-term | mid-term - update | Abweichung % | Daten aus | Ergebnisse mid-term | mid-term - update | Abweichung % | Daten aus | Ergebnisse mid-term | mid-term - update | Abweichung % |
| **Landkreise** | Anzahl | 99/02 | 96 | 96 | - | 99/02 | 4 | 4 | - | 99/02 | 21 | 21 | - |
| **Bevölkerung** | | | | | | | | | | | | | |
| Bevölkerungsindex | 1995=100 | 99/02 | 101,4 | 103,3 | ***1,9*** | 99/02 | ***105,6*** | ***109,4*** | ***3,6*** | 99/02 | 101,3 | 102,1 | ***0,8*** |
| Bevölkerungsdichte | EW/km² | 99/02 | 171,8 | 175,2 | ***2,0*** | 99/02 | ***111,8*** | ***115,8*** | ***3,6*** | 99/02 | 94,69 | 95,4 | ***0,7*** |
| **Flächen** | | | | | | | | | | | | | |
| Anteil Siedlungs- und Verkehrsfläche | % | 96/00 | 9,8 | 10,4 | ***0,6*** [7] | 96/00 | ***9*** | ***9,6*** | ***0,6*** [7] | 96/00 | 7,4 | 7,8 | ***0,4*** [7] |
| Anteil Fläche für Landwirtschaft | % | 96/00 | 51,6 | 50,6 | ***-1*** [7] | 96/00 | ***69,1*** | ***68,4*** | ***-0,7*** [7] | 96/00 | 43 | 42,1 | ***-0,9*** [7] |
| Anteil Waldfläche | % | 96/00 | 34,6 | 34,8 | ***0,2*** [7] | 96/00 | ***19,8*** | ***19,9*** | ***0,1*** [7] | 96/00 | 43,6 | 43,7 | ***0,1*** [7] |
| **Arbeitsmarkt** | | | | | | | | | | | | | |
| Erwerbstätige im I. Sektor | in Tsd. | 00/02 | 229,3 | 224,5 | ***-2,1*** | 00/02 | ***14,4*** | ***14*** | ***-2,8*** | 00/02 | 58,6 | 56,8 | ***-3,1*** |
| Anteil Erwerbstätige im I. Sektor | % | 00/02 | 3,7 | 3,6 | ***-0,1*** [7] | 00/02 | ***7,7*** | ***7,4*** | ***-0,3*** [7] | 00/02 | 6,4 | 6,3 | ***-0,1*** [7] |
| Arbeitnehmer im I. Sektor | in Tsd. | 00/02 | 50,2 | 49,9 | ***-0,6*** | 00/02 | ***2,6*** | ***2,5*** | ***-3,8*** | 00/02 | 9,2 | 9,1 | ***-1,1*** |
| Anteil Arbeitnehmer im I. Sektor | % | 00/02 | 0,9 | 0,9 | ***0*** [7] | 00/02 | ***1,7*** | ***1,6*** | ***-0,1*** [7] | 00/02 | 1,2 | 1,2 | ***0*** [7] |
| Arbeitslosenquote [1] | % | 01/02 | 6 | 7,1 | ***1,1*** [7] | 01/02 | ***4*** | ***4,9*** | ***0,9*** [7] | 01/02 | 6,8 | 8 | ***1,2*** [7] |
| **Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung** | | | | | | | | | | | | | |
| BWS je EW | € | 96/02 | 24.305 | 27.558 | ***13,4*** | 96/02 | ***17540*** | ***22340*** | ***27,4*** | 96/02 | 15.802 | 19.159 | ***21,2*** |
| BWS-Anteil I. Sektor | % | 96/02 | 1,1 | 1,2 | ***0,1*** [7] | 96/02 | ***3,1*** | ***3,4*** | ***0,3*** [7] | 96/02 | 2,1 | 2,3 | ***0,2*** [7] |
| Lohn im II. Sektor [2] | € | 00/02 | 35.634 | 37.454 | ***5,1*** | 00/02 | ***35695*** | ***39095*** | ***9,5*** | 00/02 | 28.011 | 29.380 | ***4,9*** |
| verf. Einkommen der priv. Haushalte | € | 99/02 | 15.297 | 17.330 | ***13,3*** | 99/02 | ***14024*** | ***15914*** | ***13,5*** | 99/02 | 13.500 | 15.931 | ***18,0*** |
| **Fremdenverkehr** | | | | | | | | | | | | | |
| Gästebetten | Anzahl | 99/02 | 553.424 | 559.168 | ***1,0*** | 99/02 | ***7650*** | ***8824*** | ***15,3*** | 99/02 | 220.227 | 217.847 | ***-1,1*** |
| Auslastung | ÜN/Bett | 99/02 | 128 | 126,5 | ***-1,2*** | 99/02 | ***109*** | ***110*** | ***0,9*** | 99/02 | 115 | 114,6 | ***-0,3*** |
| **Landschaft** | | | | | | | | | | | | | |
| LK mit hoher landschaftl. Attrakt.[3] | Anzahl | 2000 | 23 | 23 | - | 2000 | ***0*** | ***0*** | - | 2000 | 10 | 10 | - |
| Attraktivitätsindex [4] | | 2000 | 172 | 172 | - | 2000 | ***k.A.*** | ***k.A.*** | - | 2000 | 192 | 192 | - |

1) Bezogen auf alle abhängigen Erwerbspersonen.
2) Bruttolohn- u. Gehaltssumme je Beschäftigten des verarbeitenden Gewerbes sowie Bergbau und Gewinnung von Steinen und Erden.
3) Attraktivitätsindex über 115 (nach BBR-Berechungen - LK mit höchster Attraktivität).
4) Durchschnitt je attraktiven LK.
5) Landkreise mit weniger als 25 % benachteiligter LF.
6) Landkreise mit mehr als 75 % benachteiligter LF.
7) Hier Abweichung in Prozentpunkten.
Quelle: Eigene Berechnungen anhand von Daten aus EASYSTAT ergänzt um Arbeitsmarktdaten und Berechungen des BBR.

**MB-Tabelle 5:** Betriebe, Flächen und Ausgaben der Ausgleichszulagenförderung in den benachteiligten Gebietskategorien nach Betriebsgruppen im Berichtsjahr 2002 – Bayern insgesamt

| | Geförderte Betriebe | Geförderte Fläche | | | | | | Öffentlichen Ausgaben | | | | | Ausgleichszulage | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | LF insges. | Ackerfläche | Aufforstungsfläche | Futterfläche | davon Grünland | davon Handarbeitsstufe | insgesamt | EU | davon Modulation | Bund | Land | je Betrieb | je ha LF | je ha AF |
| | | ha | ha | ha | ha | ha | ha | € | € | € | € | € | € | € | € |
| **Benachteiligte Agrarzonen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 72.494 | 1.275.184 | 527.987 | 0 | 725.757 | 652.741 | 0 | 102.265.709 | 50.850.195 | 0 | 30.848.019 | 20.566.500 | 1.411 | 80,2 | 193,7 |
| HE-Betriebe | 29.049 | 761.747 | 288.569 | 0 | 456.630 | 408.774 | 0 | 60.596.406 | 30.172.524 | 0 | 18.253.894 | 12.169.730 | 2.086 | 79,5 | 210,0 |
| NE-Betriebe | 41.078 | 408.252 | 185.997 | 0 | 218.635 | 198.599 | 0 | 34.005.430 | 16.857.179 | 0 | 10.288.121 | 6.859.393 | 828 | 83,3 | 182,8 |
| Juristische Gesellschaften | 2.364 | 104.992 | 53.246 | 0 | 50.475 | 45.368 | 0 | 7.655.479 | 3.816.294 | 0 | 2.303.486 | 1.535.698 | 3.238 | 72,9 | 143,8 |
| **Kleine Gebiete** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 1.959 | 17.975 | - | 0 | - | 1.294 | 0 | 1.008.792 | 503.763 | 0 | 303.002 | 202.027 | 515 | 56,1 | - |
| HE-Betriebe | 1.377 | 13.156 | - | 0 | - | 756 | 0 | 735.120 | 366.929 | 0 | 220.904 | 147.287 | 534 | 55,9 | - |
| NE-Betriebe | 431 | 2.685 | - | 0 | - | 478 | 0 | 162.890 | 81.444 | 0 | 48.864 | 32.582 | 378 | 60,7 | - |
| Juristische Gesellschaften | 151 | 2.135 | - | 0 | - | 61 | 0 | 110.782 | 55.390 | 0 | 33.234 | 22.158 | 734 | 51,9 | - |
| **Berggebiete** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 11.376 | 231.463 | 158 | 0 | 190.554 | 175.325 | 0 | 27.580.841 | 13.704.403 | 0 | 8.325.561 | 5.550.503 | 2.424 | 119,2 | - |
| HE-Betriebe | 6.421 | 154.890 | 83 | 0 | 135.835 | 126.449 | 0 | 16.714.454 | 8.299.561 | 0 | 5.048.665 | 3.365.853 | 2.603 | 107,9 | - |
| NE-Betriebe | 4.486 | 54.728 | 76 | 0 | 49.832 | 42.081 | 0 | 7.290.881 | 3.618.855 | 0 | 2.203.186 | 1.468.840 | 1.625 | 133,2 | - |
| Juristische Gesellschaften | 469 | 21.847 | - | 0 | 4.886 | 6.795 | 0 | 3.575.507 | 1.785.987 | 0 | 1.073.710 | 715.810 | 7.624 | 163,7 | - |
| Insgesamt | 85.829 | 1.524.622 | 528.145 | 0 | 916.311 | 829.360 | 0 0 | 130.855.342 | 65.058.360 | 0 | 39.476.583 | 26.319.029 | 1.525 | 85,8 | - |

Quelle: Förderstatistik 2002 des Landes Bayern, Bayerisches Staatsministerium für Landwirtschaft und Forsten.

**MB-Tabelle 6:** Betriebe, Flächen und Ausgaben der Ausgleichszulagenförderung in den benachteiligten Gebietskategorien nach Betriebsgruppen im Berichtsjahr 2003 – Bayern insgesamt

| | geförderte Betriebe | geförderte Fläche | | | | | | | öffentlichen Ausgaben | | | | | | Ausgleichszulage | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | LF insges. | Ackerfläche | Aufforstungsfläche | Futterfläche | davon Grünland | davon Handarbeitsstufe | | insgesamt | EU | davon Modulation | Bund | Land | | je Betrieb | je ha LF | je ha AF |
| | | ha | ha | ha | ha | ha | ha | | € | € | € | € | € | | € | € | € |
| **Benachteiligte Agrarzonen:** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 69.350 | 1.323.589 | 604.509 | 0 | 700.660 | 641.075 | 0 | | 113.175.635 | 56.142.433 | 0 | 34.217.735 | 22.812.887 | | 1.632 | 86 | 187 |
| HE-Betriebe | 27.824 | 795.698 | 339.942 | 0 | 441.671 | 402.514 | 0 | | 67.485.581 | 33.587.995 | 0 | 20.337.636 | 13.558.865 | | 2.425 | 85 | 199 |
| NE-Betriebe | 39.162 | 409.176 | 198.952 | 0 | 207.006 | 190.497 | 0 | | 36.497.521 | 17.975.337 | 0 | 11.112.065 | 7.408.624 | | 932 | 89 | 183 |
| Juristische Gesellschaften | 2.363 | 118.704 | 65.613 | 0 | 51.975 | 48.064 | 0 | | 9.191.986 | 4.578.828 | 0 | 2.767.870 | 1.845.288 | | 3.890 | 77 | 140 |
| **Kleine Gebiete:** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 1.967 | 20.190 | - | 0 | - | 1.243 | 0 | | 1.136.135 | 566.955 | 0 | 341.492 | 227.688 | | 578 | 56 | - |
| HE-Betriebe | 1.402 | 14.860 | - | 0 | - | 701 | 0 | | 825.160 | 412.212 | 0 | 247.757 | 165.191 | | 589 | 56 | - |
| NE-Betriebe | 401 | 2.597 | - | 0 | - | 471 | 0 | | 162.113 | 80.576 | 0 | 48.918 | 32.618 | | 404 | 62 | - |
| Juristische Gesellschaften | 163 | 2.723 | - | 0 | - | 72 | 0 | | 148.314 | 73.893 | 0 | 44.652 | 29.770 | | 910 | 54 | - |
| **Berggebiete:** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 10.962 | 224.947 | 120 | 0 | 183.525 | 172.782 | 0 | | 28.915.890 | 14.327.118 | 0 | 8.753.197 | 5.835.576 | | 2.638 | 129 | - |
| HE-Betriebe | 6.201 | 150.421 | 83 | 0 | 130.789 | 124.647 | 0 | | 17.610.566 | 8.722.601 | 0 | 5.332.736 | 3.555.229 | | 2.840 | 117 | - |
| NE-Betriebe | 4.277 | 52.429 | 36 | 0 | 47.977 | 40.868 | 0 | | 7.703.415 | 3.806.093 | 0 | 2.338.371 | 1.558.951 | | 1.801 | 147 | - |
| Juristische Gesellschaften | 482 | 22.082 | - | 0 | 4.755 | 7.267 | 0 | | 3.600.418 | 1.797.678 | 0 | 1.081.642 | 721.098 | | 7.470 | 163 | - |
| Insgesamt | 82.279 | 1.568.726 | 604.629 | 0 | 884.186 | 815.100 | 0 | 0 | 143.227.660 | 71.036.506 | 0 | 43.312.424 | 28.876.151 | 0 | 1.741 | 91 | - |

Quelle: Förderstatistik 2002 des Landes Bayern, Bayerisches Staatsministerium für Landwirtschaft und Forsten.

**MB-Tabelle 7:** Betriebe, Flächen und Ausgaben der Ausgleichszulagenförderung in den benachteiligten Gebietskategorien nach Betriebsgruppen im Berichtsjahr 2004 – Bayern insgesamt

| | Geförderte Betriebe | Geförderte Fläche | | | | | | Öffentlichen Ausgaben | | | | | Ausgleichszulage | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | LF insges. | Ackerfläche | Aufforstungsfläche | Futterfläche | davon Grünland | davon Handarbeitsstufe | insgesamt | EU | davon Modulation | Bund | Land | je Betrieb | je ha LF | je ha AF |
| | | ha | ha | ha | ha | ha | ha | € | € | € | € | € | € | € | € |
| **Benachteiligte Agrarzonen** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 67.614 | 1.312.270 | 572.468 | 0 | 718.734 | 639.420 | 0 | 112.842.526 | 56.061.734 | 0 | 34.067.694 | 22.712.818 | 1.669 | 86,0 | 197,1 |
| HE-Betriebe | 27.282 | 792.616 | 321.605 | 0 | 454.793 | 402.107 | 0 | 67.549.677 | 33.641.878 | 0 | 20.344.424 | 13.563.376 | 2.476 | 85,2 | 210,0 |
| NE-Betriebe | 37.973 | 400.677 | 188.362 | 0 | 209.040 | 188.736 | 0 | 36.021.884 | 17.796.763 | 0 | 10.934.571 | 7.290.269 | 949 | 89,9 | 191,2 |
| Juristische Gesellschaften | 2.359 | 118.976 | 62.502 | 0 | 54.901 | 48.577 | 0 | 9.270.965 | 4.623.094 | 0 | 2.788.698 | 1.859.173 | 3.930 | 77,9 | 148,3 |
| **Kleine Gebiete** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 1.977 | 20.839 | - | 0 | - | 1.105 | 0 | 1.175.334 | 586.466 | 0 | 353.305 | 235.563 | 595 | 56,4 | - |
| HE-Betriebe | 1.399 | 15.232 | - | 0 | - | 562 | 0 | 853.910 | 426.205 | 0 | 256.612 | 171.093 | 610 | 56,1 | - |
| NE-Betriebe | 412 | 2.794 | - | 0 | - | 463 | 0 | 169.185 | 84.453 | 0 | 50.835 | 33.896 | 411 | 60,5 | - |
| Juristische Gesellschaften | 166 | 2.812 | - | 0 | - | 80 | 0 | 152.239 | 75.807 | 0 | 45.858 | 30.574 | 917 | 54,1 | - |
| **Berggebiete** | | | | | | | | | | | | | | | |
| Betriebe insgesamt | 10.920 | 225.418 | 127 | 0 | 183.571 | 172.304 | 0 | 28.907.615 | 14.323.956 | 0 | 8.750.130 | 5.833.529 | 2.647 | 128,2 | - |
| HE-Betriebe | 6.106 | 150.337 | 87 | 0 | 130.706 | 123.630 | 0 | 17.599.212 | 8.716.260 | 0 | 5.329.730 | 3.553.222 | 2.882 | 117,1 | - |
| NE-Betriebe | 4.327 | 51.608 | 36 | 0 | 47.222 | 40.917 | 0 | 7.536.517 | 3.723.834 | 0 | 2.287.588 | 1.525.096 | 1.742 | 146,0 | - |
| Juristische Gesellschaften | 487 | 23.473 | 4 | 0 | 5.643 | 7.758 | 0 | 3.771.885 | 1.883.862 | 0 | 1.132.812 | 755.211 | 7.745 | 160,7 | - |
| Insgesamt | 80.511 | 1.558.528 | 572.594 | 0 | 902.306 | 812.829 | 0 | 142.925.475 | 70.972.156 | 0 | 43.171.128 | 28.781.910 | 1.775 | 91,7 | - |

Quelle: Förderstatistik 2002 des Landes Bayern, Bayerisches Staatsministerium für Landwirtschaft und Forsten.

## MB-Tabelle 7a: Definition ausgewählter Testbetriebskenngrößen und -indikatoren

| Nr. | Kenngröße / Indikator | Erläuterung |
|---|---|---|
| 10 | Anteil der um die AZ bereinigten Transferzahlungen am Gewinn | Anteil der um die Ausgleichszahlungen bereinigten staatlichen Zuwendungen (Code 2350 bis 2448) am Gewinn |
| 11 | Anteil der um die AZ bereinigten Transferzahlungen am ordentlichen Ergebnis + Personalaufwand | Anteil der um die Ausgleichszahlungen bereinigten staatlichen Zuwendungen (Code 2350 bis 2448) am ordentlichen Ergebnis + Personalaufwand |
| 22 | Cash-flow II | = Ord. Eigenkapitalveränderung beim Unternehmen (Nr. 149)<br>+ Abschreibungen (TB-Codes 2801 bis 2808)<br>+ Einlagen (TB-Code 1459)<br>- Entnahmen (TB-Code 1469) |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | = Silomais, Futterhackfrüchte, Klee, Ackerwiesen, Getreidegrünfutter und sonstige Futterpflanzen |
| 33 | HFF/Betrieb | = Silomais, Futterhackfrüchte, Klee, Ackerwiesen, Dauerwiesen und Weiden, Almen und Hutungen, Getreidegrünfutter, sonstige Futterpflanzen |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | = Winterweizen und Dinkel, Wintergerste, Körnermais, Winterraps, Kartoffeln, Zuckerrüben, Gemüse im Feldbau, Silomais |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | Energiepflanzen und sonstige nachwachsende Rohstoffe auf stillgelegten Flächen |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | Bewirtschafte Fläche des Betriebs abzüglich der von der Ausgleichszulage im Rahmen der GAK ausgeschlossenen Früchte |
| 49 | AZ berecht. LF (SN) | wie Indikator 47, aber zuzüglich der Flächen für Silomais |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(TH, BW, BY) | wie Indikator 47, aber abzüglich stillgelegter Flächen |
| 54 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BB) | wie Indikator 47, aber abzüglich der obligatorisch stillgelegten Flächen |
| 55 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(ST) | wie Indikator 53, aber abzüglich Eiweiß und Ölfrüchte (TB-Codes 4020 bis 4029) |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | Bewirtschaftungsauflagen nach Testbetriebscode (TB-Code 8016) |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | Agrarumweltzahlungen nach TB-Code 2444 einschließlich Zahlungen für Ökolandbau TB-Code 2443 |
| 80 | Anteil ökologisch wirtschaft.Betriebe | abgegrenzt nach TB-Code 0023 Schlüssel 2 und 3 (ökologisch wirtschaftende Betriebe und in Umstellung) |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltspez. Beschr. | abgegrenzt nach TB-Code 2445 |
| 118 | Prämie Öko-Landbau/Betrieb | abgegrenzt nach TB-Code 2443 |
| 120 | Prämie Agrarumweltmaßnahmen/Betrieb | Agrarumweltmaßnahmen (TB-Code 2444) einschließlich Ökolandbau (TB-Code 2443) |
| 122 | Extensivierungsprämie/Betrieb | abgegrenzt nach TB-Code 2418 |
| 124 | Zahlung f.Flächen mit Umweltauflagen/gefördertem Betrieb | abgegrenzt nach TB-Code 2445 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+ Pers.Aufwand/Betrieb | = Gewinn (TB-Code 2959)<br>- Ausgleichszulage (TB-Code 2440)<br>- Personalaufwendungen (TB-Code 2799) [1)]<br>- Summe der zeitraumfremden Erträge (TB-Code 2497)<br>- Summe der zeitraumfremden Aufwendungen (TB-Code 2896)<br>- Erträge aus Investitionszuschüssen/-zulagen (TB-Code 2351-2357)<br>- Außerplanmäßige Abschreibungen für Vermögensgegenstände (TB-Code 2802)<br>- Außerplanmäßige Abschreibungen für Sachanlagen (TB-Code 2803)<br>- Außerplanmäßige Abschreibungen auf Finanzanlagen und Wertpapiere des Umlaufvermögens (TB-Code 2910)<br>- Abschreibungen auf Tiere in unüblicher Höhe (TB-Code 2804)<br>- Abschreibungen auf Umlaufvermögen in unüblicher Höhe (TB-Code 2805)<br>- Außerordentliches Ergebnis (TB-Code 2929)<br>- Berücksichtigung von Steuern von Einkommen und Ertrag (TB-Code 2939)<br>- Nicht regelmäßige Bereiche des Finanzergebnisses (Aufwendungen aus Verlustübernhame) (TB-Code 2912)<br>- Nicht regelmäßige Bereiche des Finanzergebnisses (Erträge aus Gewinngemeinschaften) (TB-Code 2906) |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | = Einkünfte aus Gewerbebetrieben (TB-Code 8211)<br>+ Einkünfte aus selbständiger und nicht selbständiger Arbeit (TB-Code 8212+8213)<br>+ Einkünfte aus Kapitalvermögen (TB-Code 8214)<br>+ Einkünft aus Vermietung und Verpachtung (TB-Code 8215)<br>+ sonstige Einkünfte (TB-Code 8216)<br>+ erhaltene Einkommens- und Vermögensübertragungen (TB-Code 8229)<br>- geleisteter Einkommens- und Vermögensübertragungen (TB-Code 8239) |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | Gewinn + außerlandwirtschaftliches Einkommen (Indikator 143) |
| 187 | Verf.Einkom. d.ldw.Unternehmerfamilie | Gesamteinkommen (Indikator 186) - private Steuern- Krankenversicherung und Rentenversicherung |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | gebildet nach TB-Code 9210 und dient dem intersektoralen Einkommensvergleich |

## MB-Tabelle 7a – Fortsetzung 1

| Nr. | Kenngröße / Indikator | Erläuterung |
|---|---|---|
| 149 | Ord.Eigenkap.veränd.Unternehmen/Betrieb | = Gewinn (TB-Code 2959)<br>- Summe der zeitraumfremden Erträge (TB-Code 2497)<br>- Summe der zeitraumfremden Aufwendungen (TB-Code 2896)<br>- Erträge aus Investitionszuschüssen/-zulagen (TB-Code 2351-2357)<br>- Außerplanmäßige Abschreibungen für Vermögensgegenstände (TB-Code 2802)<br>- Außerplanmäßige Abschreibungen für Sachanlagen (TB-Code 2803)<br>- Außerplanmäßige Abschreibungen auf Finanzanlagen und Wertpapiere des Umlaufvermögens (TB-Code 2910)<br>- Abschreibungen auf Tiere in unüblicher Höhe (TB-Code 2804)<br>- Abschreibungen auf Umlaufvermögen in unüblicher Höhe (TB-Code 2805)<br>- Außerordentliches Ergebnis (TB-Code 2929)<br>- Berücksichtigung von Steuern von Einkommen und Ertrag (TB-Code 2939)<br>- Nicht regelmäßige Bereiche des Finanzergebnisses (Aufwendungen aus Verlustübernahme) (TB-Code 2912)<br>- Nicht regelmäßige Bereiche des Finanzergebnisses (Erträge aus Gewinngemeinschaften) (TB-Code 2906)<br>+ Halbe Veränderung des Sonderposten mit Rücklageanteil (TB-Code 1529)<br>- Entnahmen (TB-Code 1469)<br>+ Einlagen (TB-Code 1459) - Sonderposten m.R. aufgrund von Investionszuschüssen (TB-Code 1522) Indikator dient zur Analyse der Stabilität des Betriebsergebnis |
| 150 | Ord.Eigenkap.veränd.Unternehmer /Betr. | = Eigenkapitalveränderung beim Unternehmen<br>+ Entnahmen zur privaten Vermögensbildung (TB-Code 1576)<br>- Einlagen aus Privatvermögen (TB-Code 1582) |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | Anteil der Ausgleichszulage an produkt-, aufwands- und betriebsbezogenen Ausgleichszahlungen |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | Anteil der Ausgleichszulage an betriebsbezogenen Ausgleichszahlungen, Zulagen und Zuschüssen |
| 161 | Anteil AZ an Präm.für Agrumweltmassn. | Agrarumweltmaßnahmen (TB-Code 2444) einschließlich Ökolandbau (TB-Code 2443) |
| 162 | Anteil AZbG an Prä.f.AUM+uwAZ+Extens. | Anteil der Ausgleichszulage in benachteiligten Gebieten an Zahlungen für Umweltauflagen (2445), Extensivierungsprämie (2418), ökologischer Landbau (2443) und andere Agrarumweltmaßnahmen (2444) |
| 178 | Höhenlage/Betrieb | nach TB-Code 8010 (1 = Betriebsfläche < 300m; 2 = Betriebsfläche zw. 300-600m; 3 = Betriebsfläche >600m |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | Umsatzerlöse aus Fremdenverkehr nach TB-Code 2333 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | Abgegrenzt nach TB-Code 0020 Schlüssel 11,13,14,15,16,17 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | Abgegrenzt nach TB-Code 0020 Schlüssel 61,62,63,64,66 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF \| Ord.Erg.+PA/LF] | 1.Spalte: Differenz des Indikators 129 (um AZ bereinigter Gewinn/ha) zwischen Betriebsgruppe ohne Ausgleichszulage im nicht benachteiligten Gebiete und Betriebsgruppe mit Ausgleichszulage gefördert<br>2.Spalte: Differenz des Indikators 139 (um AZ bereinigtes ordentliches Ergebnis + Personalaufwand je ha LF) zwischen Betriebsgruppe ohne Ausgleichszulage im nicht benachteiligten Gebiete und Betriebsgruppe mit Ausgleichszulage gefördert |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | 1. Spalte: Ausgleichszulage je ha LF / Gewinndifferenz je ha von Indikator 201 Spalte 1<br>2. Spalte: Ausgleichszulage je ha LF / Einkommensdifferenz beim ordentlichen Ergebnis je ha LF + Personalaufwendungen je ha von Indikator 201 Spalte 2<br>dient als Indikator für die Kompensationswirkung der Ausgleichszulage |
| 209 | Eink.diff.[ - \| Ord.Erg.+PA/AK] | 2.Spalte: Differenz des Indikators 140 (um AZ bereinigtes ordentliches Ergebnis je AK + Personalaufwand je AK) zwischen Betriebsgruppe ohne Ausgleichszulage im nicht benachteiligten Gebiete und mit Ausgleichszulage geförderter Betriebsgruppe |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | 2. Spalte: Ausgleichszulage je AK / Einkommensdifferenz beim ordentlichen Ergebnis je ha LF + Personalaufwendungen je ha von Indikator 209 Spalte 2 |

1) Bei den arithmetischen Zeichen wurden die Vorzeichen in der Datenquellen berücksichtigt.
Quelle: Eigene Darstellung auf Grundlage der Ausführungsanweisung zum BMVEL-Jahresabschluss.

**MB-Tabelle 8:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | L | L | L | L | F | F | F | F | F | F |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | bG |
| | | | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | | | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 640 | 1.506 | 214 | 1.506 | 275 | 1.164 | 108 | 1.164 | 275 | 283 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 40,5 | 41,7 | 36,6 | 41,7 | 38,3 | 41,7 | 34,4 | 41,7 | 38,3 | 29,0 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 34,7 | 25,2 | 29,2 | 25,2 | 27,8 | 21,5 | 22,4 | 21,5 | 27,8 | 0,6 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 5,0 | 16,3 | 6,4 | 16,3 | 10,4 | 20,2 | 11,9 | 20,2 | 10,4 | 28,3 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 4,2 | 5,3 | 4,2 | 5,3 | 9,1 | 6,7 | 7,8 | 6,7 | 9,1 | 0,5 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 8,1 | 20,7 | 9,6 | 20,7 | 17,1 | 25,7 | 18,0 | 25,7 | 17,1 | 28,7 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 3,4 | 3,5 | 3,4 | 3,5 | 7,5 | 4,5 | 6,3 | 4,5 | 7,5 | 0,3 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 2,6 | 0,3 | 2,4 | 0,3 | 1,1 | 0,1 | 1,3 | 0,1 | 1,1 | 0,0 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 27,2 | 13,8 | 22,5 | 13,8 | 22,0 | 11,5 | 17,6 | 11,5 | 22,0 | 0,4 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,5 | 0,7 | 0,3 | 0,7 | 0,3 | 0,5 | 0,2 | 0,5 | 0,3 | 0,0 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 19,1 | 33,9 | 19,1 | 33,9 | 19,8 | 34,5 | 19,6 | 34,5 | 19,8 | 28,6 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 14,1 | 17,6 | 12,7 | 17,6 | 9,4 | 14,3 | 7,6 | 14,3 | 9,4 | 0,2 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 16,6 | 31,4 | 16,8 | 31,4 | 18,2 | 32,6 | 18,3 | 32,6 | 18,2 | 28,6 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 12,4 | 39,1 | 17,5 | 39,1 | 27,2 | 48,4 | 34,7 | 48,4 | 27,2 | 97,8 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 3,2 | 8,5 | 3,0 | 8,5 | 6,5 | 11,4 | 6,7 | 11,4 | 6,5 | 22,2 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 13,2 | 2,1 | 9,6 | 2,1 | 7,2 | 1,8 | 5,6 | 1,8 | 7,2 | 0,3 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 7,6 | 9,8 | 7,7 | 9,8 | 5,8 | 8,9 | 5,9 | 8,9 | 5,8 | 2,2 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 47,3 | 81,4 | 52,1 | 81,4 | 51,7 | 82,7 | 56,9 | 82,7 | 51,7 | 98,6 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 85,8 | 60,6 | 79,8 | 60,6 | 72,6 | 51,5 | 65,1 | 51,5 | 72,6 | 2,2 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 40,9 | 75,4 | 46,0 | 75,4 | 47,5 | 78,2 | 53,1 | 78,2 | 47,5 | 98,6 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 0,6 | 3,2 | 0,5 | 3,2 | 0,9 | 4,2 | 0,0 | 4,2 | 0,9 | 24,1 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 52,4 | 55,6 | 52,6 | 55,6 | 46,3 | 50,5 | 45,6 | 50,5 | 46,3 | 22,4 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 83,5 | 59,1 | 82,9 | 59,1 | 83,2 | 57,4 | 82,9 | 57,4 | 83,2 | 69,4 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 5,1 | 1,8 | 6,0 | 1,8 | 2,0 | 1,8 | 1,4 | 1,8 | 2,0 | 0,0 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 13,6 | 1,8 | 14,2 | 1,8 | 9,4 | 1,5 | 0,6 | 1,5 | 9,4 | 0,0 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 30,4 | 14,0 | 28,5 | 14,0 | 28,7 | 11,3 | 27,8 | 11,3 | 28,7 | 9,0 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 51,6 | 82,0 | 49,1 | 82,0 | 53,5 | 84,8 | 46,3 | 84,8 | 53,5 | 94,7 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 4,7 | 7,6 | 4,2 | 7,6 | 6,9 | 8,4 | 5,6 | 8,4 | 6,9 | 16,3 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 5,3 | 4,2 | 7,0 | 4,2 | 5,5 | 4,7 | 9,3 | 4,7 | 5,5 | 6,4 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 58,6 | 53,0 | 50,0 | 53,0 | 44,0 | 45,2 | 33,3 | 45,2 | 44,0 | 0,4 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 4,1 | 26,7 | 6,5 | 26,7 | 9,5 | 34,4 | 13,0 | 34,4 | 9,5 | 77,0 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 55,2 | 53,5 | 56,1 | 53,5 | 72,4 | 55,9 | 76,9 | 55,9 | 72,4 | 70,0 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 0,8 | 18,1 | 1,9 | 18,1 | 1,8 | 23,2 | 3,7 | 23,2 | 1,8 | 84,8 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 155,9 | 142,3 | 158,3 | 142,3 | 183,3 | 141,5 | 185,6 | 141,5 | 183,3 | 161,5 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 8,0 | 19,8 | 9,8 | 19,8 | 18,2 | 25,5 | 19,5 | 25,5 | 18,2 | 26,4 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 98,3 | 95,6 | 102,4 | 95,6 | 106,5 | 99,4 | 108,5 | 99,4 | 106,5 | 91,9 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 357,4 | 205,7 | 321,8 | 205,7 | 373,4 | 211,0 | 330,2 | 211,0 | 373,4 | 162,8 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 6.016 | 6.065 | 6.053 | 6.065 | 6.022 | 6.067 | 6.062 | 6.067 | 6.022 | 6.335 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 9.545 | 6.869 | 9.431 | 6.869 | 9.574 | 6.876 | 9.435 | 6.876 | 9.574 | 5.865 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 57,1 | 46,6 | 55,2 | 46,6 | 58,2 | 47,1 | 57,8 | 47,1 | 58,2 | 49,0 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 1,4 | 1,4 | 1,3 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,5 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,5 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 90,5 | 96,9 | 91,3 | 96,9 | 97,3 | 98,5 | 98,0 | 98,5 | 97,3 | 99,3 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 3,5 | 3,4 | 3,6 | 3,4 | 3,7 | 3,5 | 3,7 | 3,5 | 3,7 | 5,2 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 50,2 | 47,7 | 50,2 | 47,7 | 49,1 | 47,8 | 49,3 | 47,8 | 49,1 | 46,6 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0,0 | 3.183,2 | 0,0 | 3.183,2 | 0,0 | 3.575,2 | 0,0 | 3.575,2 | 0,0 | 3.391,2 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 76,4 | 0,0 | 76,4 | 0,0 | 85,8 | 0,0 | 85,8 | 0,0 | 117,1 |
| 217 | AZ/AK | € | 0,0 | 2.226,1 | 0,0 | 2.226,1 | 0,0 | 2.417,7 | 0,0 | 2.417,7 | 0,0 | 2.253,9 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 93,9 | 0,0 | 93,9 | 0,0 | 103,7 | 0,0 | 103,7 | 0,0 | 118,7 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 101,3 | 0,0 | 101,3 | 0,0 | 109,7 | 0,0 | 109,7 | 0,0 | 118,8 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 249,9 | 430,7 | 182,5 | 430,7 | 312,9 | 427,8 | 270,2 | 427,8 | 312,9 | 583,7 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 1.290 | 3.560 | 1.181 | 3.560 | 1.587 | 3.978 | 1.349 | 3.978 | 1.587 | 5.618 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 3,1 | 0,0 | 3,1 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 1,1 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 1.435 | 1.890 | 1.589 | 1.890 | 1.444 | 2.025 | 1.624 | 2.025 | 1.444 | 1.836 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 24.491 | 17.661 | 20.760 | 17.661 | 24.197 | 20.119 | 21.292 | 20.119 | 24.197 | 22.374 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 605 | 424 | 567 | 424 | 632 | 483 | 619 | 483 | 632 | 772 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 18.839 | 12.615 | 17.300 | 12.615 | 17.283 | 13.412 | 16.379 | 13.412 | 17.283 | 14.916 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 24.491 | 14.477 | 20.760 | 14.477 | 24.197 | 16.543 | 21.292 | 16.543 | 24.197 | 18.983 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 605 | 347 | 567 | 347 | 632 | 397 | 619 | 397 | 632 | 655 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 25.511 | 15.182 | 21.292 | 15.182 | 23.945 | 17.173 | 20.404 | 17.173 | 23.945 | 19.618 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 630 | 364 | 582 | 364 | 626 | 412 | 593 | 412 | 626 | 677 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 18.083 | 10.617 | 16.089 | 10.617 | 16.941 | 11.613 | 15.968 | 11.613 | 16.941 | 13.039 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 12.185 | 11.642 | 14.730 | 11.642 | 9.447 | 8.612 | 12.541 | 8.612 | 9.447 | 9.630 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 36.675 | 29.303 | 35.490 | 29.303 | 33.644 | 28.730 | 33.833 | 28.730 | 33.644 | 32.004 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 24.433 | 20.026 | 25.077 | 20.026 | 22.946 | 19.853 | 24.261 | 19.853 | 22.946 | 23.178 |

## MB-Tabelle 8 – Fortsetzung 1

| | | | L | L | L | L | F | F | F | F | F | F bG |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | | | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 33.373 | 36.602 | 31.402 | 36.602 | 36.115 | 38.463 | 33.269 | 38.463 | 36.115 | 39.322 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 8.883 | 18.941 | 10.642 | 18.941 | 11.918 | 18.344 | 11.977 | 18.344 | 11.918 | 16.948 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | 4.430 | -4.012 | 5.548 | -4.012 | 2.903 | -3.161 | 9.737 | -3.161 | 2.903 | 519 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | 6.024 | -4.304 | 7.636 | -4.304 | 1.993 | -2.812 | 6.418 | -2.812 | 1.993 | -1.358 |
| 22 | Cash-flow II | € | 113.748 | 67.016 | 106.752 | 67.016 | 86.839 | 62.726 | 100.563 | 62.726 | 86.839 | 59.654 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 5,3 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 18,0 | 0,0 | 18,0 | 0,0 | 17,8 | 0,0 | 17,8 | 0,0 | 15,2 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 10,9 | 0,0 | 10,9 | 0,0 | 12,4 | 0,0 | 12,4 | 0,0 | 10,6 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 15,9 | 0,0 | 15,9 | 0,0 | 18,0 | 0,0 | 18,0 | 0,0 | 14,6 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 17,3 | 0,0 | 17,3 | 0,0 | 17,2 | 0,0 | 17,2 | 0,0 | 14,7 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 15,9 | 0,0 | 15,9 | 0,0 | 17,7 | 0,0 | 17,7 | 0,0 | 27,2 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 39,6 | 0,0 | 39,6 | 0,0 | 41,1 | 0,0 | 41,1 | 0,0 | 36,6 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 68,4 | 95,2 | 72,0 | 95,2 | 75,5 | 82,6 | 69,8 | 82,6 | 75,5 | 40,6 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 65,7 | 91,6 | 70,2 | 91,6 | 76,3 | 80,1 | 72,9 | 80,1 | 76,3 | 39,5 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 89,4 | 0,0 | 89,4 | 0,0 | 89,9 | 0,0 | 89,9 | 0,0 | 60,4 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 87,4 | 0,0 | 87,4 | 0,0 | 87,7 | 0,0 | 87,7 | 0,0 | 59,1 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,2 | 4,6 | 0,2 | 4,6 | 0,3 | 5,1 | 0,3 | 5,1 | 0,3 | 6,2 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 8,2 | 4,6 | 13,0 | 4,6 | 8,0 | 5,1 | 10,7 | 5,1 | 8,0 | 6,2 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -86,3 | -44,9 | -72,4 | -44,9 | -58,5 | -39,8 | -46,1 | -39,8 | -58,5 | -45,1 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -2.476 | -1.309 | -2.002 | -1.309 | -1.584 | -1.122 | -1.242 | -1.122 | -1.584 | -868 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -74,2 | -39,3 | -68,7 | -39,3 | -64,4 | -37,7 | -58,8 | -37,7 | -64,4 | -3,3 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.473 | 1.389 | 1.487 | 1.389 | 1.535 | 1.450 | 1.522 | 1.450 | 1.535 | 1.496 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 59.641 | 57.907 | 54.414 | 57.907 | 58.760 | 60.466 | 52.370 | 60.466 | 58.760 | 43.353 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 40,5 | 23,9 | 25,9 | 23,9 | 37,7 | 23,6 | 26,4 | 23,6 | 37,7 | 26,5 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 1,7 | 2,1 | 1,8 | 2,1 | 1,8 | 2,2 | 1,9 | 2,2 | 1,8 | 2,8 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -4.369 | -2.057 | -3.675 | -2.057 | -2.520 | -1.503 | -1.811 | -1.503 | -2.520 | -63 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -4.113 | -3.004 | -3.642 | -3.004 | -3.240 | -2.803 | -2.911 | -2.803 | -3.240 | -618 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -107,6 | -84,7 | -106,6 | -84,7 | -88,5 | -80,6 | -89,1 | -80,6 | -88,5 | -44,3 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -125,9 | -124,8 | -133,2 | -124,8 | -122,4 | -134,0 | -136,1 | -134,0 | -122,4 | -261,2 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -107,9 | -49,3 | -100,4 | -49,3 | -65,8 | -36,1 | -52,6 | -36,1 | -65,8 | -2,2 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -132,8 | -87,9 | -131,0 | -87,9 | -95,4 | -74,7 | -85,0 | -74,7 | -95,4 | -56,2 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 348,3 | 169,9 | 308,9 | 169,9 | 310,6 | 163,8 | 285,5 | 163,8 | 310,6 | 201,1 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 1.873 | 8.474 | 1.189 | 8.474 | 1.585 | 8.672 | 1.189 | 8.672 | 1.585 | 9.404 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 5,9 | 6,5 | 1,4 | 6,5 | 6,2 | 6,4 | 0,9 | 6,4 | 6,2 | 2,1 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1)] \| Ord.Erg.+PA/LF [2)] ] | € | 257,7 | 266,0 | 220,0 | 217,5 | 235,3 | 213,7 | 221,9 | 181,0 | -23,1 | -51,5 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 29,6 | 28,7 | 34,7 | 35,1 | 36,5 | 40,1 | 38,7 | 47,4 | -506,9 | -227,4 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 29,3 | 29,9 | 32,5 | 33,0 | 30,7 | 33,5 | 31,8 | 35,4 | 52,7 | 59,4 |
| 203 | > 100 % | % | 6,6 | 5,6 | 6,5 | 6,6 | 7,7 | 6,7 | 7,4 | 8,2 | 12,4 | 9,9 |
| 204 | > 90 % | % | 7,4 | 6,4 | 7,2 | 7,2 | 8,5 | 7,6 | 8,4 | 9,1 | 14,5 | 10,2 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 6,5 | 6,2 | 6,4 | 6,2 | 7,2 | 8,0 | 7,8 | 7,2 | 7,1 | 8,1 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 56,8 | 57,4 | 53,9 | 53,5 | 53,6 | 50,9 | 52,0 | 48,3 | 25,8 | 22,3 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1)] \| Ord.Erg.+PA/AK [2)] ] | € | 0 | 7.466 | 0 | 5.472 | 0 | 5.328 | 0 | 4.355 | 0 | 3.902 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 29,8 | 0,0 | 40,7 | 0,0 | 45,4 | 0,0 | 55,5 | 0,0 | 57,8 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 23,2 | 0,0 | 28,2 | 0,0 | 28,3 | 0,0 | 31,0 | 0,0 | 32,5 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 6,5 | 0,0 | 8,5 | 0,0 | 9,5 | 0,0 | 10,3 | 0,0 | 10,6 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 7,3 | 0,0 | 9,6 | 0,0 | 10,3 | 0,0 | 11,8 | 0,0 | 11,0 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 7,2 | 0,0 | 8,8 | 0,0 | 8,4 | 0,0 | 10,6 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 62,4 | 0,0 | 55,0 | 0,0 | 52,7 | 0,0 | 48,8 | 0,0 | 45,9 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

1) Spalte 1 der jeweiligen Betriebsgruppe.

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 9:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 10-20 | 10-20 | 10-20 | 10-20 | 20-30 | 20-30 | 20-30 | 20-30 |
| | | | | bAZ | | | | | | | | |
| | | | | | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 275 | 880 | 59 | 165 | 27 | 165 | 66 | 239 | 24 | 239 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 38,3 | 45,7 | 17,0 | 17,0 | 17,0 | 17,0 | 24,5 | 25,4 | 25,0 | 25,4 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 27,8 | 28,1 | 8,5 | 4,9 | 6,7 | 4,9 | 14,3 | 8,2 | 13,5 | 8,2 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 10,4 | 17,6 | 8,5 | 12,1 | 10,3 | 12,1 | 10,2 | 17,1 | 11,5 | 17,1 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 9,1 | 8,7 | 4,1 | 2,1 | 3,5 | 2,1 | 6,1 | 3,6 | 6,5 | 3,6 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 17,1 | 24,8 | 11,9 | 13,7 | 12,9 | 13,7 | 15,0 | 19,9 | 17,4 | 19,9 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 7,5 | 5,8 | 2,9 | 1,3 | 2,9 | 1,3 | 4,9 | 2,3 | 4,8 | 2,3 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 1,1 | 0,2 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,3 | 0,0 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 22,0 | 15,0 | 6,4 | 2,8 | 5,5 | 2,8 | 11,0 | 4,5 | 10,0 | 4,5 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,3 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 19,8 | 36,3 | 11,7 | 15,0 | 12,4 | 15,0 | 15,1 | 22,2 | 15,9 | 22,2 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 9,4 | 18,8 | 3,2 | 2,9 | 2,1 | 2,9 | 4,9 | 5,1 | 4,4 | 5,1 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 18,2 | 33,9 | 11,6 | 14,9 | 12,4 | 14,9 | 14,7 | 22,0 | 15,5 | 22,0 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 27,2 | 38,4 | 50,1 | 71,2 | 60,5 | 71,2 | 41,7 | 67,6 | 46,1 | 67,6 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 6,5 | 11,3 | 15,2 | 16,6 | 10,4 | 16,6 | 9,6 | 16,3 | 13,5 | 16,3 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 7,2 | 1,8 | 3,9 | 1,7 | 2,9 | 1,7 | 4,7 | 1,5 | 3,4 | 1,5 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 5,8 | 8,9 | 1,2 | 1,9 | 0,0 | 1,9 | 2,8 | 3,1 | 3,6 | 3,1 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 51,7 | 79,5 | 68,8 | 88,1 | 72,7 | 88,1 | 61,8 | 87,6 | 63,8 | 87,6 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 72,6 | 61,5 | 49,9 | 28,6 | 39,5 | 28,6 | 58,2 | 32,2 | 53,9 | 32,2 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 47,5 | 74,0 | 68,2 | 87,6 | 72,7 | 87,6 | 60,2 | 86,6 | 61,9 | 86,6 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 0,9 | 0,1 | 0,0 | 8,0 | 0,0 | 8,0 | 0,0 | 8,1 | 0,0 | 8,1 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 46,3 | 50,7 | 42,0 | 49,5 | 40,8 | 49,5 | 44,8 | 48,4 | 39,9 | 48,4 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 83,2 | 57,3 | 76,0 | 59,6 | 81,1 | 59,6 | 78,6 | 56,2 | 76,8 | 56,2 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 2,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,8 | 5,8 | 0,0 | 5,8 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 9,4 | 1,5 | 0,0 | 6,2 | 0,0 | 6,2 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 6,3 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 28,7 | 11,3 | 21,5 | 12,4 | 20,3 | 12,4 | 26,0 | 9,2 | 26,1 | 9,2 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 53,5 | 81,6 | 39,0 | 75,8 | 29,6 | 75,8 | 33,3 | 82,8 | 37,5 | 82,8 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 6,9 | 5,9 | 8,5 | 9,1 | 0,0 | 9,1 | 4,5 | 10,0 | 8,3 | 10,0 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 5,5 | 4,2 | 3,4 | 4,2 | 3,7 | 4,2 | 3,0 | 4,6 | 0,0 | 4,6 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 44,0 | 59,5 | 5,1 | 5,5 | 0,0 | 5,5 | 19,7 | 10,5 | 20,8 | 10,5 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 9,5 | 20,7 | 11,9 | 41,2 | 11,1 | 41,2 | 9,1 | 47,7 | 12,5 | 47,7 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 72,4 | 51,5 | 91,5 | 76,4 | 100,0 | 76,4 | 77,3 | 69,9 | 75,0 | 69,9 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 1,8 | 3,4 | 6,8 | 37,0 | 11,1 | 37,0 | 0,0 | 37,2 | 0,0 | 37,2 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 183,3 | 137,7 | 223,7 | 190,0 | 240,1 | 190,0 | 212,6 | 166,3 | 205,6 | 166,3 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 18,2 | 25,3 | 15,7 | 15,0 | 17,9 | 15,0 | 19,8 | 20,6 | 22,6 | 20,6 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 106,5 | 102,0 | 131,7 | 109,8 | 138,5 | 109,8 | 132,3 | 103,6 | 130,1 | 103,6 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 373,4 | 229,0 | 310,5 | 221,2 | 314,7 | 221,2 | 323,2 | 207,7 | 294,1 | 207,7 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 6.022 | 5.983 | 5.646 | 5.747 | 5.829 | 5.747 | 6.045 | 5.988 | 6.007 | 5.988 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 9.574 | 7.300 | 9.028 | 7.084 | 9.717 | 7.084 | 9.615 | 6.906 | 8.823 | 6.906 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 58,2 | 47,2 | 55,8 | 45,8 | 58,7 | 45,8 | 56,4 | 46,6 | 56,1 | 46,6 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 1,4 | 1,5 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,4 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 1,4 | 1,4 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | 1,3 | 1,4 | 1,2 | 1,4 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 97,3 | 98,2 | 99,6 | 99,2 | 100,0 | 99,2 | 99,8 | 99,1 | 100,0 | 99,1 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 3,7 | 3,2 | 6,9 | 6,8 | 7,1 | 6,8 | 5,4 | 5,4 | 4,8 | 5,4 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 49,1 | 48,2 | 49,7 | 49,0 | 50,9 | 49,0 | 49,0 | 48,3 | 48,7 | 48,3 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0 | 3.638 | 0 | 1.534 | 0 | 1.534 | 0 | 2.386 | 0 | 2.386 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 79,5 | 0,0 | 90,3 | 0,0 | 90,3 | 0,0 | 94,0 | 0,0 | 94,0 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 2.474 | 0 | 1.321 | 0 | 1.321 | 0 | 1.731 | 0 | 1.731 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 100,1 | 0,0 | 102,5 | 0,0 | 102,5 | 0,0 | 107,4 | 0,0 | 107,4 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 107,5 | 0,0 | 103,1 | 0,0 | 103,1 | 0,0 | 108,6 | 0,0 | 108,6 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 312,9 | 378,2 | 274,7 | 243,7 | 0,0 | 243,7 | 121,4 | 418,5 | 25,0 | 418,5 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 1.587 | 3.434 | 793 | 1.872 | 414 | 1.872 | 743 | 3.139 | 996 | 3.139 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 4,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 1,3 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 1.444 | 2.117 | 1.811 | 789 | 3.260 | 789 | 748 | 904 | 0 | 904 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 24.197 | 19.421 | 15.634 | 12.108 | 14.796 | 12.108 | 21.394 | 17.163 | 18.534 | 17.163 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 632 | 425 | 920 | 713 | 869 | 713 | 873 | 676 | 742 | 676 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 17.283 | 13.872 | 13.029 | 10.090 | 12.330 | 10.090 | 16.457 | 12.259 | 15.445 | 12.259 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 24.197 | 15.784 | 15.634 | 10.574 | 14.796 | 10.574 | 21.394 | 14.777 | 18.534 | 14.777 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 632 | 345 | 920 | 622 | 869 | 622 | 873 | 582 | 742 | 582 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 23.945 | 16.409 | 15.644 | 10.489 | 15.472 | 10.489 | 19.349 | 14.627 | 16.340 | 14.627 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 626 | 359 | 921 | 617 | 909 | 617 | 790 | 577 | 654 | 577 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 16.941 | 11.160 | 13.280 | 9.033 | 12.854 | 9.033 | 14.696 | 10.609 | 13.570 | 10.609 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 9.447 | 8.268 | 14.370 | 14.901 | 13.428 | 14.901 | 10.009 | 9.884 | 11.372 | 9.884 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 33.644 | 27.689 | 30.004 | 27.010 | 28.223 | 27.010 | 31.403 | 27.047 | 29.906 | 27.047 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 22.946 | 18.793 | 22.484 | 19.481 | 21.244 | 19.481 | 21.324 | 19.461 | 20.370 | 19.461 |

## MB-Tabelle 9 – Fortsetzung 1

| | | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | 10-20 | 10-20 | 10-20 | 10-20 | 20-30 | 20-30 | 20-30 | 20-30 |
| | | | | bAZ | | | | | | | | |
| | | | | | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 36.115 | 38.181 | 31.257 | 30.541 | 31.938 | 30.541 | 34.977 | 36.097 | 32.224 | 36.097 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 11.918 | 18.760 | 15.622 | 18.433 | 17.142 | 18.433 | 13.583 | 18.934 | 13.689 | 18.934 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | 2.903 | -4.381 | -4.110 | -4.110 | -4.425 | -4.110 | -3.564 | -4.725 | -4.328 | -4.725 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | 1.993 | -3.283 | -4.261 | -1.671 | -6.812 | -1.671 | -2.598 | -3.528 | 386 | -3.528 |
| 22 | Cash-flow II | € | 86.839 | 63.684 | 79.927 | 63.088 | 60.903 | 63.088 | 74.002 | 53.047 | 79.261 | 53.047 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 4,4 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 4,3 | 0,0 | 4,3 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 18,7 | 0,0 | 12,7 | 0,0 | 12,7 | 0,0 | 13,9 | 0,0 | 13,9 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 13,1 | 0,0 | 5,7 | 0,0 | 5,7 | 0,0 | 8,8 | 0,0 | 8,8 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 19,4 | 0,0 | 7,9 | 0,0 | 7,9 | 0,0 | 12,3 | 0,0 | 12,3 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 18,1 | 0,0 | 12,8 | 0,0 | 12,8 | 0,0 | 14,0 | 0,0 | 14,0 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 16,1 | 0,0 | 21,2 | 0,0 | 21,2 | 0,0 | 21,2 | 0,0 | 21,2 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 42,8 | 0,0 | 43,1 | 0,0 | 43,1 | 0,0 | 41,1 | 0,0 | 41,1 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 75,5 | 97,9 | 39,9 | 47,2 | 37,4 | 47,2 | 42,3 | 51,7 | 48,1 | 51,7 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 76,3 | 94,9 | 39,9 | 47,5 | 35,7 | 47,5 | 46,8 | 52,2 | 54,5 | 52,2 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 105,9 | 0,0 | 81,9 | 0,0 | 81,9 | 0,0 | 76,0 | 0,0 | 76,0 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 103,1 | 0,0 | 80,5 | 0,0 | 80,5 | 0,0 | 75,0 | 0,0 | 75,0 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,3 | 4,8 | 0,6 | 4,2 | 0,0 | 4,2 | 0,2 | 5,0 | 0,0 | 5,0 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 8,0 | 4,8 | 10,4 | 4,2 | 0,0 | 4,2 | 9,0 | 5,0 | 1,0 | 5,0 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -58,5 | -38,7 | -46,9 | -47,4 | -53,0 | -47,4 | -47,4 | -45,8 | -32,5 | -45,8 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -1.584 | -1.204 | -677 | -694 | -750 | -694 | -882 | -843 | -674 | -843 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -64,4 | -44,7 | -48,1 | -23,4 | -41,6 | -23,4 | -60,1 | -27,0 | -62,5 | -27,0 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.535 | 1.442 | 1.699 | 1.593 | 1.841 | 1.593 | 1.723 | 1.557 | 1.707 | 1.557 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 58.760 | 65.952 | 28.869 | 27.065 | 31.346 | 27.065 | 42.201 | 39.511 | 42.650 | 39.511 |
| 177 | LVZ/Betrieb | € | 37,7 | 22,6 | 34,6 | 24,8 | 26,8 | 24,8 | 38,5 | 25,1 | 27,6 | 25,1 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | € | 1,8 | 2,0 | 2,0 | 2,3 | 2,0 | 2,3 | 1,9 | 2,3 | 2,0 | 2,3 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -2.520 | -1.963 | -567 | -318 | -453 | -318 | -990 | -440 | -789 | -440 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -3.240 | -3.504 | -1.231 | -846 | -1.234 | -846 | -2.183 | -1.343 | -2.085 | -1.343 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -88,5 | -81,6 | -75,7 | -67,2 | -76,9 | -67,2 | -90,2 | -74,0 | -84,9 | -74,0 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -122,4 | -133,2 | -143,5 | -146,8 | -176,4 | -146,8 | -156,3 | -145,9 | -159,9 | -145,9 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -65,8 | -42,9 | -33,4 | -18,7 | -26,6 | -18,7 | -40,4 | -17,3 | -31,6 | -17,3 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -95,4 | -74,8 | -67,8 | -65,2 | -67,4 | -65,2 | -70,9 | -53,9 | -60,5 | -53,9 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 310,6 | 158,5 | 374,3 | 171,4 | 263,7 | 171,4 | 272,4 | 206,2 | 262,6 | 206,2 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 1.585 | 6.330 | 2.376 | 9.867 | 0 | 9.867 | 482 | 9.412 | 482 | 9.412 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 6,2 | 7,6 | 1,7 | 1,8 | 0,0 | 1,8 | 1,5 | 2,9 | 0,0 | 2,9 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1] \| Ord.Erg.+PA/LF [2] ] | € | 287,0 | 266,9 | 297,7 | 303,2 | 246,5 | 291,2 | 291,0 | 213,4 | 159,3 | 77,4 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 27,7 | 29,8 | 30,3 | 29,8 | 36,6 | 31,0 | 32,3 | 44,0 | 59,0 | 121,4 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 23,6 | 25,2 | 29,7 | 33,9 | 32,7 | 35,2 | 27,6 | 34,7 | 38,9 | 43,9 |
| 203 | > 100 % | % | 6,3 | 5,7 | 6,7 | 4,2 | 7,3 | 3,6 | 8,4 | 7,5 | 5,4 | 9,2 |
| 204 | > 90 % | % | 6,6 | 6,7 | 8,5 | 4,8 | 7,3 | 3,6 | 10,5 | 8,4 | 6,3 | 10,0 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 7,3 | 8,0 | 1,8 | 3,0 | 2,4 | 3,0 | 5,0 | 7,5 | 8,4 | 6,3 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 62,5 | 60,1 | 60,0 | 58,2 | 57,6 | 58,2 | 56,9 | 49,4 | 46,4 | 39,7 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1] \| Ord.Erg.+PA/AK [2] ] | € | 0 | 5.780 | 0 | 4.247 | 0 | 3.821 | 0 | 4.086 | 0 | 2.961 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 42,8 | 0,0 | 31,1 | 0,0 | 34,6 | 0,0 | 42,4 | 0,0 | 58,5 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 26,9 | 0,0 | 32,1 | 0,0 | 34,5 | 0,0 | 32,6 | 0,0 | 37,7 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 4,8 | 0,0 | 4,2 | 0,0 | 7,5 | 0,0 | 7,9 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 10,1 | 0,0 | 4,8 | 0,0 | 4,8 | 0,0 | 8,4 | 0,0 | 7,9 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 8,2 | 0,0 | 4,2 | 0,0 | 3,0 | 0,0 | 7,9 | 0,0 | 8,8 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 54,8 | 0,0 | 58,8 | 0,0 | 57,6 | 0,0 | 51,0 | 0,0 | 45,6 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

1) Spalte 1 der jeweiligen Betriebsgruppe.

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 10:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | F 30-50 | F 30-50 | F 30-50 LVZ<=35 | F 30-50 | F 50-100 | F 50-100 | F 50-100 LVZ<=35 | F 50-100 | F 100-200 | F 100-200 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 80 | 410 | 34 | 410 | 62 | 293 | 20 | 293 | 6 | 41 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 37,8 | 38,0 | 36,4 | 38,0 | 65,6 | 63,9 | 64,0 | 63,9 | 133,5 | 121,4 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 26,0 | 17,8 | 22,0 | 17,8 | 54,3 | 39,3 | 52,4 | 39,3 | 124,0 | 78,3 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 11,6 | 20,2 | 14,4 | 20,2 | 11,2 | 24,6 | 11,5 | 24,6 | 9,5 | 43,1 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 8,8 | 6,3 | 8,1 | 6,3 | 15,9 | 11,2 | 14,2 | 11,2 | 23,8 | 16,7 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 18,3 | 25,5 | 20,3 | 25,5 | 22,3 | 34,0 | 22,3 | 34,0 | 24,7 | 56,2 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 6,9 | 3,9 | 6,1 | 3,9 | 14,0 | 7,9 | 12,8 | 7,9 | 23,8 | 12,1 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 1,0 | 0,1 | 0,9 | 0,1 | 2,7 | 0,3 | 4,0 | 0,3 | 4,2 | 0,5 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 20,0 | 8,9 | 16,2 | 8,9 | 44,1 | 21,1 | 43,3 | 21,1 | 99,9 | 45,4 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,2 | 0,4 | 0,1 | 0,4 | 0,4 | 1,3 | 0,3 | 1,3 | 3,0 | 1,2 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,4 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 21,1 | 32,3 | 23,0 | 32,3 | 28,2 | 51,1 | 28,2 | 51,1 | 52,1 | 94,9 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 9,5 | 12,1 | 8,6 | 12,1 | 17,0 | 26,4 | 16,7 | 26,4 | 42,6 | 51,8 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 19,4 | 30,9 | 21,7 | 30,9 | 24,7 | 47,1 | 24,8 | 47,1 | 42,0 | 85,6 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 30,8 | 53,0 | 39,4 | 53,0 | 17,1 | 38,5 | 17,9 | 38,5 | 7,1 | 35,5 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 8,2 | 14,2 | 9,4 | 14,2 | 4,1 | 9,7 | 2,6 | 9,7 | 3,2 | 7,4 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 8,3 | 1,5 | 5,5 | 1,5 | 7,0 | 2,2 | 6,9 | 2,2 | 10,1 | 1,3 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 6,4 | 7,7 | 5,7 | 7,7 | 6,5 | 10,2 | 6,4 | 10,2 | 8,1 | 11,9 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 55,8 | 84,8 | 63,1 | 84,8 | 43,0 | 79,9 | 44,1 | 79,9 | 39,0 | 78,2 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 68,9 | 46,8 | 60,4 | 46,8 | 82,7 | 61,4 | 81,8 | 61,4 | 92,9 | 64,5 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 51,4 | 81,2 | 59,6 | 81,2 | 37,6 | 73,7 | 38,8 | 73,7 | 31,5 | 70,6 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 0,0 | 6,4 | 0,0 | 6,4 | 2,3 | 1,5 | 0,0 | 1,5 | 0,0 | 0,7 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 45,6 | 49,9 | 47,3 | 49,9 | 47,3 | 51,0 | 47,7 | 51,0 | 49,1 | 51,7 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 81,6 | 53,1 | 77,9 | 53,1 | 86,2 | 57,7 | 87,9 | 57,7 | 85,6 | 64,9 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,4 | 1,4 | 0,4 | 0,0 | 0,0 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 9,4 | 1,2 | 0,6 | 1,2 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 26,2 | 9,6 | 25,3 | 9,6 | 31,6 | 11,1 | 31,6 | 11,1 | 32,0 | 16,6 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 65,0 | 87,8 | 58,8 | 87,8 | 72,6 | 87,7 | 60,0 | 87,7 | 83,3 | 95,1 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 10,0 | 9,5 | 11,8 | 9,5 | 4,8 | 5,5 | 0,0 | 5,5 | 0,0 | 9,8 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 8,8 | 4,1 | 14,7 | 4,1 | 6,5 | 4,4 | 20,0 | 4,4 | 0,0 | 14,6 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 57,5 | 47,3 | 44,1 | 47,3 | 85,5 | 87,7 | 75,0 | 87,7 | 100,0 | 95,1 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 12,5 | 34,6 | 20,6 | 34,6 | 4,8 | 22,2 | 5,0 | 22,2 | 0,0 | 22,0 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 65,0 | 56,3 | 73,5 | 56,3 | 59,7 | 37,2 | 55,0 | 37,2 | 50,0 | 19,5 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 1,3 | 23,4 | 2,9 | 23,4 | 0,0 | 5,8 | 0,0 | 5,8 | 0,0 | 2,4 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 178,2 | 153,3 | 183,2 | 153,3 | 169,7 | 130,5 | 166,3 | 130,5 | 160,9 | 90,3 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 21,4 | 26,4 | 22,2 | 26,4 | 17,8 | 34,0 | 15,3 | 34,0 | 3,8 | 33,8 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 117,1 | 103,4 | 109,2 | 103,4 | 79,6 | 99,9 | 68,6 | 99,9 | 15,4 | 60,1 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 335,4 | 211,5 | 312,1 | 211,5 | 449,8 | 216,6 | 406,6 | 216,6 | 680,6 | 179,9 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 5.941 | 6.064 | 5.958 | 6.064 | 6.409 | 6.160 | 6.821 | 6.160 | 5.634 | 6.366 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 9.555 | 6.891 | 9.997 | 6.891 | 10.090 | 6.924 | 9.352 | 6.924 | 6.481 | 6.052 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 58,8 | 47,9 | 61,4 | 47,9 | 57,6 | 47,1 | 54,5 | 47,1 | 63,0 | 46,4 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,7 | 1,7 | 1,3 | 1,7 | 2,2 | 2,1 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,6 | 1,7 | 1,3 | 1,7 | 2,1 | 1,9 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 96,2 | 99,4 | 95,3 | 99,4 | 94,9 | 97,8 | 97,4 | 97,8 | 95,5 | 91,6 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 3,8 | 3,9 | 3,8 | 3,9 | 2,5 | 2,7 | 2,1 | 2,7 | 1,7 | 1,7 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 48,7 | 46,7 | 48,9 | 46,7 | 47,6 | 47,9 | 47,3 | 47,9 | 60,2 | 48,7 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0 | 3.540 | 0 | 3.540 | 0 | 5.170 | 0 | 5.170 | 0 | 8.532 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 93,0 | 0,0 | 93,0 | 0,0 | 80,9 | 0,0 | 80,9 | 0,0 | 70,3 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 2.408 | 0 | 2.408 | 0 | 3.028 | 0 | 3.028 | 0 | 4.150 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 109,7 | 0,0 | 109,7 | 0,0 | 101,2 | 0,0 | 101,2 | 0,0 | 89,9 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 114,6 | 0,0 | 114,6 | 0,0 | 109,8 | 0,0 | 109,8 | 0,0 | 99,6 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 434,4 | 445,4 | 840,8 | 445,4 | 436,6 | 470,3 | 0,0 | 470,3 | 0,0 | 910,4 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 1.966 | 4.149 | 2.438 | 4.149 | 2.650 | 5.049 | 1.112 | 5.049 | 3.150 | 9.126 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,7 | 0,0 | 14,7 | 0,0 | 0,0 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 1.133 | 1.576 | 875 | 1.576 | 2.151 | 3.563 | 2.151 | 3.563 | 0 | 3.640 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 23.368 | 21.256 | 22.778 | 21.256 | 34.074 | 24.126 | 32.496 | 24.126 | 56.481 | 35.016 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 619 | 559 | 625 | 559 | 520 | 377 | 508 | 377 | 423 | 288 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 16.691 | 14.171 | 17.521 | 14.171 | 21.296 | 14.192 | 24.997 | 14.192 | 26.896 | 18.429 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 23.368 | 17.717 | 22.778 | 17.717 | 34.074 | 18.956 | 32.496 | 18.956 | 56.481 | 26.483 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 619 | 466 | 625 | 466 | 520 | 297 | 508 | 297 | 423 | 218 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 21.856 | 19.067 | 20.900 | 19.067 | 36.525 | 18.985 | 31.728 | 18.985 | 61.826 | 31.067 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 579 | 501 | 574 | 501 | 557 | 297 | 496 | 297 | 463 | 256 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 15.297 | 12.968 | 15.151 | 12.968 | 21.922 | 11.121 | 23.678 | 11.121 | 27.892 | 15.110 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 4.463 | 6.852 | 8.334 | 6.852 | 10.429 | 6.320 | 18.405 | 6.320 | 3.047 | 5.333 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 27.831 | 28.108 | 31.112 | 28.108 | 44.503 | 30.446 | 50.902 | 30.446 | 59.527 | 40.348 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 16.464 | 19.363 | 19.681 | 19.363 | 31.553 | 20.193 | 40.720 | 20.193 | 41.477 | 27.174 |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 36.658 | 38.764 | 35.095 | 38.764 | 40.095 | 43.923 | 34.702 | 43.923 | 53.404 | 48.865 |

## MB-Tabelle 10 – Fortsetzung 1

| | | | F 30-50 | F 30-50 | F 30-50 LVZ<=35 | F 30-50 | F 50-100 | F 50-100 | F 50-100 LVZ<=35 | F 50-100 | F 100-200 | F 100-200 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 13.290 | 17.507 | 12.317 | 17.507 | 6.021 | 19.798 | 2.205 | 19.798 | -3.076 | 13.849 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | 9.754 | -324 | 29.753 | -324 | 8.858 | -4.210 | 12.979 | -4.210 | -8.552 | -4.899 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | 2.200 | -2.513 | 16.297 | -2.513 | 11.607 | -3.417 | 15.151 | -3.417 | 12.396 | 1.777 |
| 22 | Cash-flow II | € | 90.271 | 66.277 | 127.147 | 66.277 | 109.376 | 63.573 | 143.930 | 63.573 | 29.053 | 72.323 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 4,7 | 0,0 | 4,7 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 5,7 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 21,4 | 0,0 | 21,4 | 0,0 | 24,4 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 12,6 | 0,0 | 12,6 | 0,0 | 17,0 | 0,0 | 17,0 | 0,0 | 21,1 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 18,3 | 0,0 | 18,3 | 0,0 | 25,6 | 0,0 | 25,6 | 0,0 | 31,4 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 15,7 | 0,0 | 15,7 | 0,0 | 21,4 | 0,0 | 21,4 | 0,0 | 21,5 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 19,6 | 0,0 | 19,6 | 0,0 | 15,8 | 0,0 | 15,8 | 0,0 | 14,2 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 41,3 | 0,0 | 41,3 | 0,0 | 41,8 | 0,0 | 41,8 | 0,0 | 36,6 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 71,5 | 68,3 | 68,5 | 68,3 | 107,2 | 114,6 | 100,8 | 114,6 | 132,9 | 147,4 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 76,4 | 64,2 | 74,7 | 64,2 | 100,0 | 114,5 | 103,3 | 114,5 | 121,4 | 130,3 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 85,3 | 0,0 | 85,3 | 0,0 | 102,4 | 0,0 | 102,4 | 0,0 | 93,5 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 84,0 | 0,0 | 84,0 | 0,0 | 99,0 | 0,0 | 99,0 | 0,0 | 88,3 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,5 | 5,3 | 1,0 | 5,3 | 0,3 | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 6,4 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 6,9 | 5,3 | 13,3 | 5,3 | 8,3 | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 6,4 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -51,7 | -34,0 | -52,6 | -34,0 | -67,7 | -40,3 | -36,1 | -40,3 | -74,6 | -44,7 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -1.367 | -880 | -1.390 | -880 | -2.665 | -1.509 | -1.724 | -1.509 | -4.493 | -2.639 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -60,1 | -34,8 | -52,1 | -34,8 | -70,3 | -46,2 | -65,5 | -46,2 | -79,2 | -35,2 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.586 | 1.518 | 1.541 | 1.518 | 1.414 | 1.435 | 1.316 | 1.435 | 1.384 | 1.092 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 59.912 | 57.752 | 56.174 | 57.752 | 92.715 | 91.733 | 84.204 | 91.733 | 184.703 | 132.505 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 37,6 | 22,9 | 26,2 | 22,9 | 39,8 | 22,5 | 25,3 | 22,5 | 44,6 | 24,1 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 1,8 | 2,2 | 1,8 | 2,2 | 1,7 | 2,0 | 1,9 | 2,0 | 2,0 | 1,8 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -2.210 | -1.116 | -1.705 | -1.116 | -5.373 | -2.992 | -4.881 | -2.992 | -13.950 | -6.046 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -2.959 | -2.500 | -2.852 | -2.500 | -5.685 | -4.884 | -5.734 | -4.884 | -13.914 | -7.832 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -82,5 | -83,7 | -83,3 | -83,7 | -91,0 | -83,3 | -94,1 | -83,3 | -110,2 | -72,0 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -120,5 | -140,3 | -136,7 | -140,3 | -111,2 | -132,7 | -116,2 | -132,7 | -119,2 | -112,1 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -58,5 | -29,3 | -46,8 | -29,3 | -81,9 | -46,8 | -76,3 | -46,8 | -104,5 | -49,8 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -90,0 | -66,1 | -81,7 | -66,1 | -105,1 | -81,8 | -98,9 | -81,8 | -119,5 | -86,5 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 271,4 | 173,4 | 230,4 | 173,4 | 322,6 | 158,9 | 322,5 | 158,9 | 371,7 | 129,9 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 1.896 | 8.834 | 1.896 | 8.834 | 0 | 5.987 | 0 | 5.987 | 0 | 0 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 8,8 | 3,7 | 2,9 | 3,7 | 8,1 | 13,0 | 0,0 | 13,0 | 50,0 | 26,8 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1)] \| Ord.Erg.+PA/LF [2)] ] | € | 152,9 | 77,4 | 159,3 | 72,3 | 223,0 | 259,9 | 211,4 | 199,0 | 205,0 | 207,2 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 60,8 | 120,2 | 58,4 | 128,6 | 36,3 | 31,1 | 38,3 | 40,7 | 34,3 | 33,9 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 34,9 | 41,5 | 34,4 | 42,0 | 20,1 | 17,7 | 22,5 | 25,3 | 12,2 | 12,2 |
| 203 | > 100 % | % | 8,5 | 10,7 | 9,0 | 10,5 | 10,9 | 8,9 | 10,2 | 9,9 | 4,9 | 4,9 |
| 204 | > 90 % | % | 9,5 | 11,5 | 9,8 | 11,0 | 12,3 | 10,9 | 10,9 | 11,3 | 7,3 | 4,9 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 8,8 | 7,3 | 8,5 | 8,3 | 10,6 | 10,6 | 10,2 | 11,3 | 12,2 | 9,8 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 46,8 | 39,8 | 47,3 | 38,8 | 57,0 | 60,8 | 56,3 | 52,2 | 68,3 | 73,2 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1)] \| Ord.Erg.+PA/AK [2)] ] | € | 0 | 2.329 | 0 | 2.183 | 0 | 10.801 | 0 | 12.557 | 0 | 12.782 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 103,4 | 0,0 | 110,3 | 0,0 | 28,0 | 0,0 | 24,1 | 0,0 | 32,5 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 37,6 | 0,0 | 38,8 | 0,0 | 15,4 | 0,0 | 11,6 | 0,0 | 12,2 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 12,4 | 0,0 | 12,2 | 0,0 | 9,6 | 0,0 | 7,2 | 0,0 | 7,3 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 13,7 | 0,0 | 14,1 | 0,0 | 10,9 | 0,0 | 8,5 | 0,0 | 12,2 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 8,5 | 0,0 | 8,0 | 0,0 | 10,6 | 0,0 | 8,9 | 0,0 | 9,8 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 40,2 | 0,0 | 39,0 | 0,0 | 63,1 | 0,0 | 71,0 | 0,0 | 65,9 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 11:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 - Bayern

| | | | F NE | F NE | F NE LVZ<=35 | F NE | F HE | F HE | F HE LVZ<=35 | F HE | F PG | F PG |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 25 | 123 | 13 | 123 | 233 | 967 | 94 | 967 | 17 | 74 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 19,9 | 24,7 | 21,3 | 24,7 | 38,5 | 42,0 | 36,2 | 42,0 | 61,9 | 65,8 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 11,7 | 11,8 | 12,1 | 11,8 | 27,7 | 21,1 | 23,9 | 21,1 | 53,0 | 41,8 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 8,2 | 12,9 | 9,2 | 12,9 | 10,8 | 20,8 | 12,3 | 20,8 | 8,8 | 24,1 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 4,6 | 3,0 | 5,4 | 3,0 | 9,1 | 6,7 | 8,0 | 6,7 | 14,8 | 12,8 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 12,2 | 15,2 | 14,0 | 15,2 | 17,5 | 26,5 | 18,5 | 26,5 | 18,7 | 33,3 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 3,5 | 2,0 | 4,4 | 2,0 | 7,5 | 4,4 | 6,5 | 4,4 | 13,1 | 9,5 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 0,4 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 1,2 | 0,1 | 1,5 | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 8,8 | 6,5 | 9,3 | 6,5 | 21,9 | 11,0 | 18,8 | 11,0 | 42,0 | 25,9 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,1 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,5 | 0,2 | 0,5 | 0,0 | 1,4 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 12,4 | 21,0 | 12,8 | 21,0 | 20,2 | 35,0 | 20,4 | 35,0 | 25,3 | 49,7 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 4,2 | 8,1 | 3,6 | 8,1 | 9,4 | 14,2 | 8,2 | 14,2 | 16,6 | 25,6 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 12,0 | 20,2 | 12,6 | 20,2 | 18,6 | 33,2 | 19,0 | 33,2 | 22,0 | 45,7 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 41,1 | 52,2 | 43,2 | 52,2 | 28,0 | 49,6 | 33,9 | 49,6 | 14,2 | 36,5 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 10,6 | 9,4 | 8,5 | 9,4 | 6,5 | 11,9 | 6,6 | 11,9 | 5,5 | 8,7 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 3,9 | 0,9 | 5,0 | 0,9 | 6,5 | 1,8 | 5,6 | 1,8 | 12,9 | 2,4 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 2,7 | 6,5 | 1,6 | 6,5 | 5,9 | 8,9 | 6,1 | 8,9 | 6,3 | 9,6 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 62,1 | 84,8 | 59,9 | 84,8 | 52,4 | 83,4 | 56,5 | 83,4 | 41,0 | 75,4 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 58,9 | 47,6 | 56,8 | 47,6 | 71,8 | 50,3 | 66,0 | 50,3 | 85,6 | 63,4 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 60,5 | 81,7 | 59,0 | 81,7 | 48,2 | 79,0 | 52,5 | 79,0 | 35,6 | 69,4 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 4,9 | 0,0 | 4,9 | 0,0 | 0,6 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 48,3 | 59,4 | 48,2 | 59,4 | 46,1 | 50,2 | 45,5 | 50,2 | 46,9 | 48,5 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 76,3 | 58,4 | 76,5 | 58,4 | 83,4 | 55,9 | 83,3 | 55,9 | 84,7 | 66,2 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 1,8 | 1,4 | 1,8 | 0,0 | 0,0 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,8 | 21,0 | 1,7 | 0,0 | 1,7 | 0,6 | 0,7 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 26,8 | 13,8 | 29,0 | 13,8 | 28,6 | 10,7 | 28,0 | 10,7 | 30,7 | 13,9 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 56,0 | 78,0 | 46,2 | 78,0 | 50,6 | 84,9 | 45,7 | 84,9 | 88,2 | 94,6 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 12,0 | 11,4 | 7,7 | 11,4 | 6,4 | 8,4 | 5,3 | 8,4 | 5,9 | 4,1 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 4,0 | 3,3 | 7,7 | 3,3 | 6,0 | 4,8 | 9,6 | 4,8 | 0,0 | 6,8 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 16,0 | 24,4 | 7,7 | 24,4 | 44,2 | 45,4 | 36,2 | 45,4 | 82,4 | 77,0 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 20,0 | 33,3 | 15,4 | 33,3 | 8,6 | 35,6 | 12,8 | 35,6 | 5,9 | 20,3 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 80,0 | 43,1 | 92,3 | 43,1 | 72,5 | 58,5 | 74,5 | 58,5 | 58,8 | 43,2 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 8,0 | 17,1 | 15,4 | 17,1 | 1,3 | 25,0 | 2,1 | 25,0 | 0,0 | 9,5 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 201,6 | 127,5 | 229,2 | 127,5 | 186,2 | 144,2 | 182,5 | 144,2 | 150,7 | 128,1 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 9,5 | 9,3 | 8,9 | 9,3 | 19,1 | 27,1 | 21,2 | 27,1 | 18,2 | 33,2 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 77,9 | 61,5 | 63,8 | 61,5 | 109,3 | 102,1 | 114,6 | 102,1 | 97,2 | 99,8 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 328,0 | 196,5 | 348,1 | 196,5 | 368,9 | 210,4 | 330,4 | 210,4 | 474,1 | 227,8 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 5.151 | 5.502 | 5.458 | 5.502 | 6.047 | 6.066 | 6.095 | 6.066 | 6.246 | 6.331 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 7.186 | 5.603 | 7.917 | 5.603 | 9.566 | 6.849 | 9.526 | 6.849 | 11.758 | 7.858 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 58,2 | 44,8 | 59,8 | 44,8 | 57,9 | 47,3 | 57,8 | 47,3 | 60,5 | 47,3 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 2,1 | 1,9 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,9 | 1,8 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 100,0 | 98,3 | 100,0 | 98,3 | 97,7 | 98,9 | 98,4 | 98,9 | 91,6 | 93,9 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 3,8 | 3,4 | 3,8 | 3,4 | 3,7 | 3,6 | 3,7 | 3,6 | 3,4 | 2,9 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 47,1 | 46,9 | 51,5 | 46,9 | 48,9 | 47,5 | 49,1 | 47,5 | 54,8 | 52,7 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0 | 2.262 | 0 | 2.262 | 0 | 3.692 | 0 | 3.692 | 0 | 4.234 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 91,4 | 0,0 | 91,4 | 0,0 | 87,9 | 0,0 | 87,9 | 0,0 | 64,3 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 2.720 | 0 | 2.720 | 0 | 2.417 | 0 | 2.417 | 0 | 2.205 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 107,9 | 0,0 | 107,9 | 0,0 | 105,4 | 0,0 | 105,4 | 0,0 | 85,3 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 111,9 | 0,0 | 111,9 | 0,0 | 111,3 | 0,0 | 111,3 | 0,0 | 92,7 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 436,6 | 395,6 | 339,0 | 395,6 | 320,8 | 433,8 | 263,6 | 433,8 | 21,8 | 403,5 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 1.184 | 2.800 | 1.150 | 2.800 | 1.579 | 4.042 | 1.343 | 4.042 | 2.286 | 5.099 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 2,4 | 0,0 | 2,4 | 0,0 | 4,4 | 0,0 | 4,4 | 0,0 | 0,0 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 3.260 | 494 | 3.260 | 494 | 1.314 | 2.270 | 1.442 | 2.270 | 0 | 995 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 8.475 | 4.501 | 9.176 | 4.501 | 25.303 | 21.665 | 22.983 | 21.665 | 32.157 | 25.866 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 426 | 182 | 431 | 182 | 657 | 516 | 636 | 516 | 520 | 393 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 10.593 | 5.627 | 11.470 | 5.627 | 18.074 | 14.444 | 17.679 | 14.444 | 16.925 | 14.370 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 8.475 | 2.240 | 9.176 | 2.240 | 25.303 | 17.973 | 22.983 | 17.973 | 32.157 | 21.631 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 426 | 91 | 431 | 91 | 657 | 428 | 636 | 428 | 520 | 329 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 9.817 | 2.860 | 10.389 | 2.860 | 24.570 | 18.646 | 21.701 | 18.646 | 36.150 | 21.707 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 493 | 116 | 487 | 116 | 638 | 444 | 600 | 444 | 584 | 330 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 12.917 | 3.439 | 12.863 | 3.439 | 17.140 | 12.208 | 16.306 | 12.208 | 17.166 | 11.304 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 30.174 | 28.649 | 29.042 | 28.649 | 7.564 | 6.177 | 10.318 | 6.177 | 4.766 | 7.117 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 38.648 | 33.151 | 38.218 | 33.151 | 32.867 | 27.843 | 33.301 | 27.843 | 36.923 | 32.982 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 29.611 | 24.364 | 29.837 | 24.364 | 22.236 | 19.093 | 23.593 | 19.093 | 22.883 | 22.289 |

## MB-Tabelle 11 – Fortsetzung 1

| | | | F | F | F | F | F | F | F | F | F | F |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | NE | NE | NE | NE | HE | HE | HE | HE | PG | PG |
| | | | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | | | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 20.177 | 21.824 | 21.387 | 21.824 | 36.697 | 39.827 | 34.796 | 39.827 | 51.584 | 48.291 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 11.703 | 17.322 | 12.211 | 17.322 | 11.394 | 18.162 | 11.814 | 18.162 | 19.427 | 22.425 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | -4.519 | -6.102 | -6.657 | -6.102 | 4.320 | -2.508 | 11.916 | -2.508 | -5.610 | -6.817 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | -5.042 | -2.431 | -4.872 | -2.431 | 2.705 | -2.690 | 7.856 | -2.690 | 2.583 | -5.047 |
| 22 | Cash-flow II | € | 90.980 | 78.986 | 85.016 | 78.986 | 89.151 | 60.576 | 103.330 | 60.576 | 49.065 | 63.795 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 6,6 | 0,0 | 6,6 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 3,6 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 50,2 | 0,0 | 50,2 | 0,0 | 17,0 | 0,0 | 17,0 | 0,0 | 16,4 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 6,8 | 0,0 | 6,8 | 0,0 | 13,3 | 0,0 | 13,3 | 0,0 | 12,8 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 19,3 | 0,0 | 19,3 | 0,0 | 19,0 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 44,2 | 0,0 | 44,2 | 0,0 | 16,5 | 0,0 | 16,5 | 0,0 | 16,3 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 17,7 | 0,0 | 17,7 | 0,0 | 18,3 | 0,0 | 18,3 | 0,0 | 12,7 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 40,8 | 0,0 | 40,8 | 0,0 | 41,6 | 0,0 | 41,6 | 0,0 | 36,7 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 120,0 | 234,1 | 132,3 | 234,1 | 71,8 | 75,9 | 65,9 | 75,9 | 97,4 | 112,2 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 103,6 | 205,7 | 116,9 | 205,7 | 74,0 | 73,7 | 69,8 | 73,7 | 86,6 | 111,8 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 80,8 | 0,0 | 80,8 | 0,0 | 91,3 | 0,0 | 91,3 | 0,0 | 83,0 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 80,2 | 0,0 | 80,2 | 0,0 | 88,9 | 0,0 | 88,9 | 0,0 | 82,0 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,8 | 7,7 | 0,5 | 7,7 | 0,3 | 5,1 | 0,3 | 5,1 | 0,0 | 3,9 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 13,2 | 7,7 | 13,2 | 7,7 | 8,5 | 5,1 | 10,4 | 5,1 | 0,3 | 3,9 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -41,4 | -32,4 | -45,9 | -32,4 | -58,6 | -39,7 | -44,3 | -39,7 | -65,6 | -45,1 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -1.084 | -964 | -1.211 | -964 | -1.575 | -1.092 | -1.203 | -1.092 | -1.928 | -1.546 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -56,6 | -31,0 | -58,8 | -31,0 | -62,3 | -37,1 | -58,8 | -37,1 | -86,3 | -47,1 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.195 | 1.016 | 1.198 | 1.016 | 1.557 | 1.486 | 1.552 | 1.486 | 1.514 | 1.428 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 23.780 | 25.128 | 25.532 | 25.128 | 59.966 | 62.393 | 56.108 | 62.393 | 93.676 | 94.027 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 33,8 | 20,9 | 27,2 | 20,9 | 37,4 | 23,8 | 26,4 | 23,8 | 46,4 | 25,9 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 1,9 | 2,0 | 1,8 | 2,0 | 1,8 | 2,2 | 1,9 | 2,2 | 1,8 | 2,0 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -866,0 | -847,1 | -950,7 | -847,1 | -2.461,2 | -1.472,6 | -1.913,1 | -1.472,6 | -5.764,9 | -2.996,3 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -1.405 | -1.393 | -1.402 | -1.393 | -3.315 | -2.860 | -3.113 | -2.860 | -4.911 | -4.406 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -77,3 | -66,7 | -75,9 | -66,7 | -89,6 | -82,4 | -90,0 | -82,4 | -83,9 | -75,3 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -119,0 | -122,2 | -110,1 | -122,2 | -125,8 | -138,3 | -137,6 | -138,3 | -99,0 | -111,3 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -43,5 | -34,2 | -44,6 | -34,2 | -63,9 | -35,1 | -52,9 | -35,1 | -93,2 | -45,5 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -75,3 | -75,6 | -78,5 | -75,6 | -93,5 | -74,4 | -84,7 | -74,4 | -116,2 | -76,6 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 328,1 | 136,5 | 281,2 | 136,5 | 308,5 | 166,3 | 293,8 | 166,3 | 320,3 | 158,5 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 0 | 12.559 | 0 | 12.559 | 1.585 | 8.577 | 1.189 | 8.577 | 0 | 0 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1)] \| Ord.Erg.+PA/LF [2)] ] | € | 335,3 | 377,6 | 340,0 | 371,8 | 228,9 | 193,7 | 207,8 | 156,3 | 191,1 | 254,5 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 27,3 | 24,2 | 26,9 | 24,6 | 38,4 | 45,4 | 42,3 | 56,2 | 33,6 | 25,3 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 23,6 | 21,1 | 22,8 | 22,0 | 31,5 | 35,7 | 33,6 | 38,4 | 27,0 | 23,0 |
| 203 | > 100 % | % | 6,5 | 5,7 | 4,9 | 4,9 | 8,1 | 7,3 | 8,3 | 8,3 | 6,8 | 4,1 |
| 204 | > 90 % | % | 6,5 | 5,7 | 7,3 | 4,9 | 8,9 | 8,2 | 9,2 | 9,5 | 8,1 | 4,1 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 2,4 | 5,7 | 2,4 | 5,7 | 7,3 | 8,8 | 7,7 | 8,0 | 4,1 | 6,8 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 67,5 | 67,5 | 67,5 | 67,5 | 52,2 | 47,4 | 49,5 | 44,2 | 60,8 | 66,2 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1)] \| Ord.Erg.+PA/AK [2)] ] | € | 0 | 9.479 | 0 | 9.424 | 0 | 4.932 | 0 | 4.098 | 0 | 5.862 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 28,7 | 0,0 | 28,9 | 0,0 | 49,0 | 0,0 | 59,0 | 0,0 | 37,6 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 22,8 | 0,0 | 22,8 | 0,0 | 29,6 | 0,0 | 32,2 | 0,0 | 23,0 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 5,7 | 0,0 | 5,7 | 0,0 | 9,6 | 0,0 | 10,2 | 0,0 | 5,4 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 5,7 | 0,0 | 6,5 | 0,0 | 11,0 | 0,0 | 11,5 | 0,0 | 5,4 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 4,1 | 0,0 | 3,3 | 0,0 | 8,8 | 0,0 | 9,6 | 0,0 | 13,5 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 67,5 | 0,0 | 67,5 | 0,0 | 50,7 | 0,0 | 46,7 | 0,0 | 58,1 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

1) Spalte 1 der jeweiligen Betriebsgruppe.

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 12:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | F | F | F | F | F | F | F | F | M | M |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | LVZ<16 | | LVZ 16-21 | | LVZ 21-26 | | LVZ >26 | | | |
| | | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 108 | 164 | 108 | 300 | 108 | 339 | 108 | 361 | 218 | 150 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 34,4 | 44,0 | 34,4 | 41,5 | 34,4 | 41,7 | 34,4 | 40,8 | 47,0 | 46,8 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 22,4 | 17,5 | 22,4 | 22,4 | 22,4 | 23,2 | 22,4 | 21,0 | 44,4 | 42,7 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 11,9 | 26,5 | 11,9 | 19,1 | 11,9 | 18,5 | 11,9 | 19,8 | 1,0 | 3,0 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 7,8 | 5,6 | 7,8 | 7,3 | 7,8 | 7,0 | 7,8 | 6,4 | 0,6 | 0,8 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 18,0 | 31,6 | 18,0 | 25,2 | 18,0 | 24,2 | 18,0 | 24,9 | 1,4 | 3,7 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 6,3 | 3,1 | 6,3 | 4,5 | 6,3 | 4,8 | 6,3 | 4,8 | 0,4 | 0,4 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 1,3 | 0,1 | 1,3 | 0,2 | 1,3 | 0,1 | 1,3 | 0,1 | 3,3 | 1,0 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 17,6 | 7,2 | 17,6 | 10,5 | 17,6 | 12,6 | 17,6 | 13,2 | 34,4 | 23,5 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,2 | 0,4 | 0,2 | 0,6 | 0,2 | 0,5 | 0,2 | 0,4 | 0,7 | 0,9 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,2 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 19,6 | 39,7 | 19,6 | 35,1 | 19,6 | 33,9 | 19,6 | 32,1 | 19,6 | 34,1 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 7,6 | 13,2 | 7,6 | 15,9 | 7,6 | 15,4 | 7,6 | 12,4 | 18,6 | 31,1 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 18,3 | 38,1 | 18,3 | 33,2 | 18,3 | 31,9 | 18,3 | 30,2 | 16,0 | 28,7 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 34,7 | 60,3 | 34,7 | 46,1 | 34,7 | 44,3 | 34,7 | 48,5 | 2,1 | 6,5 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 6,7 | 15,5 | 6,7 | 13,6 | 6,7 | 10,4 | 6,7 | 8,8 | 1,5 | 3,2 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 5,6 | 1,0 | 5,6 | 1,8 | 5,6 | 2,1 | 5,6 | 1,8 | 20,2 | 3,4 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 5,9 | 9,0 | 5,9 | 8,4 | 5,9 | 8,8 | 5,9 | 9,3 | 8,5 | 12,6 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 56,9 | 90,3 | 56,9 | 84,5 | 56,9 | 81,4 | 56,9 | 78,8 | 41,7 | 72,9 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 65,1 | 39,7 | 65,1 | 53,9 | 65,1 | 55,5 | 65,1 | 51,4 | 94,4 | 91,2 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 53,1 | 86,7 | 53,1 | 80,0 | 53,1 | 76,5 | 53,1 | 74,0 | 34,0 | 61,4 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 0,0 | 6,1 | 0,0 | 2,9 | 0,0 | 3,4 | 0,0 | 5,1 | 0,5 | 0,0 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 45,6 | 49,5 | 45,6 | 51,0 | 45,6 | 51,8 | 45,6 | 49,2 | 53,5 | 61,9 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 82,9 | 44,0 | 82,9 | 49,8 | 82,9 | 58,2 | 82,9 | 68,4 | 83,3 | 61,9 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 1,4 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 1,4 | 1,8 | 0,6 | 0,0 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 0,6 | 3,7 | 0,6 | 1,1 | 0,6 | 1,2 | 0,6 | 1,8 | 1,6 | 0,4 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 27,8 | 6,0 | 27,8 | 7,7 | 27,8 | 11,7 | 27,8 | 16,1 | 32,9 | 21,9 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 46,3 | 88,4 | 46,3 | 80,3 | 46,3 | 83,5 | 46,3 | 88,1 | 49,5 | 74,7 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 5,6 | 10,4 | 5,6 | 8,7 | 5,6 | 7,4 | 5,6 | 8,3 | 4,6 | 9,3 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 9,3 | 6,1 | 9,3 | 4,3 | 9,3 | 3,5 | 9,3 | 5,5 | 6,4 | 1,3 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 33,3 | 32,9 | 33,3 | 50,0 | 33,3 | 51,3 | 33,3 | 41,0 | 72,5 | 80,7 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 13,0 | 53,7 | 13,0 | 28,7 | 13,0 | 29,8 | 13,0 | 34,6 | 0,0 | 0,7 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 76,9 | 41,5 | 76,9 | 53,3 | 76,9 | 55,5 | 76,9 | 65,1 | 11,9 | 4,7 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 3,7 | 29,9 | 3,7 | 15,0 | 3,7 | 16,2 | 3,7 | 33,5 | 0,0 | 0,0 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 185,6 | 123,7 | 185,6 | 138,6 | 185,6 | 143,3 | 185,6 | 151,0 | 37,4 | 29,1 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 19,5 | 26,1 | 19,5 | 25,0 | 19,5 | 24,6 | 19,5 | 26,6 | 0,3 | 0,1 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 108,5 | 82,6 | 108,5 | 99,1 | 108,5 | 101,7 | 108,5 | 106,8 | 18,2 | 3,8 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 330,2 | 166,1 | 330,2 | 211,9 | 330,2 | 223,8 | 330,2 | 224,4 | 188,5 | 81,4 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 6.062 | 5.996 | 6.062 | 5.962 | 6.062 | 6.007 | 6.062 | 6.233 | 6.016 | 4.293 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 9.435 | 5.570 | 9.435 | 6.884 | 9.435 | 7.105 | 9.435 | 7.387 | 7.415 | 2.294 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 57,8 | 45,8 | 57,8 | 48,3 | 57,8 | 46,4 | 57,8 | 47,3 | 54,7 | 43,0 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,4 | 1,1 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,1 | 0,9 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 98,0 | 98,4 | 98,0 | 98,7 | 98,0 | 98,8 | 98,0 | 98,1 | 81,5 | 86,6 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 3,7 | 3,2 | 3,7 | 3,5 | 3,7 | 3,5 | 3,7 | 3,8 | 3,0 | 2,3 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 49,3 | 47,2 | 49,3 | 47,9 | 49,3 | 47,7 | 49,3 | 48,1 | 51,5 | 47,4 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0 | 5.438 | 0 | 4.071 | 0 | 3.349 | 0 | 2.530 | 0 | 1.865 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 123,6 | 0,0 | 98,1 | 0,0 | 80,3 | 0,0 | 62,0 | 0,0 | 39,8 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 3.834 | 0 | 2.767 | 0 | 2.321 | 0 | 1.637 | 0 | 1.727 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 136,9 | 0,0 | 116,0 | 0,0 | 98,7 | 0,0 | 78,7 | 0,0 | 54,7 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 142,5 | 0,0 | 122,6 | 0,0 | 105,0 | 0,0 | 83,8 | 0,0 | 64,9 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 270,2 | 503,1 | 270,2 | 466,7 | 270,2 | 415,4 | 270,2 | 373,0 | 318,7 | 822,1 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 1.349 | 5.481 | 1.349 | 3.758 | 1.349 | 3.601 | 1.349 | 3.832 | 1.316 | 2.564 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 1,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 12,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 1.624 | 4.417 | 1.624 | 1.564 | 1.624 | 1.753 | 1.624 | 1.291 | 1.092 | 678 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 21.292 | 19.043 | 21.292 | 18.266 | 21.292 | 19.070 | 21.292 | 23.131 | 26.125 | 8.028 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 619 | 433 | 619 | 440 | 619 | 457 | 619 | 567 | 556 | 172 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 16.379 | 13.602 | 16.379 | 12.178 | 16.379 | 13.621 | 16.379 | 15.421 | 23.750 | 8.920 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 21.292 | 13.606 | 21.292 | 14.195 | 21.292 | 15.721 | 21.292 | 20.601 | 26.125 | 6.163 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 619 | 309 | 619 | 342 | 619 | 377 | 619 | 505 | 556 | 132 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 20.404 | 14.916 | 20.404 | 14.137 | 20.404 | 16.540 | 20.404 | 21.315 | 29.728 | 7.030 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 593 | 339 | 593 | 341 | 593 | 397 | 593 | 523 | 632 | 150 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 15.968 | 10.517 | 15.968 | 9.608 | 15.968 | 11.462 | 15.968 | 13.787 | 21.123 | 6.509 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 12.541 | 11.018 | 12.541 | 8.644 | 12.541 | 8.113 | 12.541 | 7.960 | 16.294 | 28.384 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 33.833 | 30.061 | 33.833 | 26.911 | 33.833 | 27.183 | 33.833 | 31.091 | 42.419 | 36.411 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 24.261 | 22.264 | 24.261 | 18.717 | 24.261 | 18.411 | 24.261 | 21.056 | 28.673 | 25.648 |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 33.269 | 36.860 | 33.269 | 38.436 | 33.269 | 37.733 | 33.269 | 39.898 | 29.475 | 24.732 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 11.977 | 17.817 | 11.977 | 20.170 | 11.977 | 18.663 | 11.977 | 16.767 | 3.350 | 16.704 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | 9.737 | -1.554 | 9.737 | -4.079 | 9.737 | -3.033 | 9.737 | -3.250 | 9.861 | -4.697 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | 6.418 | -609 | 6.418 | -3.728 | 6.418 | -3.287 | 6.418 | -2.608 | 14.898 | -6.234 |

## MB-Tabelle 12 – Fortsetzung 1

| | | | F | F | F | F | F | F | F | F | M | M |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | LVZ<16 | | LVZ 16-21 | | LVZ 21-26 | | LVZ >26 | | | |
| | | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 22 | Cash-flow II | € | 100.563 | 54.659 | 100.563 | 59.770 | 100.563 | 68.257 | 100.563 | 63.655 | 156.141 | 96.507 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 7,7 | 0,0 | 5,4 | 0,0 | 4,3 | 0,0 | 3,0 | 0,0 | 4,0 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 28,6 | 0,0 | 22,3 | 0,0 | 17,6 | 0,0 | 10,9 | 0,0 | 23,2 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 18,1 | 0,0 | 15,1 | 0,0 | 12,3 | 0,0 | 8,1 | 0,0 | 5,1 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 24,4 | 0,0 | 21,7 | 0,0 | 18,2 | 0,0 | 12,0 | 0,0 | 7,3 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 26,7 | 0,0 | 22,4 | 0,0 | 16,8 | 0,0 | 10,6 | 0,0 | 21,0 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 25,3 | 0,0 | 19,3 | 0,0 | 16,4 | 0,0 | 13,5 | 0,0 | 8,9 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 43,9 | 0,0 | 44,5 | 0,0 | 41,7 | 0,0 | 34,8 | 0,0 | 28,3 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 69,8 | 84,2 | 69,8 | 93,0 | 69,8 | 89,7 | 69,8 | 69,9 | 64,6 | 237,3 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 72,9 | 78,8 | 72,9 | 93,3 | 72,9 | 86,0 | 72,9 | 67,8 | 56,8 | 214,2 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 99,2 | 0,0 | 108,3 | 0,0 | 93,0 | 0,0 | 66,0 | 0,0 | 72,7 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 94,5 | 0,0 | 106,4 | 0,0 | 91,1 | 0,0 | 64,8 | 0,0 | 72,5 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,3 | 8,4 | 0,3 | 6,1 | 0,3 | 4,8 | 0,3 | 3,4 | 0,4 | 5,8 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 10,7 | 8,4 | 10,7 | 6,1 | 10,7 | 4,8 | 10,7 | 3,4 | 8,7 | 5,8 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -46,1 | -31,8 | -46,1 | -35,7 | -46,1 | -38,1 | -46,1 | -48,7 | -111,9 | -66,7 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -1.242 | -987 | -1.242 | -1.007 | -1.242 | -1.101 | -1.242 | -1.285 | -3.740 | -2.890 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -58,8 | -25,5 | -58,8 | -40,8 | -58,8 | -41,5 | -58,8 | -37,5 | -90,0 | -48,3 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.522 | 1.296 | 1.522 | 1.432 | 1.522 | 1.462 | 1.522 | 1.530 | 1.264 | 936 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 52.370 | 57.050 | 52.370 | 59.445 | 52.370 | 60.947 | 52.370 | 62.415 | 59.447 | 43.804 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 26,4 | 13,1 | 26,4 | 18,8 | 26,4 | 23,5 | 26,4 | 32,4 | 43,6 | 26,1 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 1,9 | 2,3 | 1,9 | 2,1 | 1,9 | 2,1 | 1,9 | 2,2 | 1,6 | 1,7 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -1.811 | -1.098 | -1.811 | -1.441 | -1.811 | -1.664 | -1.811 | -1.589 | -6.928 | -4.491 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -2.911 | -2.431 | -2.911 | -2.924 | -2.911 | -3.079 | -2.911 | -2.613 | -5.907 | -4.664 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -89,1 | -70,1 | -89,1 | -80,5 | -89,1 | -84,9 | -89,1 | -81,0 | -134,4 | -111,3 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -136,1 | -139,9 | -136,1 | -135,6 | -136,1 | -138,1 | -136,1 | -126,0 | -142,7 | -123,4 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -52,6 | -24,9 | -52,6 | -34,7 | -52,6 | -39,9 | -52,6 | -39,0 | -147,3 | -96,0 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -85,0 | -67,0 | -85,0 | -68,4 | -85,0 | -76,7 | -85,0 | -81,4 | -166,8 | -118,6 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 285,5 | 140,5 | 285,5 | 154,9 | 285,5 | 158,4 | 285,5 | 189,4 | 378,2 | 182,6 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 1.189 | 10.928 | 1.189 | 8.595 | 1.189 | 4.351 | 1.189 | 10.567 | 0 | 138 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 0,9 | 2,4 | 0,9 | 6,7 | 0,9 | 4,4 | 0,9 | 9,7 | 6,4 | 6,7 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1] \| Ord.Erg.+PA/LF [2] ] | € | 309,5 | 254,0 | 276,8 | 252,4 | 241,6 | 196,2 | 113,6 | 70,2 | 423,8 | 481,9 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 39,9 | 48,7 | 35,4 | 38,9 | 33,2 | 40,9 | 54,6 | 88,3 | 9,4 | 8,3 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 25,6 | 31,7 | 25,0 | 27,0 | 27,1 | 31,9 | 44,6 | 47,4 | 13,3 | 12,7 |
| 203 | > 100 % | % | 11,0 | 9,1 | 7,0 | 10,0 | 7,4 | 8,6 | 6,1 | 5,8 | 0,7 | 1,3 |
| 204 | > 90 % | % | 11,6 | 10,4 | 9,0 | 10,3 | 8,3 | 10,6 | 6,6 | 6,1 | 1,3 | 2,0 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 11,0 | 9,8 | 10,7 | 9,0 | 6,5 | 5,9 | 5,3 | 5,8 | 1,3 | 1,3 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 51,8 | 48,2 | 55,3 | 53,7 | 58,1 | 51,6 | 43,5 | 40,7 | 84,0 | 84,0 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1] \| Ord.Erg.+PA/AK [2] ] | € | 0 | 5.451 | 0 | 6.360 | 0 | 4.506 | 0 | 2.181 | 0 | 14.614 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 70,3 | 0,0 | 43,5 | 0,0 | 51,5 | 0,0 | 75,1 | 0,0 | 11,8 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 29,9 | 0,0 | 24,0 | 0,0 | 29,8 | 0,0 | 38,5 | 0,0 | 12,7 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 18,3 | 0,0 | 11,0 | 0,0 | 9,4 | 0,0 | 6,9 | 0,0 | 2,7 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 19,5 | 0,0 | 12,3 | 0,0 | 11,8 | 0,0 | 7,8 | 0,0 | 2,7 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 11,6 | 0,0 | 8,7 | 0,0 | 8,0 | 0,0 | 7,2 | 0,0 | 1,3 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 39,0 | 0,0 | 55,0 | 0,0 | 50,4 | 0,0 | 46,5 | 0,0 | 83,3 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 13:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | LVZ<16 | LVZ<=35 | LVZ 16-21 | LVZ<=35 | LVZ 21-26 | LVZ<=35 | LVZ >26 |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 63 | 150 | 63 | 7 | 63 | 23 | 63 | 51 | 63 | 69 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 42,7 | 46,8 | 42,7 | 41,7 | 42,7 | 43,8 | 42,7 | 44,7 | 42,7 | 49,9 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 39,9 | 42,7 | 39,9 | 40,8 | 39,9 | 42,3 | 39,9 | 39,8 | 39,9 | 45,1 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 0,7 | 3,0 | 0,7 | 0,9 | 0,7 | 1,5 | 0,7 | 3,7 | 0,7 | 3,3 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 0,4 | 0,8 | 0,4 | 0,2 | 0,4 | 0,7 | 0,4 | 1,0 | 0,4 | 0,6 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 1,1 | 3,7 | 1,1 | 1,1 | 1,1 | 2,1 | 1,1 | 4,6 | 1,1 | 3,9 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 0,3 | 0,4 | 0,3 | 0,0 | 0,3 | 0,5 | 0,3 | 0,6 | 0,3 | 0,2 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 3,1 | 1,0 | 3,1 | 0,4 | 3,1 | 0,5 | 3,1 | 0,3 | 3,1 | 1,8 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 30,0 | 23,5 | 30,0 | 23,1 | 30,0 | 18,0 | 30,0 | 22,0 | 30,0 | 26,6 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,3 | 0,9 | 0,3 | 2,2 | 0,3 | 0,6 | 0,3 | 0,7 | 0,3 | 1,1 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,1 | 0,2 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 19,1 | 34,1 | 19,1 | 28,4 | 19,1 | 35,9 | 19,1 | 34,6 | 19,1 | 33,7 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 18,4 | 31,1 | 18,4 | 27,5 | 18,4 | 34,5 | 18,4 | 30,9 | 18,4 | 30,4 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 15,5 | 28,7 | 15,5 | 24,7 | 15,5 | 30,9 | 15,5 | 29,6 | 15,5 | 27,8 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 1,5 | 6,5 | 1,5 | 2,2 | 1,5 | 3,4 | 1,5 | 8,2 | 1,5 | 6,6 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 0,9 | 3,2 | 0,9 | 0,5 | 0,9 | 7,3 | 0,9 | 1,6 | 0,9 | 3,1 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 15,8 | 3,4 | 15,8 | 10,1 | 15,8 | 1,4 | 15,8 | 3,8 | 15,8 | 3,1 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 9,0 | 12,6 | 9,0 | 9,2 | 9,0 | 12,0 | 9,0 | 12,6 | 9,0 | 13,1 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 44,7 | 72,9 | 44,7 | 68,1 | 44,7 | 82,1 | 44,7 | 77,5 | 44,7 | 67,5 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 93,6 | 91,2 | 93,6 | 97,8 | 93,6 | 96,5 | 93,6 | 89,2 | 93,6 | 90,4 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 36,3 | 61,4 | 36,3 | 59,2 | 36,3 | 70,5 | 36,3 | 66,3 | 36,3 | 55,7 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 55,5 | 61,9 | 55,5 | 68,2 | 55,5 | 64,5 | 55,5 | 63,1 | 55,5 | 59,8 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 82,1 | 61,9 | 82,1 | 58,8 | 82,1 | 47,6 | 82,1 | 62,5 | 82,1 | 66,3 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 0,7 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,7 | 0,0 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,5 | 0,0 | 0,3 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 31,1 | 21,9 | 31,1 | 27,2 | 31,1 | 16,0 | 31,1 | 19,1 | 31,1 | 25,1 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 54,0 | 74,7 | 54,0 | 71,4 | 54,0 | 60,9 | 54,0 | 88,2 | 54,0 | 69,6 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 4,8 | 9,3 | 4,8 | 0,0 | 4,8 | 13,0 | 4,8 | 5,9 | 4,8 | 11,6 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 3,2 | 1,3 | 3,2 | 0,0 | 3,2 | 4,3 | 3,2 | 2,0 | 3,2 | 0,0 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 69,8 | 80,7 | 69,8 | 85,7 | 69,8 | 78,3 | 69,8 | 80,4 | 69,8 | 81,2 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 11,1 | 4,7 | 11,1 | 14,3 | 11,1 | 4,3 | 11,1 | 2,0 | 11,1 | 5,8 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 49,0 | 29,1 | 49,0 | 43,7 | 49,0 | 29,2 | 49,0 | 34,4 | 49,0 | 24,4 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,2 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 0,0 | 3,8 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 3,9 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 62,3 | 81,4 | 62,3 | 97,3 | 62,3 | 71,8 | 62,3 | 67,5 | 62,3 | 94,9 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 0 | 4.293 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.536 | 0 | 5.077 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 0 | 2.294 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.543 | 0 | 3.533 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 53,7 | 43,0 | 53,7 | 52,4 | 53,7 | 36,7 | 53,7 | 44,5 | 53,7 | 43,0 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 1,4 | 1,1 | 1,4 | 0,9 | 1,4 | 0,8 | 1,4 | 1,1 | 1,4 | 1,1 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 1,1 | 0,9 | 1,1 | 0,9 | 1,1 | 0,8 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | 0,9 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 81,7 | 86,6 | 81,7 | 100,0 | 81,7 | 95,2 | 81,7 | 88,4 | 81,7 | 82,3 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 3,2 | 2,3 | 3,2 | 2,2 | 3,2 | 1,8 | 3,2 | 2,5 | 3,2 | 2,3 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 51,9 | 47,4 | 51,9 | 51,6 | 51,9 | 48,3 | 51,9 | 47,8 | 51,9 | 46,3 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0 | 1.865 | 0 | 1.168 | 0 | 2.593 | 0 | 2.127 | 0 | 1.498 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 39,8 | 0,0 | 28,0 | 0,0 | 59,2 | 0,0 | 47,6 | 0,0 | 30,0 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 1.727 | 0 | 1.298 | 0 | 3.207 | 0 | 1.880 | 0 | 1.304 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 54,7 | 0,0 | 41,1 | 0,0 | 72,2 | 0,0 | 61,5 | 0,0 | 44,5 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 64,9 | 0,0 | 47,3 | 0,0 | 84,0 | 0,0 | 71,9 | 0,0 | 53,9 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 156,8 | 822,1 | 156,8 | 0,0 | 156,8 | 2.338,3 | 156,8 | 526,9 | 156,8 | 618,2 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 1.215 | 2.564 | 1.215 | 1.295 | 1.215 | 4.136 | 1.215 | 2.432 | 1.215 | 2.267 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 891,2 | 678,2 | 891,2 | 0,0 | 891,2 | 1.271,7 | 891,2 | 84,7 | 891,2 | 0,0 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 21.768 | 8.028 | 21.768 | 36.402 | 21.768 | 4.333 | 21.768 | 9.136 | 21.768 | 5.562 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 510 | 172 | 510 | 872 | 510 | 99 | 510 | 205 | 510 | 112 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 19.789 | 8.920 | 19.789 | 40.446 | 19.789 | 5.417 | 19.789 | 9.136 | 19.789 | 6.179 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 21.768 | 6.163 | 21.768 | 35.234 | 21.768 | 1.740 | 21.768 | 7.009 | 21.768 | 4.063 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 510 | 132 | 510 | 844 | 510 | 40 | 510 | 157 | 510 | 81 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 24.165 | 7.030 | 24.165 | 6.927 | 24.165 | 3.107 | 24.165 | 8.274 | 24.165 | 7.428 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 567 | 150 | 567 | 166 | 567 | 71 | 567 | 185 | 567 | 149 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 17.785 | 6.509 | 17.785 | 7.696 | 17.785 | 3.841 | 17.785 | 7.313 | 17.785 | 6.464 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 20.687 | 28.384 | 20.687 | 15.529 | 20.687 | 37.583 | 20.687 | 25.578 | 20.687 | 28.695 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 42.456 | 36.411 | 42.456 | 51.931 | 42.456 | 41.916 | 42.456 | 34.714 | 42.456 | 34.256 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 31.242 | 25.648 | 31.242 | 44.606 | 31.242 | 30.443 | 31.242 | 25.201 | 31.242 | 22.458 |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 27.203 | 24.732 | 27.203 | 24.122 | 27.203 | 20.594 | 27.203 | 26.438 | 27.203 | 24.912 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 5.434 | 16.704 | 5.434 | -12.280 | 5.434 | 16.260 | 5.434 | 17.302 | 5.434 | 19.350 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | 3.904 | -4.697 | 3.904 | -36.998 | 3.904 | 3.300 | 3.904 | -2.688 | 3.904 | -5.571 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | 15.726 | -6.234 | 15.726 | -5.365 | 15.726 | -541 | 15.726 | -3.013 | 15.726 | -10.600 |

## MB-Tabelle 13 – Fortsetzung 1

| | | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | LVZ<16 | | LVZ 16-21 | | LVZ 21-26 | | LVZ >26 |
| | | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 22 | Cash-flow II | € | 134.870 | 96.507 | 134.870 | 109.553 | 134.870 | 128.521 | 134.870 | 76.131 | 134.870 | 99.573 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 4,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 6,9 | 0,0 | 4,8 | 0,0 | 2,9 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 23,2 | 0,0 | 3,2 | 0,0 | 59,8 | 0,0 | 23,3 | 0,0 | 26,9 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 5,1 | 0,0 | 2,2 | 0,0 | 6,2 | 0,0 | 6,1 | 0,0 | 4,4 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 7,3 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 8,5 | 0,0 | 8,4 | 0,0 | 6,7 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 21,0 | 0,0 | 14,4 | 0,0 | 45,5 | 0,0 | 20,5 | 0,0 | 16,8 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 8,9 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 11,4 | 0,0 | 10,7 | 0,0 | 7,0 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 28,3 | 0,0 | 31,0 | 0,0 | 29,8 | 0,0 | 32,2 | 0,0 | 24,4 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 73,1 | 237,3 | 73,1 | 42,2 | 73,1 | 465,1 | 73,1 | 193,7 | 73,1 | 360,6 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 65,8 | 214,2 | 65,8 | 189,6 | 65,8 | 353,6 | 65,8 | 170,1 | 65,8 | 224,7 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 72,7 | 0,0 | 90,2 | 0,0 | 62,7 | 0,0 | 87,5 | 0,0 | 66,1 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 72,5 | 0,0 | 90,2 | 0,0 | 61,9 | 0,0 | 87,4 | 0,0 | 66,1 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,2 | 5,8 | 0,2 | 2,5 | 0,2 | 13,1 | 0,2 | 6,0 | 0,2 | 4,1 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 36,1 | 5,8 | 36,1 | 2,5 | 36,1 | 13,1 | 36,1 | 6,0 | 36,1 | 4,1 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -101,3 | -66,7 | -101,3 | -27,1 | -101,3 | -27,2 | -101,3 | -58,0 | -101,3 | -87,3 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -3.180 | -2.890 | -3.180 | -1.257 | -3.180 | -1.473 | -3.180 | -2.290 | -3.180 | -3.790 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -88,9 | -48,3 | -88,9 | -45,1 | -88,9 | -29,2 | -88,9 | -39,9 | -88,9 | -59,7 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.226 | 936 | 1.226 | 931 | 1.226 | 790 | 1.226 | 890 | 1.226 | 1.009 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 52.313 | 43.804 | 52.313 | 38.856 | 52.313 | 34.609 | 52.313 | 39.758 | 52.313 | 50.361 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 25,1 | 26,1 | 25,1 | 12,1 | 25,1 | 19,2 | 25,1 | 23,9 | 25,1 | 31,4 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 1,6 | 1,7 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,9 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,7 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -6.564 | -4.491 | -6.564 | -6.221 | -6.564 | -2.014 | -6.564 | -4.313 | -6.564 | -5.272 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -5.235 | -4.664 | -5.235 | -4.670 | -5.235 | -2.839 | -5.235 | -4.811 | -5.235 | -5.162 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -133,3 | -111,3 | -133,3 | -118,5 | -133,3 | -72,6 | -133,3 | -120,4 | -133,3 | -115,9 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -142,5 | -123,4 | -142,5 | -121,4 | -142,5 | -75,5 | -142,5 | -136,9 | -142,5 | -129,9 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -153,9 | -96,0 | -153,9 | -149,1 | -153,9 | -46,0 | -153,9 | -96,6 | -153,9 | -105,7 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -176,6 | -118,6 | -176,6 | -161,7 | -176,6 | -53,6 | -176,6 | -122,7 | -176,6 | -132,2 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 327,8 | 182,6 | 327,8 | 217,5 | 327,8 | 143,1 | 327,8 | 165,7 | 327,8 | 207,7 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 0,0 | 137,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 137,9 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 3,2 | 6,7 | 3,2 | 14,3 | 3,2 | 4,3 | 3,2 | 7,8 | 3,2 | 5,8 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1)] \| Ord.Erg.+PA/LF [2)] ] | € | 378,6 | 416,3 | -333,9 | 400,5 | 470,6 | 495,6 | 353,4 | 381,3 | 428,9 | 417,6 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 10,5 | 9,6 | -8,4 | 7,0 | 12,6 | 11,9 | 13,5 | 12,5 | 7,0 | 7,2 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 14,0 | 14,7 | 28,6 | 0,0 | 13,0 | 13,0 | 11,8 | 13,7 | 14,5 | 17,4 |
| 203 | > 100 % | % | 0,7 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 1,4 | 1,4 |
| 204 | > 90 % | % | 1,3 | 2,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 1,4 | 2,9 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 2,0 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,0 | 2,0 | 2,9 | 1,4 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 82,7 | 82,0 | 71,4 | 100,0 | 87,0 | 87,0 | 84,3 | 82,4 | 81,2 | 78,3 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1)] \| Ord.Erg.+PA/AK [2)] ] | € | 0 | 11.276 | 0 | 10.089 | 0 | 13.944 | 0 | 10.473 | 0 | 11.322 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 15,3 | 0,0 | 12,9 | 0,0 | 23,0 | 0,0 | 18,0 | 0,0 | 11,5 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 17,3 | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 21,7 | 0,0 | 13,7 | 0,0 | 18,8 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,9 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 1,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,9 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 2,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 0,0 | 5,9 | 0,0 | 0,0 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 78,7 | 0,0 | 85,7 | 0,0 | 73,9 | 0,0 | 80,4 | 0,0 | 78,3 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 14:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | M <10 | M <10 | M 10-20 | M 10-20 | M 10-20 LVZ<=35 | M 10-20 | M 30-50 | M 30-50 | M 30-50 LVZ<=35 | M 30-50 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 7 | 7 | 46 | 38 | 19 | 38 | 52 | 40 | 15 | 40 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 9,0 | 11,7 | 15,5 | 16,9 | 15,3 | 16,9 | 38,6 | 36,9 | 37,6 | 36,9 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 6,5 | 10,7 | 14,2 | 14,5 | 12,8 | 14,5 | 34,1 | 32,4 | 34,7 | 32,4 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 0,6 | 0,4 | 0,5 | 1,6 | 0,5 | 1,6 | 1,0 | 2,3 | 0,4 | 2,3 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 0,0 | 1,0 | 0,2 | 0,1 | 0,3 | 0,1 | 0,3 | 0,3 | 0,4 | 0,3 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 0,6 | 1,5 | 0,7 | 1,8 | 0,9 | 1,8 | 1,2 | 2,5 | 0,8 | 2,5 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 0,0 | 0,5 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 0,1 | 0,6 | 1,2 | 1,0 | 1,6 | 1,0 | 2,6 | 0,6 | 3,3 | 0,6 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 5,9 | 5,2 | 11,4 | 8,9 | 10,0 | 8,9 | 26,6 | 15,5 | 25,5 | 15,5 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,0 | 0,4 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,8 | 0,6 | 0,9 | 0,6 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,2 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 2,2 | 8,4 | 5,5 | 12,3 | 5,6 | 12,3 | 15,8 | 28,6 | 15,9 | 28,6 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 1,6 | 7,9 | 5,0 | 10,6 | 5,1 | 10,6 | 14,7 | 26,3 | 15,6 | 26,3 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 2,0 | 7,6 | 4,9 | 11,1 | 4,7 | 11,1 | 12,6 | 24,2 | 12,7 | 24,2 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 6,1 | 3,8 | 3,0 | 9,8 | 3,6 | 9,8 | 2,7 | 6,1 | 1,0 | 6,1 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 0,0 | 5,8 | 1,8 | 1,5 | 1,7 | 1,5 | 1,2 | 1,5 | 3,3 | 1,5 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 28,4 | 0,8 | 16,3 | 4,2 | 10,0 | 4,2 | 19,3 | 5,3 | 12,8 | 5,3 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 2,3 | 7,5 | 4,1 | 7,8 | 7,1 | 7,8 | 9,5 | 13,6 | 9,5 | 13,6 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 24,3 | 71,7 | 35,5 | 72,7 | 36,7 | 72,7 | 40,9 | 77,5 | 42,4 | 77,5 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 71,7 | 91,6 | 91,7 | 85,8 | 83,7 | 85,8 | 88,4 | 87,8 | 92,2 | 87,8 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 22,6 | 64,8 | 31,7 | 66,0 | 30,8 | 66,0 | 32,5 | 65,5 | 33,6 | 65,5 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 42,6 | 0,0 | 2,7 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 60,7 | 55,9 | 61,8 | 61,0 | 61,2 | 61,0 | 54,7 | 65,6 | 59,0 | 65,6 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 95,7 | 50,7 | 83,9 | 66,4 | 85,7 | 66,4 | 84,6 | 54,5 | 78,9 | 54,5 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,0 | 2,4 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,0 | 0,8 | 0,8 | 0,0 | 0,8 | 0,0 | 0,3 | 0,0 | 0,3 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 44,0 | 15,3 | 38,3 | 17,1 | 37,1 | 17,1 | 32,9 | 15,5 | 30,4 | 15,5 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 14,3 | 57,1 | 43,5 | 68,4 | 47,4 | 68,4 | 50,0 | 77,5 | 53,3 | 77,5 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 0,0 | 0,0 | 6,5 | 2,6 | 5,3 | 2,6 | 3,8 | 10,0 | 13,3 | 10,0 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 14,3 | 0,0 | 8,7 | 2,6 | 5,3 | 2,6 | 7,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 14,3 | 57,1 | 32,6 | 52,6 | 36,8 | 52,6 | 86,5 | 90,0 | 93,3 | 90,0 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 14,3 | 0,0 | 10,9 | 7,9 | 5,3 | 7,9 | 7,7 | 5,0 | 13,3 | 5,0 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 31,1 | 29,1 | 33,8 | 31,2 | 20,0 | 31,2 | 24,5 | 32,4 | 34,6 | 32,4 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 10,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 0,0 | 121,1 | 29,1 | 66,0 | 19,7 | 66,0 | 146,1 | 46,8 | 93,2 | 46,8 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2.742,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1.292,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 57,8 | 41,6 | 55,6 | 42,8 | 52,4 | 42,8 | 54,9 | 43,6 | 51,4 | 43,6 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 0,7 | 0,4 | 0,8 | 0,7 | 0,9 | 0,7 | 1,6 | 1,3 | 1,6 | 1,3 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 0,6 | 0,4 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,1 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 84,0 | 100,0 | 80,1 | 82,0 | 72,8 | 82,0 | 73,5 | 83,4 | 73,5 | 83,4 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 7,9 | 3,6 | 4,8 | 4,1 | 6,0 | 4,1 | 4,2 | 3,4 | 4,1 | 3,4 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 57,1 | 53,0 | 52,0 | 47,8 | 53,9 | 47,8 | 52,0 | 47,1 | 52,2 | 47,1 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0,0 | 442,2 | 0,0 | 719,1 | 0,0 | 719,1 | 0,0 | 1.610,0 | 0,0 | 1.610,0 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 37,9 | 0,0 | 42,6 | 0,0 | 42,6 | 0,0 | 43,6 | 0,0 | 43,6 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 1.067 | 0 | 1.027 | 0 | 1.027 | 0 | 1.270 | 0 | 1.270 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 52,9 | 0,0 | 58,6 | 0,0 | 58,6 | 0,0 | 56,3 | 0,0 | 56,3 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 58,5 | 0,0 | 64,6 | 0,0 | 64,6 | 0,0 | 66,6 | 0,0 | 66,6 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 0,0 | 0,0 | 281,2 | 90,0 | 28,3 | 90,0 | 179,6 | 1.087,3 | 622,6 | 1.087,3 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 152,4 | 233,8 | 659,9 | 994,4 | 524,8 | 994,4 | 950,2 | 2.849,3 | 1.241,1 | 2.849,3 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 358,0 | 0,0 | 359,2 | 1.271,7 | 639,4 | 1.271,7 | 1.230,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 5.407 | 21.229 | 3.642 | 1.978 | 4.133 | 1.978 | 30.486 | 4.808 | 24.745 | 4.808 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 598,0 | 1.821,0 | 235,0 | 117,0 | 270,0 | 117,0 | 790,0 | 130,0 | 658,0 | 130,0 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 9.012 | 53.072 | 6.069 | 3.296 | 5.905 | 3.296 | 25.405 | 4.371 | 22.496 | 4.371 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 5.407 | 20.787 | 3.642 | 1.259 | 4.133 | 1.259 | 30.486 | 3.198 | 24.745 | 3.198 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 598 | 1.783 | 235 | 75 | 270 | 75 | 790 | 87 | 658 | 87 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 3.813 | -5.488 | 5.344 | 2.900 | 5.729 | 2.900 | 31.609 | 6.959 | 26.483 | 6.959 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 422 | -471 | 344 | 172 | 375 | 172 | 820 | 189 | 704 | 189 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 5.338 | -13.247 | 7.105 | 4.143 | 6.291 | 4.143 | 19.498 | 5.490 | 16.976 | 5.490 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 46.258 | 54.911 | 28.932 | 36.625 | 31.752 | 36.625 | 11.810 | 17.715 | 11.384 | 17.715 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 51.665 | 76.140 | 32.574 | 38.603 | 35.886 | 38.603 | 42.296 | 22.523 | 36.130 | 22.523 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 40.685 | 60.336 | 23.851 | 27.899 | 26.999 | 27.899 | 27.089 | 12.974 | 26.483 | 12.974 |

## MB-Tabelle 14 – Fortsetzung 1

| | | | M | M | M | M | M | M | M | M | M | M |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | <10 | <10 | 10-20 | 10-20 | 10-20 | 10-20 | 30-50 | 30-50 | 30-50 | 30-50 |
| | | | | | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 16.018 | 10.972 | 16.031 | 15.232 | 17.530 | 15.232 | 31.393 | 27.741 | 30.458 | 27.741 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 10.611 | -10.257 | 12.389 | 13.255 | 13.396 | 13.255 | 906 | 22.932 | 5.713 | 22.932 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | -27.026 | -33.962 | -1.653 | -3.196 | -675 | -3.196 | -4.774 | -2.567 | -6.506 | -2.567 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | -9.791 | -3.318 | -4.260 | -4.922 | -2.376 | -4.922 | 4.590 | -4.074 | 11.547 | -4.074 |
| 22 | Cash-flow II | € | 96.423 | 148.962 | 105.203 | 100.278 | 110.395 | 100.278 | 153.465 | 92.932 | 116.116 | 92.932 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 4,7 | 0,0 | 3,2 | 0,0 | 3,2 | 0,0 | 3,6 | 0,0 | 3,6 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 2,1 | 0,0 | 36,4 | 0,0 | 36,4 | 0,0 | 33,5 | 0,0 | 33,5 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 1,9 | 0,0 | 1,9 | 0,0 | 7,1 | 0,0 | 7,1 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 0,7 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 12,4 | 0,0 | 12,4 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0 | 309.526 | 0 | 20 | 0 | 20 | 0 | 19 | 0 | 19 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 9,5 | 0,0 | 9,5 | 0,0 | 9,5 | 0,0 | 9,5 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 44,2 | 0,0 | 31,4 | 0,0 | 31,4 | 0,0 | 26,3 | 0,0 | 26,3 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 61,9 | 20,2 | 157,7 | 345,4 | 147,6 | 345,4 | 46,3 | 318,6 | 61,1 | 318,6 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 88 | 3.006.102 | 108 | 189 | 107 | 189 | 45 | 179 | 57 | 179 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 189,2 | 0,0 | 72,3 | 0,0 | 72,3 | 0,0 | 56,5 | 0,0 | 56,5 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 189,2 | 0,0 | 70,0 | 0,0 | 70,0 | 0,0 | 56,5 | 0,0 | 56,5 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,0 | 4,7 | 1,0 | 3,7 | 0,1 | 3,7 | 0,2 | 6,1 | 1,0 | 6,1 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 0,0 | 4,7 | 6,7 | 3,7 | 16,1 | 3,7 | 38,9 | 6,1 | 38,9 | 6,1 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -207,3 | -37,0 | -133,2 | -139,1 | -141,4 | -139,1 | -119,3 | -88,2 | -106,5 | -88,2 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -2.624 | -1.041 | -2.750 | -3.355 | -2.374 | -3.355 | -2.838 | -2.567 | -2.568 | -2.567 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -60,1 | -14,7 | -123,4 | -50,5 | -45,0 | -50,5 | -69,7 | -43,5 | -75,0 | -43,5 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.066 | 539 | 858 | 881 | 867 | 881 | 1.190 | 910 | 1.024 | 910 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 9.645 | 6.283 | 13.326 | 14.872 | 13.256 | 14.872 | 45.914 | 33.574 | 38.503 | 33.574 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 37,2 | 21,4 | 41,3 | 26,2 | 25,9 | 26,2 | 41,8 | 26,7 | 21,2 | 26,7 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 1,7 | 1,9 | 1,7 | 1,8 | 1,7 | 1,8 | 1,5 | 1,6 | 1,4 | 1,6 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -1.618 | -750 | -1.846 | -1.743 | -2.171 | -1.743 | -6.819 | -4.717 | -5.775 | -4.717 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -883 | -374 | -2.172 | -1.865 | -2.059 | -1.865 | -5.085 | -3.939 | -4.424 | -3.939 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -100,9 | -60,4 | -145,7 | -118,3 | -145,4 | -118,3 | -141,4 | -119,5 | -125,5 | -119,5 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -142,6 | -69,9 | -156,3 | -139,5 | -167,8 | -139,5 | -161,4 | -138,4 | -136,9 | -138,4 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -178,9 | -64,3 | -118,9 | -103,2 | -142,1 | -103,2 | -176,8 | -127,9 | -153,5 | -127,9 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -261,4 | -108,4 | -123,8 | -130,4 | -153,1 | -130,4 | -216,4 | -165,8 | -178,7 | -165,8 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 298,9 | 209,8 | 328,7 | 177,4 | 338,3 | 177,4 | 347,3 | 168,1 | 265,5 | 168,1 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 0,0 | 28,6 | 2,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,9 | 5,0 | 0,0 | 5,0 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1] \| Ord.Erg.+PA/LF [2] ] | € | -1.185 | 892 | 160 | 172 | 196 | 203 | 704 | 631 | 571 | 515 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | -3,2 | 4,2 | 26,6 | 24,7 | 21,7 | 21,0 | 6,2 | 6,9 | 7,6 | 8,5 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 14,3 | 0,0 | 31,6 | 23,7 | 28,9 | 23,7 | 10,0 | 10,0 | 12,5 | 10,0 |
| 203 | > 100 % | % | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 |
| 204 | > 90 % | % | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 7,9 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 0,0 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 2,6 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 0,0 | 2,5 | 2,5 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 85,7 | 100,0 | 57,9 | 73,7 | 63,2 | 73,7 | 90,0 | 90,0 | 82,5 | 87,5 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1] \| Ord.Erg.+PA/AK [2] ] | € | 0 | 18.585 | 0 | 2.963 | 0 | 2.149 | 0 | 14.008 | 0 | 11.486 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 5,7 | 0,0 | 34,7 | 0,0 | 47,8 | 0,0 | 9,1 | 0,0 | 11,1 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 34,2 | 0,0 | 36,8 | 0,0 | 10,0 | 0,0 | 10,0 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 10,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 10,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,5 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,9 | 0,0 | 2,6 | 0,0 | 2,5 | 0,0 | 5,0 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 52,6 | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 87,5 | 0,0 | 82,5 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

1) Spalte 1 der jeweiligen Betriebsgruppe.

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 15:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | M 100-200 | M 100-200 | M 100-200 LVZ<=35 | M 100-200 | F-MIRI | F-MIRI | F-MIRI | F-MIRI bG | F-MIRI | F-MIRI bAZ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 18 | 14 | 6 | 14 | 187 | 933 | 187 | 282 | 187 | 651 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 116,4 | 124,6 | 111,4 | 124,6 | 31,7 | 38,7 | 31,7 | 29,0 | 31,7 | 42,8 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 114,5 | 118,6 | 110,6 | 118,6 | 19,5 | 17,2 | 19,5 | 0,6 | 19,5 | 24,3 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 1,8 | 6,0 | 0,8 | 6,0 | 12,2 | 21,5 | 12,2 | 28,4 | 12,2 | 18,5 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 2,5 | 2,8 | 1,1 | 2,8 | 8,9 | 6,7 | 8,9 | 0,5 | 8,9 | 9,4 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 3,3 | 8,6 | 1,9 | 8,6 | 18,8 | 27,0 | 18,8 | 28,7 | 18,8 | 26,2 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 2,2 | 2,2 | 1,1 | 2,2 | 7,1 | 4,4 | 7,1 | 0,3 | 7,1 | 6,2 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 8,5 | 0,9 | 4,1 | 0,9 | 0,4 | 0,1 | 0,4 | 0,0 | 0,4 | 0,1 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 87,0 | 74,0 | 71,1 | 74,0 | 15,1 | 9,2 | 15,1 | 0,4 | 15,1 | 13,0 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,7 | 2,7 | 0,0 | 2,7 | 0,1 | 0,4 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,5 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,1 | 0,3 | 0,0 | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 54,5 | 90,5 | 68,7 | 90,5 | 18,6 | 32,6 | 18,6 | 28,6 | 18,6 | 34,3 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 52,7 | 84,5 | 68,0 | 84,5 | 6,4 | 11,1 | 6,4 | 0,2 | 6,4 | 15,8 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 44,4 | 77,2 | 57,1 | 77,2 | 17,7 | 31,2 | 17,7 | 28,6 | 17,7 | 32,3 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 1,5 | 4,8 | 0,7 | 4,8 | 38,6 | 55,6 | 38,6 | 97,8 | 38,6 | 43,2 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 0,5 | 0,9 | 0,0 | 0,9 | 9,9 | 13,9 | 9,9 | 20,9 | 9,9 | 13,8 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 19,1 | 1,4 | 16,5 | 1,4 | 3,1 | 0,9 | 3,1 | 0,3 | 3,1 | 0,9 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 8,8 | 11,2 | 10,5 | 11,2 | 4,5 | 8,0 | 4,5 | 2,3 | 4,5 | 8,0 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 46,8 | 72,6 | 61,7 | 72,6 | 58,8 | 84,2 | 58,8 | 98,6 | 58,8 | 80,0 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 98,4 | 95,2 | 99,2 | 95,2 | 61,4 | 44,4 | 61,4 | 2,2 | 61,4 | 56,8 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 38,1 | 62,0 | 51,2 | 62,0 | 56,0 | 80,7 | 56,0 | 98,6 | 56,0 | 75,4 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,6 | 5,5 | 1,6 | 24,2 | 1,6 | 0,0 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 50,6 | 63,1 | 54,1 | 63,1 | 42,2 | 46,9 | 42,2 | 21,8 | 42,2 | 47,2 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 82,9 | 68,7 | 71,8 | 68,7 | 80,4 | 57,0 | 80,4 | 71,2 | 80,4 | 56,9 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 29,1 | 24,7 | 22,2 | 24,7 | 25,9 | 9,0 | 25,9 | 8,6 | 25,9 | 9,0 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 72,2 | 78,6 | 66,7 | 78,6 | 49,2 | 84,9 | 49,2 | 94,7 | 49,2 | 80,6 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 8,0 | 8,0 | 16,0 | 8,0 | 4,6 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 5,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 4,3 | 4,8 | 4,3 | 6,4 | 4,3 | 4,1 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 32,1 | 37,2 | 32,1 | 0,4 | 32,1 | 53,1 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 12,3 | 40,9 | 12,3 | 77,0 | 12,3 | 25,3 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 11,1 | 0,0 | 16,7 | 0,0 | 85,6 | 62,9 | 85,6 | 70,2 | 85,6 | 59,8 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2,7 | 28,7 | 2,7 | 85,1 | 2,7 | 4,3 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 39,7 | 29,1 | 58,7 | 29,1 | 207,6 | 151,1 | 207,6 | 161,7 | 207,6 | 148,0 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 1,5 | 1,4 | 0,0 | 1,4 | 22,7 | 28,4 | 22,7 | 26,4 | 22,7 | 29,1 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 45,5 | 16,2 | 0,0 | 16,2 | 120,7 | 105,2 | 120,7 | 92,1 | 120,7 | 111,0 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 354,3 | 94,5 | 0,0 | 94,5 | 345,0 | 211,9 | 345,0 | 163,0 | 345,0 | 235,1 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 6.200 | 4.467 | 0 | 4.467 | 6.097 | 6.108 | 6.097 | 6.335 | 6.097 | 6.024 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 10.058 | 2.778 | 0 | 2.778 | 9.615 | 6.936 | 9.615 | 5.865 | 9.615 | 7.468 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 54,1 | 48,5 | 54,2 | 48,5 | 56,9 | 47,7 | 56,9 | 49,7 | 56,9 | 47,7 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 2,2 | 1,4 | 1,8 | 1,4 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,5 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 1,7 | 1,4 | 1,6 | 1,4 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,5 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 78,9 | 96,5 | 86,4 | 96,5 | 97,4 | 98,9 | 97,4 | 99,3 | 97,4 | 98,6 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 1,9 | 1,1 | 1,6 | 1,1 | 4,4 | 3,9 | 4,4 | 5,2 | 4,4 | 3,5 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 53,4 | 48,6 | 53,7 | 48,6 | 48,8 | 47,6 | 48,8 | 46,6 | 48,8 | 48,0 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0 | 5.058 | 0 | 5.058 | 0 | 3.599 | 0 | 3.398 | 0 | 3.686 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 40,6 | 0,0 | 40,6 | 0,0 | 93,1 | 0,0 | 117,1 | 0,0 | 86,0 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 3.576 | 0 | 3.576 | 0 | 2.410 | 0 | 2.257 | 0 | 2.477 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 55,9 | 0,0 | 55,9 | 0,0 | 110,6 | 0,0 | 118,8 | 0,0 | 107,6 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 65,5 | 0,0 | 65,5 | 0,0 | 115,4 | 0,0 | 118,8 | 0,0 | 114,1 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 330,6 | 417,8 | 330,6 | 578,0 | 330,6 | 348,4 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 2.432 | 3.335 | 4.505 | 3.335 | 1.587 | 4.008 | 1.587 | 5.620 | 1.587 | 3.310 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 0,0 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 1.248 | 0 | 0 | 0 | 1.110 | 1.954 | 1.110 | 1.836 | 1.110 | 2.032 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 53.533 | 33.171 | 53.956 | 33.171 | 22.802 | 20.971 | 22.802 | 22.466 | 22.802 | 20.323 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 460 | 266 | 484 | 266 | 719 | 543 | 719 | 775 | 719 | 474 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 31.490 | 23.694 | 33.722 | 23.694 | 17.540 | 13.980 | 17.540 | 14.978 | 17.540 | 13.549 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 53.533 | 28.113 | 53.956 | 28.113 | 22.802 | 17.372 | 22.802 | 19.068 | 22.802 | 16.637 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 460 | 226 | 484 | 226 | 719 | 449 | 719 | 657 | 719 | 388 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 57.668 | 29.198 | 56.436 | 29.198 | 21.859 | 18.017 | 21.859 | 19.701 | 21.859 | 17.288 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 496 | 234 | 506 | 234 | 689 | 466 | 689 | 679 | 689 | 404 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 26.685 | 20.645 | 30.783 | 20.645 | 15.801 | 12.065 | 15.801 | 13.085 | 15.801 | 11.617 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 10.267 | 12.818 | 18.485 | 12.818 | 9.164 | 8.285 | 9.164 | 9.518 | 9.164 | 7.751 |

## MB-Tabelle 15 – Fortsetzung 1

| | | | M 100-200 | M 100-200 | M 100-200 LVZ<=35 | M 100-200 | F-MIRI | F-MIRI | F-MIRI | F-MIRI bG | F-MIRI | F-MIRI bAZ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 63.800 | 45.989 | 72.440 | 45.989 | 31.966 | 29.255 | 31.966 | 31.985 | 31.966 | 28.073 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 43.761 | 35.499 | 49.662 | 35.499 | 21.363 | 20.403 | 21.363 | 23.147 | 21.363 | 19.214 |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 42.610 | 36.161 | 40.751 | 36.161 | 35.489 | 39.004 | 35.489 | 39.348 | 35.489 | 38.855 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | -10.923 | 2.989 | -13.204 | 2.989 | 12.687 | 18.033 | 12.687 | 16.882 | 12.687 | 18.532 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | 3.087 | 11.053 | 20.049 | 11.053 | 675 | -2.330 | 675 | 508 | 675 | -3.560 |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | 19.001 | 1.098 | 41.979 | 1.098 | -2.986 | -1.966 | -2.986 | -1.376 | -2.986 | -2.221 |
| 22 | Cash-flow II | € | 175.820 | 141.172 | 227.105 | 141.172 | 81.486 | 62.553 | 81.486 | 59.590 | 81.486 | 63.837 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 4,4 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 15,2 | 0,0 | 15,2 | 0,0 | 17,2 | 0,0 | 15,1 | 0,0 | 18,1 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 11,0 | 0,0 | 11,0 | 0,0 | 12,3 | 0,0 | 10,6 | 0,0 | 13,1 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 14,2 | 0,0 | 14,2 | 0,0 | 17,6 | 0,0 | 14,7 | 0,0 | 19,2 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 14,8 | 0,0 | 14,8 | 0,0 | 16,6 | 0,0 | 14,7 | 0,0 | 17,6 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 9,4 | 0,0 | 9,4 | 0,0 | 19,5 | 0,0 | 27,2 | 0,0 | 17,5 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 36,8 | 0,0 | 36,8 | 0,0 | 42,2 | 0,0 | 36,6 | 0,0 | 44,9 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 77,7 | 146,5 | 79,0 | 146,5 | 63,1 | 70,8 | 63,1 | 40,5 | 63,1 | 85,4 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 72,1 | 141,9 | 75,5 | 141,9 | 65,8 | 68,7 | 65,8 | 39,4 | 65,8 | 82,7 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 151,7 | 0,0 | 151,7 | 0,0 | 89,8 | 0,0 | 60,5 | 0,0 | 111,4 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 151,7 | 0,0 | 151,7 | 0,0 | 87,7 | 0,0 | 59,2 | 0,0 | 108,6 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 0,4 | 5,1 | 0,4 | 6,2 | 0,4 | 4,8 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 0,0 | 5,0 | 0,0 | 5,0 | 6,9 | 5,1 | 6,9 | 6,2 | 6,9 | 4,8 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -120,2 | -23,0 | -65,7 | -23,0 | -58,6 | -38,7 | -58,6 | -45,2 | -58,6 | -36,8 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -6.473 | -2.026 | -3.993 | -2.026 | -1.344 | -1.002 | -1.344 | -871 | -1.344 | -1.059 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -76,1 | -29,2 | -69,8 | -29,2 | -61,1 | -34,7 | -61,1 | -3,3 | -61,1 | -43,9 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.348 | 907 | 1.061 | 907 | 1.685 | 1.547 | 1.685 | 1.499 | 1.685 | 1.561 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 156.918 | 112.983 | 118.224 | 112.983 | 53.447 | 59.803 | 53.447 | 43.471 | 53.447 | 66.878 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 41,5 | 26,3 | 27,4 | 26,3 | 35,8 | 23,6 | 35,8 | 26,5 | 35,8 | 22,3 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 1,5 | 1,4 | 1,5 | 1,4 | 1,9 | 2,2 | 1,9 | 2,8 | 1,9 | 2,0 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -16.184 | -12.403 | -15.295 | -12.403 | -1.403 | -1.099 | -1.403 | -63 | -1.403 | -1.548 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -15.394 | -13.211 | -14.057 | -13.211 | -2.594 | -2.498 | -2.594 | -620 | -2.594 | -3.311 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -144,1 | -116,1 | -140,8 | -116,1 | -84,9 | -80,5 | -84,9 | -45,2 | -84,9 | -81,9 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -146,6 | -122,6 | -142,1 | -122,6 | -138,0 | -145,5 | -138,0 | -270,3 | -138,0 | -144,1 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -139,1 | -99,5 | -137,2 | -99,5 | -44,2 | -28,4 | -44,2 | -2,2 | -44,2 | -36,1 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -154,2 | -115,1 | -154,6 | -115,1 | -74,9 | -67,6 | -74,9 | -58,1 | -74,9 | -67,7 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 368,4 | 174,4 | 348,0 | 174,4 | 281,2 | 166,5 | 281,2 | 201,2 | 281,2 | 159,2 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.585 | 8.672 | 1.585 | 9.404 | 1.585 | 6.330 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 16,7 | 21,4 | 16,7 | 21,4 | 3,7 | 5,7 | 3,7 | 2,1 | 3,7 | 7,2 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1)] \| Ord.Erg.+PA/LF [2)] ] | € | 234,4 | 261,3 | 258,6 | 272,1 | 269,4 | 223,0 | 61,4 | 9,9 | 330,4 | 285,5 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 17,3 | 15,5 | 15,7 | 14,9 | 34,6 | 41,7 | 190,7 | 1.182,8 | 26,0 | 30,1 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 28,7 | 33,2 | 45,4 | 53,2 | 21,5 | 24,6 |
| 203 | > 100 % | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 7,4 | 8,1 | 10,6 | 9,9 | 6,0 | 7,4 |
| 204 | > 90 % | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 8,0 | 9,0 | 11,0 | 11,3 | 6,8 | 8,0 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 7,1 | 8,5 | 7,5 | 11,3 | 8,2 | 7,2 | 7,2 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 85,7 | 85,7 | 85,7 | 85,7 | 54,8 | 50,3 | 32,3 | 27,3 | 64,5 | 60,2 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1)] \| Ord.Erg.+PA/AK [2)] ] | € | 0 | 6.040 | 0 | 10.138 | 0 | 3.736 | 0 | 2.716 | 0 | 4.184 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 59,2 | 0,0 | 35,3 | 0,0 | 64,5 | 0,0 | 83,1 | 0,0 | 59,2 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 35,7 | 0,0 | 35,7 | 0,0 | 33,2 | 0,0 | 37,9 | 0,0 | 31,2 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 12,1 | 0,0 | 12,1 | 0,0 | 12,1 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 13,3 | 0,0 | 12,8 | 0,0 | 13,5 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 14,3 | 0,0 | 8,1 | 0,0 | 11,3 | 0,0 | 6,8 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 50,0 | 0,0 | 45,3 | 0,0 | 37,9 | 0,0 | 48,5 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

1) Spalte 1 der jeweiligen Betriebsgruppe.

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 16:** Indikatorenvergleich zwischen mit Ausgleichszulage geförderten und nicht geförderten Testbetrieben (verschiedene Betriebsgruppen) des WJ 2003/04 – Bayern

| | | | F-MIRI | F-MIRI | Veredlung | Veredlung | Veredlung | Veredlung | F | F bG | F | F bAZ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 1 | Betriebe insgesamt | Anzahl | 81 | 933 | 62 | 32 | 31 | 32 | 108 | 283 | 108 | 880 |
| 28 | LF/Betrieb | ha | 28,7 | 38,7 | 40,8 | 28,0 | 41,0 | 28,0 | 34,4 | 29,0 | 34,4 | 45,7 |
| 29 | AF/Betrieb | ha | 15,2 | 17,2 | 33,7 | 24,9 | 33,5 | 24,9 | 22,4 | 0,6 | 22,4 | 28,1 |
| 35 | Dauergruenland/Betrieb | ha | 13,4 | 21,5 | 5,5 | 3,1 | 6,0 | 3,1 | 11,9 | 28,3 | 11,9 | 17,6 |
| 32 | Ackerfutter/Betrieb | ha | 7,2 | 6,7 | 6,3 | 0,3 | 6,5 | 0,3 | 7,8 | 0,5 | 7,8 | 8,7 |
| 33 | HFF/Betrieb | ha | 18,9 | 27,0 | 9,5 | 3,2 | 9,2 | 3,2 | 18,0 | 28,7 | 18,0 | 24,8 |
| 36 | Silomais/Betrieb | ha | 5,9 | 4,4 | 4,6 | 0,2 | 5,3 | 0,2 | 6,3 | 0,3 | 6,3 | 5,8 |
| 37 | Koernermais/Betrieb | ha | 0,5 | 0,1 | 2,2 | 1,2 | 2,6 | 1,2 | 1,3 | 0,0 | 1,3 | 0,2 |
| 38 | CCM-Mais/Betrieb | ha | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 39 | intensiv bewirtschafte AF/Betrieb | ha | 12,1 | 9,2 | 25,4 | 16,2 | 26,7 | 16,2 | 17,6 | 0,4 | 17,6 | 15,0 |
| 44 | Energiepfl.+NR auf stillge.AF/Betrieb | ha | 0,1 | 0,4 | 0,9 | 1,0 | 1,3 | 1,0 | 0,2 | 0,0 | 0,2 | 0,7 |
| 46 | Brache/Betrieb | ha | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,1 |
| 47 | AZ berechtigte LF/Betrieb(GAK) | ha | 18,1 | 32,6 | 21,3 | 21,5 | 19,9 | 21,5 | 19,6 | 28,6 | 19,6 | 36,3 |
| 50 | AZ berechtigte AF/Betrieb(GAK) | ha | 4,7 | 11,1 | 15,9 | 18,5 | 13,9 | 18,5 | 7,6 | 0,2 | 7,6 | 18,8 |
| 53 | korr.AZ berecht.LF/Betrieb(BY) | ha | 17,5 | 31,2 | 18,3 | 19,5 | 16,7 | 19,5 | 18,3 | 28,6 | 18,3 | 33,9 |
| 64 | Anteil DGL an Gesamt-LF | % | 46,9 | 55,6 | 13,4 | 10,9 | 14,6 | 10,9 | 34,7 | 97,8 | 34,7 | 38,4 |
| 57 | Anteil Eiweiss+Ackerfutter an AF | % | 9,1 | 13,9 | 5,9 | 1,2 | 3,7 | 1,2 | 6,7 | 22,2 | 6,7 | 11,3 |
| 58 | Anteil Hackfrüchte an AF | % | 1,6 | 0,9 | 8,3 | 1,6 | 11,4 | 1,6 | 5,6 | 0,3 | 5,6 | 1,8 |
| 60 | Anteil stillgelegte AF an AF | % | 3,9 | 8,0 | 9,1 | 8,1 | 9,5 | 8,1 | 5,9 | 2,2 | 5,9 | 8,9 |
| 63 | Anteil AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 63,1 | 84,2 | 52,2 | 76,9 | 48,5 | 76,9 | 56,9 | 98,6 | 56,9 | 79,5 |
| 67 | Anteil AF an LF | % | 53,1 | 44,4 | 82,6 | 89,1 | 81,5 | 89,1 | 65,1 | 2,2 | 65,1 | 61,5 |
| 68 | Anteil korr.AZ berecht.LF an LF(GAK) | % | 61,1 | 80,7 | 44,7 | 69,7 | 40,7 | 69,7 | 53,1 | 98,6 | 53,1 | 74,0 |
| 73 | Anteil LF mit Bewirt.auflagen an LF | % | 0,0 | 5,5 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 24,1 | 0,0 | 0,1 |
| 74 | Anteil Getreideflaeche an AF | % | 41,6 | 46,9 | 49,8 | 73,2 | 47,6 | 73,2 | 45,6 | 22,4 | 45,6 | 50,7 |
| 75 | Anteil intensiv bewirtschaft.AF an AF | % | 82,6 | 57,0 | 80,8 | 68,1 | 84,7 | 68,1 | 82,9 | 69,4 | 82,9 | 57,3 |
| 194 | Anteil Weinbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,0 | 1,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,4 | 0,0 | 1,4 | 1,8 |
| 195 | Anteil Obstbauflaeche an LF | % | 0,0 | 0,6 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,6 | 0,0 | 0,6 | 1,5 |
| 196 | Anteil Weizenflaeche an AF | % | 25,4 | 9,0 | 27,2 | 19,8 | 28,4 | 19,8 | 27,8 | 9,0 | 27,8 | 11,3 |
| 79 | Anteil Betr.mit Agrarumweltzahlungen | % | 44,4 | 84,9 | 45,2 | 43,8 | 38,7 | 43,8 | 46,3 | 94,7 | 46,3 | 81,6 |
| 80 | Anteil oekologisch wirtschaft.Betriebe | % | 6,2 | 8,0 | 3,2 | 0,0 | 3,2 | 0,0 | 5,6 | 16,3 | 5,6 | 5,9 |
| 82 | Anteil Betr.mit AZ mit umweltsp.Beschr. | % | 6,2 | 4,8 | 8,1 | 0,0 | 12,9 | 0,0 | 9,3 | 6,4 | 9,3 | 4,2 |
| 84 | Anteil Betr.mit Stilllegungspraemie | % | 22,2 | 37,2 | 62,9 | 56,3 | 61,3 | 56,3 | 33,3 | 0,4 | 33,3 | 59,5 |
| 85 | Anteil Betr.GL>40 und < 2GV/HFF | % | 16,0 | 40,9 | 8,1 | 0,0 | 12,9 | 0,0 | 13,0 | 77,0 | 13,0 | 20,7 |
| 87 | Anteil Betr.VE>140/100ha an viehh.Betr. | % | 88,9 | 62,9 | 56,5 | 96,9 | 58,1 | 96,9 | 76,9 | 70,0 | 76,9 | 51,5 |
| 21 | Anteil Betr.mit 100 % DGL | % | 4,9 | 28,7 | 1,6 | 0,0 | 3,2 | 0,0 | 3,7 | 84,8 | 3,7 | 3,4 |
| 92 | VE/100 ha LF | VE | 210,3 | 151,1 | 190,8 | 433,1 | 212,5 | 433,1 | 185,6 | 161,5 | 185,6 | 137,7 |
| 93 | VE Milchkuehe/Betrieb | VE | 22,7 | 28,4 | 10,3 | 0,0 | 10,7 | 0,0 | 19,5 | 26,4 | 19,5 | 25,3 |
| 94 | VE Milchkuehe/100 ha HFF | VE | 120,3 | 105,2 | 108,3 | 0,0 | 116,6 | 0,0 | 108,5 | 91,9 | 108,5 | 102,0 |
| 95 | RGV/100 ha HFF | RGV | 317,2 | 211,9 | 375,4 | 8,7 | 455,6 | 8,7 | 330,2 | 162,8 | 330,2 | 229,0 |
| 173 | Milchkuhleistung/Betrieb | kg | 6.105 | 6.108 | 5.543 | 0 | 5.410 | 0 | 6.062 | 6.335 | 6.062 | 5.983 |
| 174 | Milchleistung kg/HFF | kg | 9.589 | 6.936 | 9.998 | 0 | 9.731 | 0 | 9.435 | 5.865 | 9.435 | 7.300 |
| 175 | Getreideertrag/ha | dt | 58,0 | 47,7 | 57,2 | 47,4 | 58,0 | 47,4 | 57,8 | 49,0 | 57,8 | 47,2 |
| 99 | AK insgesamt/Betrieb | AK | 1,3 | 1,5 | 1,6 | 1,8 | 1,6 | 1,8 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,5 |
| 101 | Familien-AK /Betrieb | AK | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,3 | 1,4 |
| 102 | Anteil Fam-AK an AK insgesamt | % | 98,3 | 98,9 | 81,3 | 78,7 | 81,6 | 78,7 | 98,0 | 99,3 | 98,0 | 98,2 |
| 103 | AK insgesamt/100 ha | AK | 4,5 | 3,9 | 3,9 | 6,6 | 4,0 | 6,6 | 3,7 | 5,2 | 3,7 | 3,2 |
| 105 | Alter Betriebsleiter | Jahre | 49,1 | 47,6 | 49,6 | 47,3 | 50,0 | 47,3 | 49,3 | 46,6 | 49,3 | 48,2 |
| 106 | AZ/Betrieb | € | 0 | 3.599 | 0 | 1.423 | 0 | 1.423 | 0 | 3.391 | 0 | 3.638 |
| 107 | AZ/LF | € | 0,0 | 93,1 | 0,0 | 50,9 | 0,0 | 50,9 | 0,0 | 117,1 | 0,0 | 79,5 |
| 217 | AZ/AK | € | 0 | 2.410 | 0 | 770 | 0 | 770 | 0 | 2.254 | 0 | 2.474 |
| 108 | AZ/berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 110,6 | 0,0 | 66,2 | 0,0 | 66,2 | 0,0 | 118,7 | 0,0 | 100,1 |
| 112 | AZ/ korr.berecht.LF (GAK) | € | 0,0 | 115,4 | 0,0 | 73,0 | 0,0 | 73,0 | 0,0 | 118,8 | 0,0 | 107,5 |
| 118 | Praemie Oeko-Landbau/Betrieb | € | 233,3 | 417,8 | 93,2 | 0,0 | 186,4 | 0,0 | 270,2 | 583,7 | 270,2 | 378,2 |
| 120 | Praemie Agrarumweltmassnahmen/Betrieb | € | 1.400 | 4.008 | 1.138 | 1.155 | 1.018 | 1.155 | 1.349 | 5.618 | 1.349 | 3.434 |
| 122 | Extensivierungspraemie/Betrieb | € | 0,0 | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 4,9 |
| 124 | AZ mit umweltspez.Einschraenk./Betrieb | € | 1.281 | 1.954 | 3.406 | 0 | 4.073 | 0 | 1.624 | 1.836 | 1.624 | 2.117 |
| 126 | Gewinn/Betrieb | € | 19.123 | 20.971 | 21.007 | 15.328 | 20.446 | 15.328 | 21.292 | 22.374 | 21.292 | 19.421 |
| 127 | Gewinn/LF | € | 667 | 543 | 515 | 548 | 498 | 548 | 619 | 772 | 619 | 425 |
| 218 | Gewinn/Familien-AK | € | 14.710 | 13.980 | 16.160 | 10.219 | 15.727 | 10.219 | 16.379 | 14.916 | 16.379 | 13.872 |
| 128 | AZ bereinigter Gewinn/Betrieb | € | 19.123 | 17.372 | 21.007 | 13.906 | 20.446 | 13.906 | 21.292 | 18.983 | 21.292 | 15.784 |
| 129 | AZ bereinigter Gewinn/LF | € | 667 | 449 | 515 | 497 | 498 | 497 | 619 | 655 | 619 | 345 |
| 138 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/Betrieb | € | 17.450 | 18.017 | 26.377 | 16.199 | 26.916 | 16.199 | 20.404 | 19.618 | 20.404 | 16.409 |
| 139 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/LF | € | 609 | 466 | 646 | 579 | 656 | 579 | 593 | 677 | 593 | 359 |
| 140 | AZ korr.ord.Erg+Pers.Aufwand/AK | € | 13.669 | 12.065 | 16.569 | 8.771 | 16.361 | 8.771 | 15.968 | 13.039 | 15.968 | 11.160 |
| 143 | Ausserldw.Eink.Betr.ehepaar/Betrieb | € | 12.524 | 8.285 | 10.573 | 9.940 | 9.012 | 9.940 | 12.541 | 9.630 | 12.541 | 8.268 |
| 186 | Gesamteinkommen Betr.ehepaar/Betrieb | € | 31.647 | 29.255 | 31.580 | 25.268 | 29.458 | 25.268 | 33.833 | 32.004 | 33.833 | 27.689 |
| 187 | Verf.Einkommen.ldw.Unternehmerfamilie | € | 21.892 | 20.403 | 20.138 | 15.510 | 17.412 | 15.510 | 24.261 | 23.178 | 24.261 | 18.793 |
| 147 | Vergleichslohn/Betrieb | € | 33.432 | 39.004 | 33.018 | 38.334 | 33.673 | 38.334 | 33.269 | 39.322 | 33.269 | 38.181 |
| 148 | Diff.Vergleichslohn-gewinn/Betrieb | € | 14.309 | 18.033 | 12.010 | 23.005 | 13.227 | 23.005 | 11.977 | 16.948 | 11.977 | 18.760 |
| 149 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmen/Betr. | € | 3.644 | -2.330 | -4.650 | -10.085 | -2.193 | -10.085 | 9.737 | 519 | 9.737 | -4.381 |

## MB-Tabelle 16 – Fortsetzung 1

| | | | F-MIRI | F-MIRI | Veredlung | Veredlung | Veredlung | Veredlung | F | F bG | F | F bAZ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | LVZ<=35 | | | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | | LVZ<=35 | |
| | | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | | Betrieb gefördert | |
| | | | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja | nein | ja |
| 150 | Ord.Eigenkap.veraend.Unternehmer/Betr. | € | -2.714 | -1.966 | 8.416 | -13.161 | 5.072 | -13.161 | 6.418 | -1.358 | 6.418 | -3.283 |
| 22 | Cash-flow II | € | 85.185 | 62.553 | 87.162 | 60.467 | 95.391 | 60.467 | 100.563 | 59.654 | 100.563 | 63.684 |
| 18 | Anteil AZ am Umsatzerloes | % | 0,0 | 4,6 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 0,9 | 0,0 | 5,3 | 0,0 | 4,4 |
| 153 | Anteil AZ am Gewinn | % | 0,0 | 17,2 | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 9,3 | 0,0 | 15,2 | 0,0 | 18,7 |
| 188 | Anteil AZ am Gesamteinkommen | % | 0,0 | 12,3 | 0,0 | 5,6 | 0,0 | 5,6 | 0,0 | 10,6 | 0,0 | 13,1 |
| 189 | Anteil AZ am Verfuegbaren Einkommen | % | 0,0 | 17,6 | 0,0 | 9,2 | 0,0 | 9,2 | 0,0 | 14,6 | 0,0 | 19,4 |
| 155 | Anteil AZ am ord.Erg+Pers.Aufwand | % | 0,0 | 16,6 | 0,0 | 8,1 | 0,0 | 8,1 | 0,0 | 14,7 | 0,0 | 18,1 |
| 158 | Anteil AZ an betriebs+produktbezog.AZ | % | 0,0 | 19,5 | 0,0 | 10,2 | 0,0 | 10,2 | 0,0 | 27,2 | 0,0 | 16,1 |
| 159 | Anteil AZ an betriebsbezog.AZ+Zulagen | % | 0,0 | 42,2 | 0,0 | 39,6 | 0,0 | 39,6 | 0,0 | 36,6 | 0,0 | 42,8 |
| 10 | Ant. um d.AZ ber.TZ am Gewinn | % | 61,2 | 70,8 | 85,2 | 81,3 | 87,7 | 81,3 | 69,8 | 40,6 | 69,8 | 97,9 |
| 11 | Ant. um d.AZ ber.TZ am ord.Erg.+PA | % | 67,1 | 68,7 | 67,9 | 70,8 | 66,6 | 70,8 | 72,9 | 39,5 | 72,9 | 94,9 |
| 161 | Anteil AZ an Praem.fuer Agrumweltmassn. | % | 0,0 | 89,8 | 0,0 | 123,2 | 0,0 | 123,2 | 0,0 | 60,4 | 0,0 | 105,9 |
| 162 | Anteil AZbG an Prae.f.AUM+uwAZ+Extens. | % | 0,0 | 87,7 | 0,0 | 123,2 | 0,0 | 123,2 | 0,0 | 59,1 | 0,0 | 103,1 |
| 19 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (alle) | % | 0,3 | 5,1 | 0,1 | 0,9 | 0,1 | 0,9 | 0,3 | 6,2 | 0,3 | 4,8 |
| 20 | Anteil AUM/Praem. oekol.LB am UE (gef.) | % | 10,5 | 5,1 | 5,7 | 0,9 | 5,7 | 0,9 | 10,7 | 6,2 | 10,7 | 4,8 |
| 163 | Personalaufwand/LF | € | -46,8 | -38,7 | -135,5 | -138,5 | -146,1 | -138,5 | -46,1 | -45,1 | -46,1 | -38,7 |
| 219 | Personalaufwand/AK | € | -1.051 | -1.002 | -3.475 | -2.097 | -3.645 | -2.097 | -1.242 | -868 | -1.242 | -1.204 |
| 164 | Saat-+Pflanzgut Aufwand/LF | € | -54,8 | -34,7 | -71,1 | -49,7 | -67,9 | -49,7 | -58,8 | -3,3 | -58,8 | -44,7 |
| 165 | StBE/LF | € | 1.697 | 1.547 | 1.586 | 2.220 | 1.702 | 2.220 | 1.522 | 1.496 | 1.522 | 1.442 |
| 166 | StBE/Betrieb | € | 48.651 | 59.803 | 64.748 | 62.074 | 69.867 | 62.074 | 52.370 | 43.353 | 52.370 | 65.952 |
| 177 | LVZ/Betrieb | LVZ | 26,9 | 23,6 | 34,4 | 23,1 | 24,9 | 23,1 | 26,4 | 26,5 | 26,4 | 22,6 |
| 178 | Hoehenlage/Betrieb | Code | 2,0 | 2,2 | 1,4 | 1,9 | 1,3 | 1,9 | 1,9 | 2,8 | 1,9 | 2,0 |
| 167 | PSM Aufwand/Betrieb | € | -1.060 | -1.099 | -5.039 | -2.384 | -4.785 | -2.384 | -1.811 | -63 | -1.811 | -1.963 |
| 168 | Duengemittelaufwand/Betrieb | € | -2.355 | -2.498 | -4.606 | -1.832 | -4.912 | -1.832 | -2.911 | -618 | -2.911 | -3.504 |
| 169 | Duengemittelaufwand/bereinigte LF | € | -86,2 | -80,5 | -119,4 | -68,1 | -125,8 | -68,1 | -89,1 | -44,3 | -89,1 | -81,6 |
| 170 | Duengemittelaufwand/bereinigte AF | € | -159,4 | -145,5 | -143,8 | -76,8 | -150,7 | -76,8 | -136,1 | -261,2 | -136,1 | -133,2 |
| 171 | PSM Aufwand/LF | € | -37,0 | -28,4 | -123,4 | -85,3 | -116,6 | -85,3 | -52,6 | -2,2 | -52,6 | -42,9 |
| 172 | PSM Aufwand/bereinigte AF | € | -72,2 | -67,6 | -151,3 | -99,9 | -134,2 | -99,9 | -85,0 | -56,2 | -85,0 | -74,8 |
| 181 | Pachtpreis/ha gepachtete LF | € | 258,5 | 166,5 | 284,6 | 234,9 | 260,1 | 234,9 | 285,5 | 201,1 | 285,5 | 158,5 |
| 182 | Umsatz Fremdverkehr/Betrieb | € | 1.189 | 8.672 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.189 | 9.404 | 1.189 | 6.330 |
| 190 | Anteil jur.Pers.an allen Betrieben | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 191 | Anteil Pers.Gesellsch.an allen Betr. | % | 0,0 | 5,7 | 3,2 | 9,4 | 6,5 | 9,4 | 0,9 | 2,1 | 0,9 | 7,6 |
| 201 | Eink.diff.[Gewinn/LF [1] \| Ord.Erg.+PA/LF [2] ] | € | 217,5 | 142,5 | 17,2 | 66,7 | 0,7 | 76,4 | -36,5 | -84,2 | 273,6 | 234,2 |
| 202 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 42,8 | 65,3 | 295,9 | 76,3 | 7.271,3 | 66,6 | -320,8 | -139,1 | 29,1 | 33,9 |
| 208 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 32,2 | 40,4 | 50,0 | 43,8 | 53,1 | 43,8 | 53,7 | 60,8 | 24,8 | 27,3 |
| 203 | > 100 % | % | 8,4 | 7,8 | 6,3 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 13,1 | 9,9 | 5,6 | 7,6 |
| 204 | > 90 % | % | 9,3 | 9,0 | 6,3 | 3,1 | 3,1 | 3,1 | 14,1 | 10,6 | 6,6 | 8,6 |
| 205 | 50 - 90 % | % | 8,0 | 7,9 | 3,1 | 3,1 | 9,4 | 0,0 | 7,4 | 8,1 | 8,0 | 6,9 |
| 207 | 0 - 50 % | % | 50,5 | 42,7 | 40,6 | 50,0 | 34,4 | 53,1 | 24,7 | 20,5 | 60,7 | 57,2 |
| 209 | Eink.diff.[ - [1] \| Ord.Erg.+PA/AK [2] ] | € | 0 | 1.604 | 0 | 7.798 | 0 | 7.590 | 0 | 2.930 | 0 | 4.808 |
| 210 | Anteil AZ an Einkommensdiff. V.1-1.1 | % | 0,0 | 150,2 | 0,0 | 9,9 | 0,0 | 10,2 | 0,0 | 76,9 | 0,0 | 51,5 |
| 216 | Indikator V.1-1.2 < 0 % | % | 0,0 | 45,0 | 0,0 | 15,6 | 0,0 | 15,6 | 0,0 | 36,7 | 0,0 | 29,2 |
| 211 | > 100 % | % | 0,0 | 9,8 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 10,6 | 0,0 | 10,2 |
| 212 | > 90 % | % | 0,0 | 10,3 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 6,3 | 0,0 | 12,4 | 0,0 | 11,6 |
| 213 | 50 - 90 % | % | 0,0 | 8,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 11,7 | 0,0 | 7,4 |
| 215 | 0 - 50 % | % | 0,0 | 36,7 | 0,0 | 78,1 | 0,0 | 78,1 | 0,0 | 39,2 | 0,0 | 51,8 |

Erläuterungen zu den Indikatoren siehe Tabelle 8a und Abkürzungsverzeichnis. Erläuterung zu den Betriebsgruppen siehe Legende.

Lesart der Indikatoren 208 - 207 und 216 - 215: Anteil der Betriebe mit Ausgleich der Einkommensdifferenz von ...%. Kleiner 0% bedeutet: Anteil der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

der Betriebe mit negativer Einkommensdifferenz (Überkompensation).

1) Spalte 1 der jeweiligen Betriebsgruppe.

2) Spalte 2 der jeweiligen Betriebsgruppe.

Quelle: Eigene Ermittlung anhand der einzelbetrieblichen Daten des Testbetriebsnetzes.

**MB-Tabelle 17:** Abbildungsqualität der Testbetriebe im Vergleich mit Indikatoren der Grundgesamtheit

| Indikator | Einheit | Testbetriebe [1] | | Förderstatistik [2] | ASE (2003) | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | | AZ gefördert | nicht AZ gefördert | | Betriebe benacht. Gebieten [3] | Betriebe außerhalb benacht. Gebiete |
| AZ je Betrieb | € | 3.183,2 | - | 1.775,0 | - | - |
| AZ je geförderter LF | € | 76,4 | - | 92,0 | - | - |
| Anteil DGL an LF | % | 39,1 | 12,4 | - | 44,7 | 20,2 |
| LF je Betrieb | ha | 41,7 | 40,5 | - | 20,4 | 24,4 |
| GV/100 ha LF | Anzahl | 142,3 | 155,9 | - | 101,4 | 101,0 |
| Pachtpreis | € | 169,9 | 348,3 | - | 159,3 | 287,3 |

1) Alle landwirtschaftlichen Betriebe (Betriebsbereich L), Wirtschaftsjahr 2003/04.
2) Jahr 2004.
3) Hierbei ist zu berücksichtigen, dass auch nicht geförderte Betriebe enthalten sind.
Quelle: Eigene Ermittlung anhand von Testbetriebs-, Förder- und Landwirtschaftszählungsdaten (siehe MB-Tabellen).

**MB-Tabelle 18:** Ausgestaltung der Ausgleichszulage gemäss der Grundsätze der Förderung landwirtschaftlicher Betriebe in benachteiligten Gebieten nach den Rahmenplänen der GAK (Veränderungen, 1999/2002 bis 2004/2007)

| | **Förderperiode vor 2000** | **Förderperiode 2000 - 2006** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderungen)[1)] |
| 1. Zuwendungszweck | 1.1 Ziel der Förderung ist es, in den benachteiligten Gebieten (Berggebiete, Benachteiligte Agrarzonen, Kleine Gebiete) eine standortgerechte Agrarstruktur zu schaffen und zu sichern, um über die Fortführung der landwirtschaftlichen Erwerbstätigkeit einen erforderlichen Beitrag zur Erhaltung eines Minimums an Bevölkerungsdichte oder zur Erhaltung der Landschaft und ihrer touristischen Bestimmung oder aus Gründen des Küstenschutzes zu leisten. | 1. Ziel der Förderung ist es, in den benachteiligten Gebieten (Berggebiete, Benachteiligte Agrarzonen, Kleine Gebiete) eine standortgerechte Landbewirtschaftung zu sichern. Über die Fortführung der landwirtschaftlichen Erwerbstätigkeit sollen<br>- der Fortbestand der landwirtschaftlichen Bodennutzung und somit die Erhaltung einer lebensfähigen Gemeinschaft im ländlichen Raum gewährleistet,<br>- der ländliche Lebensraum erhalten sowie<br>- nachhaltige Bewirtschaftungsformen, die insbesondere belangen des Umweltschutzes Rechnung tragen, erhalten und gefördert werden. | 1. keine | 1. keine | 1. keine | 1. keine |
| 2. Gegenstand der Förderung | 2.4 Gewährung einer Ausgleichszulage zur Sicherung der landwirtschaftlichen Erwerbstätigkeit und zum Ausgleich ständiger natürlicher und wirtschaftlicher Nachteile. | 2. Gewährung einer Ausgleichszulage zur Sicherung der landwirtschaftlichen Erwerbstätigkeit und zum Ausgleich ständiger natürlicher und wirtschaftlicher Nachteile. | 2. keine | 2. keine | 2. keine | 2. keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 1**

| | **Förderperiode vor 2000** | **Förderperiode 2000 - 2006** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **3. Zuwendungs-empfänger** | 3.3<br>Unternehmen der Landwirtschaft, unbeschadet der gewählten Rechtsform,<br>- die die Merkmale eines landwirtschaftlichen Betriebes im Sinne des Einkommensteuerrechts erfüllen oder einen landwirtschaftlichen Betrieb bewirtschaften und unmittelbar kirchliche, gemeinnützige oder mildtätige Zwecke verfolgen<br>und<br>- Sofern die Kapitalbeteiligung der öffentlichen Hand weniger als 25 % des Eigenkapitals des Unternehmens beträgt. | 3.<br>Unternehmen der Landwirtschaft, unbeschadet der gewählten Rechtsform, die die Merkmale eines landwirtschaftlichen Betriebes im Sinne des Einkommensteuerrechts erfüllen oder einen landwirtschaftlichen Betrieb bewirtschaften und unmittelbar kirchliche, gemeinnützige oder mildtätige Zwecke verfolgen<br>und<br>- bei denen die Kapitalbeteiligung der öffentlichen Hand weniger als 25 % des Eigenkapitals des Unternehmens beträgt**;** dies gilt nicht für Weidegemeinschaften. | 3. keine | **3** ~~Unternehmen der Landwirtschaft~~ **Land- und forstwirtschaftliche Unternehmen**, unbeschadet der gewählten Rechtsform**,**<br>~~- die die Merkmale eines landwirtschaftlichen Betriebes im Sinne des~~ Einkommensteuerrechts ~~erfüllen oder einen landwirtschaftlichen Betrieb bewirtschaften und unmittelbar kirchliche, gemeinnützige oder mildtätige Zwecke verfolgen und~~<br>- **sofern** bei denen die Kapitalbeteiligung der öffentlichen Hand ~~weniger~~ als 25 % des Eigenkapitals des Untern. beträgt**;** dies gilt nicht für Weidegemeinschaften. | 3.<br>Land- und forstwirtschaftliche Unternehmen, unbeschadet der gewählten Rechtsform, ~~sofern~~ bei denen die Kapitalbeteiligung der öffentlichen Hand weniger als 25 % des Eigenkapitals des Unternehmens beträgt; dies gilt nicht für Weidegemeinschaften. | 3. keine |
| **4. Zuwendungs-voraussetzungen** | 4.1 Von den Flächen der Zuwendungsempfänger müssen bei der Gewährung der Ausgleichszulage mindestens 3 ha LF einschließlich mit Ausgleichszulage geförderter Forstflächen in den benachteiligten Gebieten liegen. | 4.1 Von den Flächen der Zuwendungsempfänger müssen mindestens 3 ha LF einschließlich mit Ausgleichszulage geförderter Forstflächen in den benachteiligten Gebieten liegen. | 4.1 keine | 4.1 keine | 4.1 keine | 4.1 keine |
| | 4.4 Die Ausgleichszulage erhalten landwirtschaftliche Unternehmer, wenn sie sich verpflichten, die landwirtschaftliche Erwerbstätigkeit in Übereinstimmung mit den Zielsetzungen von Artikel 17 der | 4.2 Die Ausgleichszulage erhalten landwirtschaftliche Unternehmer, wenn sie sich verpflichten, die landwirtschaftliche Erwerbstätigkeit in Übereinstimmung mit den | 4.2 keine | 4.2 keine | 4.2 keine | 4.2 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 2**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **4. Zuwendungs-voraussetzungen (Fortsetzung)** | noch 4.4<br>VO (EG) Nr. 950/97 ab der ersten Zahlung der Ausgleichszulage noch mindestens fünf Jahre auszuüben. Sie werden von dieser Verpflichtung befreit<br>- sobald sie eine Altersrente nach den Vorschriften des Gesetzes über die Alterssicherung der Landwirte (ALG), eine Beihilfe zur Stilllegung ganzer Betriebe im Rahmen der Flächenstylle-gung oder eine Produktionsaufgaberente nach dem Gesetz zur Förderung der Einstellung der landwirtschaftlichen Erwerbstätigkeit beziehen,<br>- bei Abgabe der Flächen, wenn der Übernehmer in die in Absatz 1 genannte Verpflichtung eintritt,<br>- im Falle genehmigter Aufforstungen oder<br>- bei höherer Gewalt oder bei Enteignung oder bei Ankauf im öffentlichen Interesse.<br>Landwirtschaftliche Unternehmer, die eine allgemeine Altersrente (...) aufgrund eines Gesetzes beziehen, sind von der Verpflichtung befreit. | noch 4.2<br>Zielsetzung der Förderung ab der ersten Zahlung der Ausgleichszulage noch mindestens fünf Jahre auszuüben.<br>Im Falle genehmigter Aufforstungen werden sie von der Verpflichtung befreit.<br>Außerdem finden Artikel 29 Abs. 1 und 3 sowie Artikel 30 der Verordnung (EG) Nr. 1750/1999² der Kommission vom 23. Juli 1999 mit Durchführungsvorschriften zur Verordnung (EG) Nr. 1257/1999 des Rates über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raums durch den Europäischen Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft (EAGFL) Anwendung. Landwirtschaftliche Unternehmer, die eine Rente aus der gesetzlichen Rentenversicherung oder vergleichbare Einnahmen (§ 229 Abs. 1 des Fünften Buches Sozialgesetzbuch) beziehen, sind hierdurch von der Verpflichtung nach Abs. 1 nicht befreit. | | | | |
| | | 4.3<br>Der Zuwendungsempfänger hat die gute landwirtschaftliche Praxis im üblichen Sinne einzuhalten. | 4.3 keine | 4.3 keine | 4.3 keine | 4.3 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 3**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **4. Zuwendungs-voraussetzungen (Fortsetzung)** | 4.5 Zuwendungsempfänger, die durch Umwandlung nach dem Landwirtschaftsanpassungsgesetz (LwAnpG) aus Landwirtschaft-lichen Produktionsgenossen-schaften (LPG) hervorgegangen sind, müssen nachweisen, dass die Vermögens-auseinandersetzung bis zum Zeitpunkt der Bewilligung ordnungsgemäß vorgenommen und - sofern noch nicht abgeschlossen - über diesen Zeitpunkt hinaus ordnungsgemäß weitergeführt worden ist. | 4.4 Zuwendungsempfänger, die durch Umwandlung nach dem Landwirtschaftsanpassungsgesetz (LwAnpG) aus Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften (LPG) hervorgegangen sind, müssen nachweisen, dass die Vermögensauseinandersetzung bis zum Zeitpunkt der Bewilligung ordnungsgemäß vorgenommen und - sofern noch nicht abgeschlossen - über diesen Zeitpunkt hinaus ordnungsgemäß weitergeführt worden ist. | 4.4 keine | ~~**4.4** Zuwendungsempfänger, die durch Umwandlung nach dem Landwirtschaftsanpassungsgesetz (LwAnpG) aus Landwirtschaftlichen Produktionsgenossenschaften (LPG) hervorgegangen sind, müssen nachweisen, dass die Vermögens-auseinandersetzung bis zum Zeitpunkt der Bewilligung ordnungsgemäß vorgenom. und - sofern noch nicht abgeschlossen - über diesen Zeitpunkt hinaus ordnungsgemäß weitergef. worden ist.~~ | | |
| | 4.6 Die Länder können ergänzende Voraussetzungen für die Gewährung der Ausgleichszulage festlegen, auch für Methoden, die mit den Erfordernissen des Umweltschutzes und der Erhaltung des natürlichen Lebensraumes in Einklang stehen. | 4.5 Die Länder können ergänzende Voraussetzungen für die Gewährung der Ausgleichszulage festlegen, auch für Methoden, die mit den Erfordernissen des Umweltschutzes und der Erhaltung des natürlichen Lebensraumes in Einklang stehen. | 4.5 keine | 4.5 keine | 4.4 Die Länder können ergänzende Voraussetzungen für die Gewährung der Ausgleichszulage festlegen, auch für Methoden, die mit den Erfordernissen des Umweltschutzes und der Erhaltung des natürlichen Lebensraumes in Einklang stehen. | 4.4 keine |
| **5. Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen** | 5.1 Die Zuwendung kann in Form von<br>- Zinszuschüssen und<br>- Zuschüssen<br>gewährt werden. | 5.1 Die Zuwendung wird als Zuschuss gewährt. | 5.1 keine | 5.1 keine | 5.1 keine | 5.1 keine |
| | 5.4.1 Bei der Gewährung der Ausgleichszulage ist die Bemessungsgrundlage im Falle der Rinder-, Pferde-, Schaf- und Ziegenhaltung die Futterfläche in den benachteiligten Gebieten. | 5.2 Bemessungsgrundlage ist die in benachteiligten Gebieten bewirtschaftete landwirtschaftlich genutzte Fläche des Unternehmens abzüglich Flächen für die Erzeugung von | 5.2 Bemessungsgrundlage ist die in benachteiligten Gebieten bewirtschaftete landwirtschaftlich genutzte Fläche des Unternehmens abzüglich Flächen für die Erz. von | 5.2 keine | 5.2 keine | 5.2 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 4**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **5. Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen (Fortsetzung)** | noch 5.4.1 Ist der in Großvieheinheiten ausgedrückte Viehbestand des Betriebes kleiner als der Umfang der Futterflächen in Hektar, kann nur für die Futterfläche eine Zuwendung gewährt werden, die dem Umfang des Viehbestandes entspricht. In den "Benachteiligten Agrarzonen" und den "Kleinen Gebieten" können höchstens bis zu 20 Kühe zur Milchgewinnung je Betrieb berücksichtigt werden, bei Betriebszusammenschlüssen höchstens 80 Kühe zur Milchgewinnung, jedoch nicht mehr als 20 Kühe je Mitglied des Betriebszusammenschlusses. Für die Umrechnung von Rindern, Kühen, Pferden, Schafen und Ziegen in Großvieheinheiten gilt folgender Umrechnungsschlüssel:<br>- Kühe und Rinder von mehr als 2 Jahren 1,00 GVE<br>- Rinder von sechs Monaten bis zu 2 Jahren 0,60 GVE<br>- Pferde von mehr als sechs Monaten 1,00 GVE<br>- Schafe (Mutterschafe) 0,15 GVE<br>- Ziegen (Muttertiere) 0,15 GVE | noch 5.2<br>- Weizen und Mais (einschl. Futtermais),<br>- Wein,<br>- Äpfeln, Birnen und Pfirsichen in Vollpflanzungen, die 0,5 ha je Betrieb überschreiten,<br>- Zuckerrüben sowie Anbauflächen für Intensivkulturen (Gemüse, Obst, Hopfen, Tabak, Blumen und Zierpflanzen, Baumschulflächen). | noch 5.2<br>- Weizen und Mais (einschl. Futtermais),<br>- Wein,<br>- Äpfeln, Birnen und Pfirsichen in Vollpflanzungen, ~~die 0,5 ha je Betrieb überschreiten,~~<br>- Zuckerrüben sowie Anbauflächen für Intensivkulturen (Gemüse, Obst, Hopfen, Tabak, Blumen und Zierpflanzen, Baumschulflächen). | | | |
| | 5.4.2 im Falle anderer als der zuvor aufgeführten Produktionen die bewirtschaftete landwirtschaftlich genutzte Fläche des Betriebes abzüglich in allen benachteiligten Gebieten der für die Ernährung des zuvor aufgeführten Viehs bestimmten Futterflächen | | | | | |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 5**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002**<br>(Volltext) | **2000 bis 2003**<br>(Volltext) | **2001 bis 2004**<br>(Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005**<br>(Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006**<br>(Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007**<br>(Veränderung)[1)] |
| **5.**<br>**Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen (Fortsetzung)** | noch 5.4.2 -Weizenflächen<br>- Flächen für die Erzeugung von Äpfeln, Birnen und Pfirsichen in Vollpflanzungen, die 0,5 ha je Betrieb überschreiten;<br>in Benachteiligten Agrarzonen und Kleinen Gebieten<br>- Anbauflächen für Wein,<br>- Anbauflächen für Zuckerrüben und Intensivkulturen (Gemüse, Obst, Hopfen, Tabak, Blumen und Zierpflanzen, Baumschulflächen). | | | | | |
| | 5.4.3 Die Ausgleichszulage nach den Nrn. 5.4.1 und 5.4.2 beträgt jährlich mindestens 39 DM und höchstens 285 DM je zuschussberechtigte Großvieheinheit bzw. zuschussberechtigten Hektar. In benachteiligten Gebieten mit besonders ungünstigen natürlichen Bedingungen kann die Ausgleichszulage entsprechend bis zu 342 DM betragen.<br>Die Länder setzen unter Berücksichtigung der in Nr. 1.1 genannten Zielsetzung die Höhe der Ausgleichszulage fest. Sie können die Ausgleichszulage je nach Wirtschaftslage des Betriebes und Höhe des Einkommens des Zuwendungsempfängers differenzieren. | 5.3 Die Ausgleichszulage beträgt jährlich mindestens 50 DM und höchstens 350 DM je ha LF. Sie wird nach der Landwirtschaftlichen Vergleichszahl (LVZ) im Falle der Grünlandnutzung wie folgt differenziert:<br>- Benachteiligte Gebiete mit Ausnahme von Berggebieten, Inseln, Halligen, Deichen und seeseitigem Deichvorland:<br>- LVZ unter 16,0 bis zu 350 DM<br>- LVZ ab 30,0 bis zu 100 DM<br>Zwischen diesen Eckpunkten kann die Differenzierung linear oder in mindestens vier gleichen Stufen vorgenommen werden<br>- Berggebiete, Inseln, Halligen, Deiche und seeseitiges Deichvorland: bis zu 350 DM | 5.3 Die Ausgleichszulage beträgt jährlich mindestens 50 DM ~~und höchstens 350 DM~~ je ha LF. Sie wird nach der Landwirtschaftlichen Vergleichszahl (LVZ) im Falle der Grünlandnutzung wie folgt differenziert:<br>- Benachteiligte Gebiete mit Ausnahme von Berggebieten, Inseln, Halligen, Deichen und seeseitigem Deichvorland:<br>- LVZ unter 16,0 bis zu 350 DM<br>- LVZ ab 30,0 bis zu 100 DM<br>Zwischen diesen Eckpunkten kann die Differenzierung linear oder in mindestens vier gleichen Stufen vorgenommen werden | 5.3.1 Die Ausgleichszulage beträgt jährlich mindestens ~~50 DM und höchstens 350 DM~~ **25 €** je ha LF. Sie wird nach der Land-wirtschaftlichen Vergleichszahl (LVZ) ~~im Falle der Grünlandnutzung~~ wie folgt differenziert:<br>- Benachteiligte Gebiete mit Ausnahme von Berggebieten, Inseln, Halligen, Deichen und seeseitigem Deichvorland:<br>- LVZ u. 16,0 bis zu ~~350DM~~ **180 € /ha LF**<br>- LVZ ab 30,0 bis zu ~~100 DM~~ **50 € /ha LF**<br>Zwischen diesen Eckpunkten ~~kann~~ **muss** die Differenzierung linear oder in mindestens vier gleichen Stufen | 5.3.1 keine | 5.3.1 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 6**

| | Förderperiode vor 2000 | | Förderperiode 2000 - 2006 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002 (Volltext)** | **2000 bis 2003 (Volltext)** | **2001 bis 2004 (Veränderung)1)** | **2002 bis 2005 (Veränderung)1)** | **2003 bis 2006 (Veränderung)1)** | **2004 bis 2007 (Veränderung)1)** |
| **5. Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen (Fortsetzung)** | | | noch 5.3<br>- Berggebiete, Inseln, Halligen, Deiche und seeseitiges Deichvorland: bis zu 350 DM<br>**Bei Flächen mit hoher Handarbeitsstufe (wie z.B. besonders starke Hangneigung, Buckelwiesen, staunasse Flächen einschließlich Almen und Alpen) in Berggebieten und bei Hangneigung über 50 % auch im übrigen benachteiligten Gebiet bis zu 400 DM/ha LF** | noch 5.3.1<br>vorgenommen werden<br>– Berggebiete, Inseln, Halligen, Deiche und seeseitiges Deichvorland: bis zu ~~350 DM~~ **180 €/ha LF**<br>Bei Flächen mit hoher Handarbeitsstufe (wie z.B. besonders starke Hangneigung, Buckelwiesen, staunasse Flächen einschließlich Almen und Alpen) in Berggebieten und bei Hangneigung über 50 % auch im Übrigen benachteiligten Gebiet bis zu **200 €/ha LF.** | | |
| | | Die Länder können in ihren Landesrichtlinien eine entsprechende Staffelung auch anhand der bereinigten Ertragsmesszahl (bEMZ) vornehmen. | 5.3 keine | 5.3 keine | 5.3 keine | 5.3 keine |
| **5.Art, Umfang und Höhe der Zuwendung (Fortsetzung)** | | Im Falle der Ackernutzung darf höchstens die Hälfte der bei Grünlandnutzung gewährten Beträge - mindestens jedoch 50 DM - gezahlt werden. | 5.3 keine | **5.3.2**<br>Im Falle ~~der Ackernutzung~~ **des Anbaus von Getreide, Ölfrüchten und Kartoffeln** darf höchstens die Hälfte der ~~bei Grünlandnutzung gewährten~~ **in Nr. 5.3.1 genannten** Beträge - mindestens jedoch ~~50 DM~~ **25 €** - gezahlt werden. **Die in 5.2 genannten Regelungen bleiben hiervon unberührt.** | **5.3.2**<br>Im Falle **der Ackernutzung** ~~des Anbaus von Getreide, Ölfrüchten und Kartoffeln~~ darf höchstens die Hälfte der **bei Grünlandnutzung gewährten** ~~in Nr. 5.3.1 genannten~~ Beträge - mindestens jedoch 25 € - gezahlt werden Die in 5.2 genannten Regelungen bleiben hiervon unberührt**.** | 5.3.2 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 7**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| | | | | | **5.3.2 Fortsetzung Im Falle des Anbaus von Ackerfutterpflanzen (Klee, Kleegras, Klee-Luzerne-Gemisch, Luzerne, Ackergras, Wechselgrünland) kann die Ausgleichszulage im Jahr/in den Jahren der Hauptnutzung auf die gemäß 5.3.1 gewährten Beträge erhöht werden.** | |
| 5.4.4 Die Ausgleichszulage wird dem Zuwendungsempfänger jährlich auf Antrag gewährt, sofern ein Mindestbetrag von 300 DM erreicht wird. Die nach Landesrecht | 5.4 Die Ausgleichszulage wird dem Zuwendungsempfänger jährlich auf Antrag gewährt, sofern ein Mindestbetrag von 500 DM erreicht wird. Die nach | 5.4 keine | 5.4 Die Ausgleichszulage wird dem Zuwendungsempfänger jährlich auf Antrag gewährt, sofern ein Mindestbetrag von ~~500 DM~~ **250 €** erreicht | 5.4 keine | 5.4 keine | |
| **5. Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen (Fortsetzung)** | noch 5.4.4 Zuständige Behörde kann den Mindestbetrag absenken. | noch 5.4 Landesrecht zuständige Behörde kann den Mindestbetrag absenken. | noch 5.4 keine | noch 5.4 wird. Die nach Landesrecht zuständige Behörde kann den Mindestbetrag absenken. | | |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 8**

| Förderperiode vor 2000 | | Förderperiode 2000 - 2006 | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| 5.4.5<br>Die Ausgleichszulage darf den Betrag von 12.000 DM, im Falle der Ammen- und Mutterkuhhaltung - wenn keine Milch oder Milchprodukte für den Markt erzeugt werden - von 18.000 DM je Zuwendungsempfänger und Jahr, im Falle einer Kooperation für alle Zuwendungsempfänger zusammen den Betrag von 48.000 DM bzw. 72.000 DM, jedoch nicht mehr als 12.000 DM bzw. 18.000 DMM je Zuwendungsempfänger, nicht übersteigen.<br>Die Anwendung dieser Höchstbeträge wird für **1999** ausgesetzt. Die Länder können Höchstbeträge festsetzen. | 5.4<br>Die Ausgleichszulage darf den Betrag von 24.000 DM je Zuwendungsempfänger und Jahr, im Falle einer Kooperation für alle Zuwendungsempfänger zusammen den Betrag von 96.000 DM, jedoch nicht mehr als 24.000 DM je Zuwendungsempfänger, nicht übersteigen. Diese Beträge können überschritten werden, wenn das Unternehmen über mehr als zwei betriebsnotwendige Arbeitskräfte verfügt; für diese weiteren Arbeitskräfte können maximal 12.000 DM je betriebsnotwendige Arbeitskraft und Jahr gewährt werden. | 5.4 keine | 5.4<br>Die Ausgleichszulage darf den Betrag von ~~24.000 DM~~ **12.000 €** je Zuwendungsempfänger und Jahr, im Falle einer Kooperation für alle Zuwendungsempfänger zusammen den Betrag von ~~96.000 DM~~ **48.000 €**, jedoch nicht mehr als ~~24.000 DM~~ **12.000 €** je Zuwendungsempfänger, nicht übersteigen. Diese Beträge können überschritten werden, wenn das Unternehmen über mehr als zwei betriebsnotwendige Arbeitskräfte verfügt; für diese weiteren Arbeitskräfte können maximal ~~12.000 DM~~ **6.000 €** je betriebsnotwendige Arbeitskraft und Jahr gewährt werden. | 5.4<br>Die Ausgleichszulage darf den Betrag von ~~12.000 €~~ **16.000 €** je Zuwendungsempfänger und Jahr, im Falle einer Kooperation für alle Zuwendungsempfänger zusammen den Betrag von ~~48.000 €~~ **64.000 €**, jedoch nicht mehr als ~~12.000 €~~ **16.000 €** je Zuwendungsempfänger, nicht übersteigen. Diese Beträge können überschritten werden, wenn das Unternehmen über mehr als zwei betriebsnotwendige Arbeitskräfte verfügt; für diese weiteren Arbeitskräfte können maximal ~~6.000 €~~ **8.000 €** je betriebsnotwendige Arbeitskraft und Jahr gewährt werden. | 5.4 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 9**

| Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| 5.4.6<br>Die Regelungen für **Betriebszusammenschlüsse** in den Nummern 5.4.1 und 5.4.5 gelten nur, wenn **der Betriebszusammenschluss** Betriebe oder Betriebsteile betrifft, die vor der Antragstellung von dem jeweiligen Mitglied **des Betriebszusammenschlusses** mindestens fünf Jahre als selbständiger Betrieb bewirtschaftet worden sind; für Junglandwirte im | 5.4<br>Die Regelungen für Kooperationen gilt nur, wenn die Kooperation Unternehmen oder Teile betrifft, die vor der Antragstellung von dem jeweiligen Mitglied der Kooperation mindestens fünf Jahre als selbständiges Unternehmen bewirtschaftet worden sind. Kooperationen, die in den neuen Ländern 1992 bis 1996 gefördert wurden, ohne | 5.4<br>Die Regelungen für Kooperationen gilt nur, wenn die Kooperation Unternehmen oder Teile betrifft, die vor der Antragstellung von dem jeweiligen Mitglied der Kooperation mindestens fünf Jahre als selbständiges Unternehmen bewirtschaftet worden sind. Kooperationen, die in den neuen Ländern | 5.4 Die Regelungen für Kooperationen gilt nur, wenn die Kooperation Unternehmen oder Teile betrifft, die vor der Antragstellung von dem jeweiligen Mitglied der Kooperation mindestens fünf Jahre als selbständiges Unternehmen bewirtschaftet worden sind. Kooperationen, die in den neuen Ländern 1992 bis 1996 gefördert wurden, ohne die Voraussetzungen des Satzes 1 erfüllt zu haben, können weiterhin als Kooperationen gefördert werden. Diese Bestimmungen sind nicht auf Genossenschaften und Rechtlervereinigungen anzuwenden, die in herkömmlicher Weise anerkannte Almen, Alpen oder Allmendweiden bewirtschaften: | 5.4 Die Regelungen für Kooperationen gilt nur, wenn die Kooperation Unternehmen oder Teile betrifft, die vor der **erstmaligen** Antragstellung **als Kooperation** von dem jeweiligen Mitglied der Kooperation mindestens fünf Jahre als selbständiges Unternehmen bewirtschaftet worden sind. Kooperationen, die in den neuen Ländern 1992 bis 1996 gefördert wurden, ohne die Voraussetzungen des Satzes 1 erfüllt zu haben, können weiterhin als Kooperationen gefördert werden. Diese Bestimmungen sind nicht auf Genossenschaften und Rechtlervereinigungen anzuwenden, die in herkömmlicher Weise anerkannte Almen, Alpen oder Allmendweiden bewirtschaften. | |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 10**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **5. Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen (Fortsetzung)** | noch 5.4.6<br>Sinne der Nr. 4.3 der Grundsätze für das Agrarinvestitionsförderungsprogramm gilt die Fünfjahresfrist nur im Falle **eines Betriebszusammenschlusses** mit Verwandten oder Verschwägerten ersten Grades. **Betriebszusammenschlüsse,** die in den neuen Ländern 1992 - 1996 gefördert wurden, ohne die Voraussetzungen des Satzes 1 erfüllt zu haben, können weiterhin als **Betriebszusammenschlüsse** gefördert werden. | die Voraussetzungen des Satzes 1 erfüllt zu haben, können weiterhin als Kooperationen gefördert werden. | noch 5.4<br>1992 bis 1996 gefördert wurden, ohne die Voraussetzungen des Satzes 1 erfüllt zu haben, können weiterhin als Kooperationen gefördert werden. **Diese Bestimmungen sind nicht auf Genossenschaften und Rechtlervereinigungen anzuwenden, die in herkömmlicher Weise anerkannte Almen, Alpen oder Allmendweiden bewirtschaften. Die Weiderechte werden nach dem Verhältnis von aufgetriebenem Weidevieh eines nutzungsberecht. Landwirts zur gesamten Weidefläche aufgeteilt. Die Bewertung des Viehs wird dabei in Großvieheinheiten (GV) nach folgendem Umrechnungsschlüssel ausgedrückt: Bullen, Kühe und andere Rinder von mehr als 2 Jahren, Equiden von mehr als 6 Monaten 1,0 GV; Rinder von 6 Monaten bis zu 2 Jahren 0,6 GV; Mutterschafe und Ziegen 0,15 GV** | noch 5.4<br>Die Weiderechte werden nach dem Verhältnis von aufgetriebenem Weidevieh eines nutzungsberechtigten Landwirts zur gesamten Weidefläche aufgeteilt. Die Bewertung des Viehs wird dabei **nach dem Umrechnungsschlüssel gemäß Anlage ausgedrückt** | noch 5.4<br>keine | |
| | 5.4.7 Flächen in benachteiligten Gebieten benachbarter Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft können ebenfalls berücksichtigt werden, sofern der landwirtschaftliche | 5.5 Flächen in benachteiligten Gebieten benachbarter Mitgliedstaaten der Europäischen Union können ebenfalls berücksichtigt werden, sofern der | 5.5 keine | 5.5 keine | 5.5 keine | 5.5 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 11**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **5. Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen (Fortsetzung)** | noch 5.4.7<br>Unternehmer antragsberechtigt ist und die übrigen Bedingungen erfüllt. | noch 5.5<br>landwirtschaftliche Unternehmer antragsberechtigt ist und die übrigen Bedingungen erfüllt. Bei einem Unternehmen mit Flächen in verschiedenen Ländern ist der Antrag grundsätzlich in dem Land zu stellen, in dem der Betrieb seinen Sitz hat. In Zweifelsfällen entscheiden die betroffenen Länder im gegenseitigen Einvernehmen. | | | | |
| | 5.4.8<br>Für vor dem 18. Juni 1989 mit Genehmigung aufgeforstete Flächen, die als Grundlage für die Berechnung der Ausgleichszulage dienen, kann ab dem Zeitpunkt der Aufforstung für maximal 20 Jahre die Ausgleichszulage weiter gewährt werden.<br>Für zwischen dem 18. Juni 1989 und dem 31. Dezember 1990 mit Genehmigung aufgeforstete Flächen wird eine Erstaufforstungsprämie nach den Grundsätzen für die Förderung forstwirtschaftlicher Maßnahmen sowie auf der Grundlage der VO (EWG) Nr. 1609/89 des Rates gewährt, deren Höhe sich nach dem für die jeweilige Fläche vorgesehenen Betrag der Ausgleichszulage bemisst. Die Beihilfe kann ab dem Zeitpunkt der Aufforstung für maximal 20 Jahre gezahlt werden. | 5.6<br>Für vor dem 18. Juni 1989 mit Genehmigung aufgeforstete Flächen, die als Grundlage für die Berechnung der Ausgleichszulage dienen, kann ab dem Zeitpunkt der Aufforstung für maximal 20 Jahre die Ausgleichszulage weiter gewährt werden.<br>Für zwischen dem 18. Juni 1989 und dem 31. Dezember 1990 mit Genehmigung aufgeforstete Flächen wird eine Erstaufforstungsprämie nach den Grundsätzen für die Förderung forstwirtschaftlicher Maßnahmen sowie auf der Grundlage der VO (EWG) Nr. 1609/89 des Rates gewährt, deren Höhe sich nach dem für die jeweilige Fläche vorgesehenen Betrag der Ausgleichszulage bemisst. Die Beihilfe kann ab dem Zeitpunkt der Aufforstung für maximal 20 Jahre gezahlt werden. | 5.6 keine | 5.6 keine | 5.6 keine | 5.6 keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 12**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **6. Ausschluss von der Förderung** | | | | 6. **Wird bei einem Betrieb eine Viehbesatzdichte von mehr als 2 Großvieheinh. (GV) je ha LF festgestellt und kann nicht nachgewiesen werden, dass die Nährstoffbilanz auf der Grundlage der selbst bewirtschafteten Fläche ausgeglichen ist, ist der Betrieb von einer Förderung ausgeschlossen. Die Bewertung des Viehs wird dabei in GV nach dem Umrechnungsschlüssel gemäß Anlage ausgedrückt. Diese Bestimmung findet keine Anwendung in den Jahren 2002 und 2003.** | 6. keine | 6. keine |
| | | 6. Werden bei einem Tier aus dem Rinderbestand eines Erzeugers Rückstände von Stoffen, die nach der Richtlinie 96/22/EG[3] verboten sind, oder von Stoffen, die nach der genannten Richtlinie zwar zugelassen werden, gemäß den einschlägigen Bestimmungen der Richtlinie 96/23/EG[4] nachgewiesen oder werden in dem Betrieb dieses Erzeugers gleich in welcher Form Stoffe oder Erzeugnisse gefunden, die nicht zugelassen sind oder die nach der Richtlinie 96/22/EG zwar zugelassen sind, jedoch vorschriftswidrig vorrätig gehalten werden, so wird dieser Erzeuger für das Kalenderjahr, in dem der | 6. Werden bei einem Tier aus dem Rinderbestand eines Erzeugers Rückstände von Stoffen, die nach der Richtlinie 96/22/EG[4] **in der jeweils geltenden Fassung** verboten sind, oder von Stoffen, die nach der genannten Richtlinie zwar zugelassen ~~werden~~ **sind**, **aber vorschriftswidrig verwendet werden,** gemäß den einschlägigen Bestimmungen der Richtlinie 96/23/EG[5] **in der jeweils geltenden Fassung** nachgewiesen oder werden in dem Betrieb dieses Erzeugers gleich in welcher Form Stoffe oder Erzeugnisse gefunden, | 6. keine | 6. keine | 6. keine |

**MB-Tabelle 18 – Fortsetzung 13**

| | Förderperiode vor 2000 | Förderperiode 2000 - 2006 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1999 bis 2002** (Volltext) | **2000 bis 2003** (Volltext) | **2001 bis 2004** (Veränderung)[1)] | **2002 bis 2005** (Veränderung)[1)] | **2003 bis 2006** (Veränderung)[1)] | **2004 bis 2007** (Veränderung)[1)] |
| **6. Ausschluss von der Förderung (Fortsetzung)** | | noch 6.Verstoß festgestellt wurde, von der Gewährung der Ausgleichszulage ausgeschlossen. | noch 6. die nicht zugelassen sind oder die nach der Richtlinie 96/22/EG **in der jeweils geltenden Fassung** zwar zugelassen sind, jedoch vorschriftswidrig vorrätig gehalten werden, so wird dieser Erzeuger für das Kalenderjahr, in dem der Verstoß festgestellt wurde, von der Gewährung der Ausgleichszulage ausgeschlossen. | | | |
| | | 6. Im Wiederholungsfall kann die Dauer des Ausschlusses je nach Schwere des Verstoßes bis auf fünf Jahre - von dem Jahr an gerechnet, in dem die Wiederholung des Verstoßes festgestellt wurde - verlängert werden. Behindert der Eigentümer oder der Halter der Tiere die zur Durchführung der nationalen Überwachungspläne für Rückstände erforderlichen Inspektionen und Probenahmen bzw. die Ermittlungen und Kontrollen, die gemäß der Richtlinie 96/23/EG durchgeführt werden, so finden die Sanktionen nach Absatz 1 Anwendung. | 6. Im Wiederholungsfall kann die Dauer des Ausschlusses je nach Schwere des Verstoßes bis auf fünf Jahre - von dem Jahr an gerechnet, in dem die Wiederholung des Verstoßes festgestellt wurde - verlängert werden. Behindert der Eigentümer oder der Halter der Tiere die zur Durchführung der nationalen Überwachungspläne für Rückstände erforderlichen Inspektionen und Probenahmen bzw. die Ermittlungen und Kontrollen, die gemäß der Richtlinie 96/23/EG **in der jeweils geltenden Fassung** durchgeführt werden, so finden die Sanktionen nach Absatz ~~1~~ **2** Anwendung. | 6. keine | 6. keine | 6. keine |

Quelle: Eigene Darstellung anhand der Grundsätze für die Förderung landwirtschaftlicher Betriebe in benachteiligten Gebieten der Rahmenpläne GAK.
FAL-LR