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Ex-post-Bewertung der Förderung zur Marktstrukturverbesserung für den Förderzeitraum 2000 – 2006

Länderübergreifender Bericht im Rahmen der Gemeinschaftsaufgabe „Verbesserung der Agrarstruktur und des Küstenschutzes“ (GAK)

0 Zusammenfassung


Die Bereitstellung der Fördermittel durch die Gesellschaft wird zunehmend mit der Erwartung verknüpft, dass die Mittel zielgerichtet, bedarfsorientiert und effizient eingesetzt werden und dass dies auch belegt wird. Die Bemühungen, in dieser Förderperiode die Wirksamkeitskontrolle zu verstärken, sind daher zu begrüßen. Notwendig ist die Entwicklung von Verfahren, die eine Berücksichtigung der Evaluationsergebnisse bei der Gestaltung nachfolgender Förderprogramme erlauben.

Zur Abschätzung der Wirkungen der Förderung kommen Methoden mit hohen Ansprüchen an die Datenbasis angesichts der verfügbaren Daten nicht in Frage. Ein Vergleich geförderter mit nicht geförderten Unternehmen bzw. Betrieben scheitert mit gewissen Ausnahmen im Molkereisektor aus Mangel an vergleichbaren Daten über nicht geförderte Unternehmen sowohl in der amtlichen Statistik wie auch in Form von Primärerhebungen. Die Darstellung von wesentlichen Entwicklungen in geförderten Branchen in den sogenannten Branchenbildern für die Sektoren Vieh und Fleisch, Milch, Kartoffeln, dem Gartenbau mit
seinen Untersektoren und Wein kann das Fehlen einer brauchbaren Referenzsituation auch nur unvollkommen kompensieren. Gleichwohl liefern sie für die Bewertung wichtige Informationen.


Der Rückgang der Förderung in Ziel-1-Gebieten in den letzten Jahren weist darauf hin, dass der nach der Vereinigung Deutschlands bestehende Nachholbedarf weitgehend gedeckt ist. Teilweise bestehen in diesem Gebiet aber auch Schwierigkeiten, die erwünschte und vor allem hinsichtlich der Schaffung von Arbeitsplätzen notwendige Investitionsbereitschaft zu wecken. Dieser Beobachtung trägt die Angleichung der Förderkonditionen für beide Gebiete in den Fördergrundsätzen der laufenden Förderperiode Rechnung.

Bei Unterteilung öffentlicher Ausgaben nach geförderten Sektoren entfällt ein Drittel davon allein auf den Sektor Milch (MI). Obst und Gemüse (O&G), Kartoffeln (KA) sowie Vieh und Fleisch (V&F) folgen mit erheblichem Abstand. Gegenüber der Vorperiode ist vor allem die Förderung in den Sektoren Getreide und Nachwachsende Rohstoffe deutlich ausgeweitet worden. Die Förderung im Bereich Obst & Gemüse ist tendenziell rückläufig, da sie teilweise durch Fördermaßnahmen mit höheren Fördersätzen im Rahmen der GMO ersetzt wird.

Die Förderung erfolgt in den einzelnen Bundesländern in unterschiedlicher sektoraler Breite. Die regional unterschiedlich gesetzten politischen Prioritäten führen zu förderbedingten Wettbewerbsverzerrungen aufgrund von teilweise unterschiedlichen Förderausgestaltungen (Beschränkungen bezüglich Inhalt und Förderhöhe) innerhalb des in der GAK und damit innerhalb Deutschlands zulässigen Rahmens. Dadurch
wird der aus gesamtwirtschaftlicher Sicht wünschenswerte Strukturwandel auf Erzeugungs- und Verarbeitungsebene gehemmt.

Eine verstärkte Kooperation zwischen den Bundesländern erscheint zur Vermeidung solcher Wettbewerbsverzerrungen notwendig und sollte auch über die nationalen Grenzen hinaus entsprechend den jeweiligen relevanten Marktengrenzen erfolgen. Entsprechende Ansätze zu verstärkter Kooperation und Absprache zwischen den Bundesländern sind daher zu begrüßen und sollten intensiviert werden.

Überprüft man die bestehenden Grundsätze an den veränderten Markterfordernissen, so wird deutlich, dass investive Förderung im Rahmen der verschiedenen Grundsätze der GAK den Markterfordernissen am ehesten entspricht. Dieser Fördertatbestand wird von der Praxis auch am besten angenommen. Investive Förderung setzt an der Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit bzw. den wettbewerbsrelevanten Einzelkomponenten wie Qualität, Innovation etc. an. Daneben ist diese Form der staatlichen Förderung noch am ehesten in ihrer Wirkung messbar und damit zu rechtfertigen. Im Bereich Öko ist dabei allerdings zu beachten, dass Unternehmen, die Öko-Produkte herstellen oder vermarkten, häufig auch konventionelle Produkte erzeugen bzw. vermarkten und dann unter Verzicht auf die meist höheren Fördersätze im Bereich Öko im Rahmen der jeweiligen Sektoren gefördert werden. Eine investitionsspezifische Aufteilung in die Bereiche ‚Öko’ bzw. ‚Konventionell’ ist in der Praxis meist nicht mit vertretbarem Aufwand möglich.


Auch eine größenabhängige Förderung vernachlässigt den Erzeugernutzen und eine entsprechende Begrenzung, wie sie in den Fördergrundsätzen in Anlehnung an die ELER-Verordnung der EU für die laufende Förderperiode vorgesehen ist, ist nicht ziel führend. Auf eine Begrenzung der Förderung auf KMU sollte verzichtet werden, da kein Beleg dafür vorliegt, dass die Erfüllung des Hauptideals des Erzeugernutzens von der Größe des Verarbeiters oder Vermarkters abhängt.


Die Auswertung der Daten zeigt, dass die Förderung zur Verbesserung des Umweltschutzes in geringem Umfang beigetragen hat. Grundsätzlich gilt, dass durch Investitionen immer der neueste Stand der Technik in den Betriebsstätten implementiert wird und sich damit gegenüber der Nutzung älterer Anlagen und/oder Gebäude positive Beiträge zum Umweltschutz ergeben.

Für das Begleit- und Monitoringsystem sowie die Erhebungsbögen war ein hoher Aufwand zu leisten. Dieser kann reduziert werden durch eine Begrenzung auf wenige, aussagekräftige Kenngrößen im Rahmen der unverzichtbaren Primärerhebung, Vereinheitlichung der Begriffsdefinitionen, rechtzeitige Festlegung der zu erhebenden Kennzahlen und weitgehenden Verzicht auf Änderungen während der Förderperiode. Darüber hinaus würde die administrative Abwicklung dadurch erleichtert, dass eine Lockerung des Jährlichkeitsprinzips der Haushaltsführung in Richtung n + 2 erfolgt.

Mit den EB ist ein Instrumentarium zur Erhebung und Analyse von Projektdaten zur Wirkungsanalyse geschaffen worden. Der Praxistest erfolgte mit 758 EB, die einer Auswertung unterzogen wurden. Die Daten der Erhebungsbögen erlauben in weiten Teilen eine Beantwortung der Bewertungsfragen der Kommission, z.B. im Hinblick auf die Wettbewerbsfähigkeit, die Bedeutung von Qualitätsaspekten oder den Erzeugernutzen. Es zeigte sich, dass tiefergehende Prüfungen, Analysen und Bewertungen möglich sind, die ohne eine Erhebung spezifischer Daten nicht hätten erfolgen können, da die amtliche Statistik aufgrund der unterschiedlichen Berichtskreise und Erhebungseinheiten sowie über den Anhang I weit hinaus gehende Erhebungstatbestände (höhere Verarbeitungstiefe) kaum relevante, d.h. auf die Förderung bezogene Informationen liefert. Ihre Eignung zur Beurteilung von Förderwirkungen ist dadurch erheblich beeinträchtigt. Sie liefert allenfalls Anhaltspunkte für Entwicklungen, die durch zusätzliche Informationen wie die Branchenbilder ergänzt werden müssen, um zu realitätsnahen Aussagen kommen zu können. Der aus den Erfahrungen der Vorperiode für die laufende Förderperiode 2007 bis 2013 partizipativ mit den


Durch Anreize für die Evaluatoren zur inhaltlichen Abstimmung der Evaluation zwischen den Mitgliedstaaten, z.B. in Form einer Unterstützung entsprechender Workshops, könnten Impulse gegeben werden, über den Zielerreichungsgrad hinaus mehr Vergleichbarkeit zwischen den Mitgliedstaaten zu erreichen. Für Evaluationen, die den Mindeststandards nicht gerecht werden, sind Sanktionsmechanismen vorzusehen, die sich entsprechend der Verursachung auf allen Ebenen bis hin zum Begünstigten fortsetzen sollten.


Bewilligung des Projektes. Hier kann die Festlegung von Antragsterminen deutliche Effizienzgewinne bewirken.


In einem marktwirtschaftlich orientierten Wirtschaftssystem ist es vorrangig Aufgabe unternehmerischen Handels, Marktchancen zu entdecken, sie durch entsprechende Angebote zu nutzen und die dafür benötigten finanziellen und personellen Ressourcen im Markt zu beschaffen. Die Wettbewerbsfähigkeit im jeweils relevanten Markt entscheidet damit über die längerfristige Existenz des Unternehmens. Öffentliche Mittel sollten nur dann unterstützend zum Einsatz kommen, wenn vorübergehend durch veränderte Rahmenbedingungen einzelwirtschaftlich schwer zu bewältigende Anpassungen notwendig sind. Außer bei vom Markt nicht oder nicht ausreichend berücksichtigter externer Effekte sollte Förderung daher nur vorübergehend eingesetzt werden und den Charakter einer Initialzündung haben. Tatsächlich werden vielfach Unternehmen wiederholt gefördert, teilweise ist der Tatbestand der Dauerförderung gegeben. Letzteres ist schwer begründbar und birgt die Gefahr von Mitnameefekten in sich. Wiederholte Förderung muss mit der Vorlage eines Gesamtkonzeptes einhergehen, das die durch die Förderung gewollten Ziele belegt, um eine weitere Förderung zu rechtfertigen.

1 Hintergrund/Auftrag


Im Rahmen der GAK werden Fördermaßnahmen in verschiedenen Bereichen durchgeführt. Schaut man sich ihre Bedeutung seit 1973 an, so nimmt der Bereich Marktstrukturverbesserung v.a. im Vergleich mit dem Fördermitteleinsatz im Bereich wasserwirtschaftlicher und kulturbautechnischer Maßnahmen, der einzelbetrieblichen Förderung, der Ausgleichszulage oder der Flurbereinigung eher einen geringen Stellenwert ein (vgl. Abbildung 1). Durch Anpassung des Angebotes an die Marktbedürfnisse sowie durch Bündelung von Angebotsströmen sollen die Maßnahmen helfen, die Erlössituation der Landwirte zu verbessern.


Quelle: BMELV (2008c)

Quelle: BMELV (2008c)
Betrachtet man die Marktstrukturförderung im Zeitraum 2000-2007\(^1\) so bestätigt sich für Deutschland insgesamt das zuvor dargestellte Gesamtbild. Allerdings ist die Bedeutung der Marktstrukturbesserung innerhalb der Programme in den ABL mit 3,5 % geringer als in den NBL mit 4,8 % (vgl. Abbildung 2). In diesem Zeitraum wurden in Deutschland insgesamt etwas mehr als 450 Mio. Euro an nationalen öffentlichen Fördermitteln im Bereich V&V von den Gesamtausgaben im Rahmen der GAK von rd. 9,5 Mrd. Euro ausgezahlt.

Ein großer Teil der GAK-Mittel im Bereich der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Produkte wird zur nationalen Kofinanzierung von EU-Fördermaßnahmen eingesetzt. Auf EU-Ebene sind dies Fördermaßnahmen zur Marktstrukturbesserung im Rahmen der Programme zur Entwicklung der ländlichen Räume gemäß der VO (EG) 1257/1999 und VO (EG) 1260/1999 sowie deren Nachfolgeverordnungen. In diesen Programmen hatte der Bereich Marktstrukturbesserung in den Ausgangsplanungen mit etwa 5 % Anteil am Gesamtfördervolumen einen vergleichbaren Stellenwert wie bei den GAK-Maßnahmen für Deutschland insgesamt.

Abbildung 3: Schema der Finanzierung von Fördermaßnahmen zur Marktstrukturbesserung im Rahmen der Programme zur Entwicklung des ländlichen Raumes in Deutschland

Die Förderung im Bereich der Marktstrukturbesserung in Deutschland wird unterschiedlich umgesetzt (vgl. Abbildung 3). Vorhaben können rein national (I) ausschließlich mit Landesmitteln (Ia) oder Mitteln aus verfügbar stehenden Mittel können sich aber auch aus EU-Mitteln nach VO (EG) 1257/1999 und nationalen Kofinanzierungsmitteln zusammensetzen.

\(^1\) Das Jahr 2007 wird hier abweichend vom Förderzeitraum, da in diesem Jahr insbesondere in den NBL aufgrund der n+2-Regelung noch erhebliche Ausgaben getätigt wurden.
zen (II). Hierbei kann die nationale Kofinanzierung wiederum allein vom Bundesland stammen (IIa) oder auf GAK-Mitteln beruhen (IIb). Maßnahmen, bei denen EU-Kofinanzierungsmittel eingesetzt werden bzw. einsetzbar wären, können nach Art. 52 der VO (EG) 1257/1999 auch allein mit nationalen Mitteln durchgeführt werden (top up). Die rot umrandeten Maßnahmenbereiche sind Gegenstand dieses Evaluationsberichtes. Sie umfassen den weit überwiegenden Teil der Fördermaßnahmen zur Verbesserung der Vermarktung und Verarbeitung landwirtschaftlicher Rohwaren in Deutschland. Bei EU-kofinanzierten Maßnahmen werden maximal 50 % bzw. in Ziel-1-Gebieten 75 % der öffentlichen Fördermittel von der EU bereit gestellt. Dieser Anteil ist gegenüber der vorhergehenden Förderperiode gesunken, als nur mindestens 5 Prozent der zuschussfähigen Kosten aus nationalen Fördermitteln stammen mussten. Die übrigen öffentlichen Fördermittel stammen aus nationalen Quellen, hauptsächlich GAK-Mitteln. Diese werden zu 60 % vom Bund und zu 40 % vom jeweiligen Bundesland bereit gestellt.


1. Marktstrukturverbesserung (Investitionsbeihilfen für den Aufbau moderner und leistungsfähiger Verarbeitungs- und Vermarktungseinrichtungen, die vertragliche Bindungen mit den landwirtschaftlichen Erzeugern abgeschlossen haben)

2. Förderung nach dem Marktstrukturgesetz (Start- und Investitionsbeihilfen zur Konzentration des Angebotes für Erzeugergemeinschaften [EZG] und Unternehmen mit langfristigen Lieferverträgen)

3. Verarbeitung und Vermarktung regional erzeugter landwirtschaftlicher Produkte

4. Verarbeitung und Vermarktung ökologisch erzeugter landwirtschaftlicher Produkte


In den ersten Kapiteln des Evaluationsberichtes werden der methodische Ansatz und die Datengrundlage sowie wesentliche Elemente der Fördergrundsätze dargestellt. Die Branchenbilder des nächsten Kapitels dienen der Darstellung wesentlicher Entwicklungen in wichtigen geförderten Sektoren und bilden eine wesentliche Grundlage für die Beurteilung der Förderwirkungen. Soweit zum derzeitigen Zeitpunkt Ergebnisse der Förderung im Bereich der Investitionsmaßnahmen und deren Durchführung vorliegen werden sie in den anschließenden Kapiteln dargestellt, bevor daraus Schlussfolgerungen und Empfehlungen für die Ausgestaltung künftiger Fördermaßnahmen abgeleitet werden.

2 Untersuchungsdesign und Datengrundlage

Die Ex-post-Bewertung im Programmbestandteil Verbesserung der Vermarktung und Verarbeitung landwirtschaftlicher Erzeugnisse führt das im Rahmen der Halbzeitbewertung im Jahr 2003 und ihrer Aktualisierung im Jahre 2005 entwickelte methodische Konzept fort. Der Schwerpunkt liegt dabei auf einer vertieften Wirkungs- (Zielerreichung) und Effizienzanalyse (wirtschaftliche Umsetzung von Input in Output) sowie auf Empfehlungen für künftige Fördermaßnahmen. Grundlage der Empfehlungen und Schlussfolgerungen ist die Bewertung folgender Aspekte:

- Aktuelle, sektorspezifische Bedarfsanalyse,
- Wirkungs- oder Zielerreichungsanalyse,
- Effizienzanalyse.

Die drei Bereiche erfordern ein unterschiedliches methodisches Vorgehen. Wesentliche Daten- und Informationsquellen enthält Tabelle 1.

Tabelle 1: Beschreibung, Verwendung und Quellen der im Bereich Marktstrukturverbesserung genutzten Daten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Datenart</th>
<th>Datenquellen</th>
<th>Datensatzbeschreibung (Grundgesamtheit, Stichprobengröße, Rücklauf, Auswahlkriterien, Schwächen)</th>
<th>Verwendung bei der Analyse und Bewertung der/des administrative Umsetzung</th>
<th>Vollzugs Inanspruchnahme / Outputs</th>
<th>Wirkungen nach Sektoren und Bewertungsfragen</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Primär</td>
<td>Standardisierter Erhebungsbegin</td>
<td>Grundgesamtheit: weniger Förderfälle als bewilligt</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Primär</td>
<td>Projektliste (Stand 31.12.06)</td>
<td>Grundgesamtheit: alle Förderfälle</td>
<td>X</td>
<td>X</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sekundär</td>
<td>Monitoringdaten</td>
<td>Meldungen BL gemäß Gemeinschaftsrahmen für staatliche Beihilfen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sekundär</td>
<td>Jahresberichte</td>
<td>soweit verfügbar auf sektoraler Ebene und nach fachlichen Betriebsteilen</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sekundär</td>
<td>amt. Statistik Ernährungsgewerbe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitative Daten</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Primär</td>
<td>standardisierter Interviewleitfaden</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sekundär</td>
<td>Literatur</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

x: genutzt; (x): begrenzte Nutzung

Hintergrund der Bedarfsanalyse sind die entsprechenden Ergebnisse der vorausgegangenen Bewertungen. Sie werden im Rahmen der Ex-post-Bewertung aktualisiert und im Hinblick darauf geprüft, ob und inwieweit die Investitionsbereitschaft der Wirtschaft den Erwartungen entspricht. Dies geschieht vor allem anhand

- eines Vergleichs des zu Beginn der Förderperiode ermittelten sektoralen Bedarfs mit der sektoralen Aufteilung der bis zum 15.10.2006 erteilten Bewilligungen,
- von Informationen aus drei Interviews anlässlich der jeweiligen Bewertungen im zuständigen Ministerium sowie von anderen Landeseinrichtungen,
von Daten aus Sekundärstatistiken sowie des im Institut der Evaluatoren vorhandenen Expertenwissens.


Der Erhebungsbogen wurde während des Förderzeitraums in engem Dialog mit den Bewilligungsstellen mehrmals angepasst und in mehreren Workshops mit den Bewilligungsstellen diskutiert. Die Anpassungen dienten vor allem dazu, zusätzlichen Informationsbedarf der EU-Kommission zu berücksichtigen, Unklarheiten der Kennzahlendefinitionen möglichst auszuräumen und auch einige Fehler, die bei der Erstellung des Erhebungsbogens unbemerkt geblieben waren, zu beseitigen.

notwendig sind\(^3\), vielfach nicht eingehalten werden bzw. nicht eingehalten werden können. Für eine künftige Förderperiode ist daraus die Empfehlung abzuleiten, die Datenerhebung in den Unternehmen auf erhebbare, aussagekräftige Indikatoren zu begrenzen.


\(^3\) Beispielhaft können hier die Unterscheidung von Betriebsstätte und Unternehmen, die Definition von Preisen, Kapazitäten oder Herkunfts- und Gütezeichen sowie die Einbeziehung/Nichtberücksichtigung von Handelswaren bei verschiedenen Output-Kennzahlen genannt werden.
Angesichts der für die Prüfung und Auswertung der Erhebungsbögen zur Verfügung stehenden Zeit, wurden einige automatisierbare Plausibilitätskontrollen über verschiedene erhobene Kennzahlen und einige

Um Doppelzählungen von Arbeitskräften und verschiedenen Indikatoren bei Mehrfachförderung einer Betriebsstätte bzw. eines Unternehmens zu verhindern, wurden diese einzelnen Projekte zu einem Gesamtprojekt zusammengefasst (Merging).


3 Branchenbilder

3.1 Ernährungsgewerbe allgemein

In Tabelle 2 sind ausgewählte Kennzahlen des Ernährungsgewerbes für Deutschland insgesamt in ihrer Entwicklung seit 1999, d.h. während der Förderperiode dargestellt. Erhebungseinheit für die Daten sind fachliche Betriebsteile. Hier erfolgt die Zuordnung zu Wirtschaftszweigen entsprechend der Produktion und branchenfremde Fakten fließen gegenüber anderen Abgrenzungen der Erhebungseinheiten am wenigsten ein.

Tabelle 2: Kennzahlen des Produzierenden Ernährungsgewerbes in Deutschland nach fachlichen Betriebsteilen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Gewerbezweig (H.v. = Herstellung von)</th>
<th>Fachliche Betriebsteile</th>
<th>Umsatz (Mio Euro)</th>
<th>Beschäftigte</th>
<th>Exportquote</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2006</td>
<td>Änderung in % 06 zu 99</td>
<td>2006</td>
<td>Änderung in % 06 zu 99</td>
</tr>
<tr>
<td>Schlachten (oh.Schlachten v. Geflügel)</td>
<td>530</td>
<td>-5,4</td>
<td>10.512</td>
<td>59,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Schlachten v. Geflügel</td>
<td>70</td>
<td>7,7</td>
<td>1.956</td>
<td>54,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Fleischverarbeitung</td>
<td>1.094</td>
<td>-6,7</td>
<td>15.483</td>
<td>56,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Fischverarbeitung</td>
<td>109</td>
<td>-15,5</td>
<td>1.920</td>
<td>27,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Verarb. v. Kartoffeln</td>
<td>63</td>
<td>-8,7</td>
<td>1.069</td>
<td>19,8</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Frucht- u. Gemüsesäften</td>
<td>159</td>
<td>-12,2</td>
<td>2.362</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Verarb. v. Obst u. Gemüse</td>
<td>222</td>
<td>0,9</td>
<td>3.700</td>
<td>12,6</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Margarine u.ä. Nahrungsfetten</td>
<td>16</td>
<td>-15,8</td>
<td>688</td>
<td>-27,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Milchverarbeitung (oh. H.v. Speiseeis)</td>
<td>248</td>
<td>-17,3</td>
<td>17.534</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Speiseeis</td>
<td>22</td>
<td>-4,3</td>
<td>1.064</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Mahl- u. Schälöfen</td>
<td>137</td>
<td>1,5</td>
<td>2.780</td>
<td>36,9</td>
</tr>
<tr>
<td>H. v. Stärke u. Stärkeerzeugnisse</td>
<td>36</td>
<td>0,0</td>
<td>1.069</td>
<td>15,7</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Futtermitteln</td>
<td>257</td>
<td>-6,5</td>
<td>4.581</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Backwaren (oh. Dauerbackwaren)</td>
<td>2.339</td>
<td>-2,9</td>
<td>10.683</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Dauerbackwaren</td>
<td>188</td>
<td>-10,5</td>
<td>3.531</td>
<td>25,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Zuckerindustrie</td>
<td>33</td>
<td>-26,7</td>
<td>2.671</td>
<td>-9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Süßwaren (oh. Dauerbackwaren)</td>
<td>209</td>
<td>-6,3</td>
<td>7.522</td>
<td>22,5</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Teigwaren</td>
<td>60</td>
<td>1,7</td>
<td>700</td>
<td>38,1</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Würzen u. Soßen</td>
<td>132</td>
<td>-13,7</td>
<td>2.835</td>
<td>16,9</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. homogenisierten u. diätetischen Nahrungsm.</td>
<td>24</td>
<td>-31,4</td>
<td>783</td>
<td>-8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. sonst. Nahrungsmitteln (oh. Getränke)</td>
<td>274</td>
<td>1,5</td>
<td>4.354</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Spirituosen</td>
<td>86</td>
<td>-21,8</td>
<td>2.630</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Alkoholverarbeitung</td>
<td>13</td>
<td>-43,5</td>
<td>178</td>
<td>144,5</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Wein a. frischen Trauben</td>
<td>38</td>
<td>2,7</td>
<td>1.093</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Apfelwein u. sonst. Fruchtwäiner</td>
<td>37</td>
<td>12,1</td>
<td>76</td>
<td>-20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Wermutwein u. sonst. aromatisierten Weineren</td>
<td>3</td>
<td>-25,0</td>
<td>78</td>
<td>63,8</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Bier</td>
<td>338</td>
<td>-17,2</td>
<td>7.323</td>
<td>-11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Malz</td>
<td>52</td>
<td>-16,1</td>
<td>442</td>
<td>-16,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Mineralbrunnen, H.v. Erfrischungsgetr.</td>
<td>392</td>
<td>-9,9</td>
<td>6.614</td>
<td>11,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ernährungsgewerbe</td>
<td>7.301</td>
<td>-6,5</td>
<td>123.457</td>
<td>18,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ernährungsgewerbe u. Tabakverarbeitung</td>
<td>7.333</td>
<td>-6,5</td>
<td>137.590</td>
<td>17,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Verarbeitendes Gewerbe</td>
<td>58.606</td>
<td>-7,3</td>
<td>1.383.538</td>
<td>33,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

1) Klassifikation der Wirtschaftszweige, Ausgabe 1993 (WZ 93)
Quelle: Statistisches Bundesamt (d) (seit 1995)

Das Produzierende Ernährungsgewerbe gehört gemessen am Umsatz und der Zahl der Beschäftigten zu den bedeutendsten Branchen des Verarbeitenden Gewerbes in Deutschland. Zum Produzierenden Ernährungsgewerbe zählen insgesamt 30 Branchen, deren Bedeutung im Blick auf die ausgewiesenen


Abbildung 5: Umsatz im Ernährungsgewerbe nach Bundesländern 1995 bis 2006

* Nur Angaben für Ernährungsgewerbe und Tabakverarbeitung verfügbar.
Quelle: Statistisches Bundesamt (f)


Tabelle 3 vermittelt einen Eindruck von der Investitionstätigkeit einzelner Branchen des Ernährungsgewerbes, in denen Fördermaßnahmen durchgeführt wurden. Diese stellen infolge der in den vorausgegangenen Ausführungen dargelegten Erfassungs- und Abgrenzungsunterschieden die Investitionstätigkeit in den geförderten Sektoren nur unzulänglich dar und sind daher nur als grobe Anhaltspunkte zu betrachten. Die höchsten Investitionen erfolgten im Betrachtungszeitraum im Molkereisektor, gefolgt vom Sektor Fleisch-

Tabelle 3: Kennzahlen zur Investitionsentwicklung in ausgewählten Branchen der Ernährungswirtschaft 1999-2006

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sektor</th>
<th>1999</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Schlachten (oh.Schlachten v. Geflügel)</td>
<td>80</td>
<td>75</td>
<td>77</td>
<td>74</td>
<td>73</td>
<td>71</td>
<td>73</td>
<td>75</td>
</tr>
<tr>
<td>Schlachten v. Geflügel</td>
<td>83</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
<td>90</td>
<td>84</td>
<td>89</td>
<td>85</td>
<td>84</td>
</tr>
<tr>
<td>Fleischverarbeitung</td>
<td>85</td>
<td>84</td>
<td>82</td>
<td>81</td>
<td>80</td>
<td>78</td>
<td>79</td>
<td>81</td>
</tr>
<tr>
<td>Verarb. v. Kartoffeln</td>
<td>87</td>
<td>91</td>
<td>85</td>
<td>93</td>
<td>86</td>
<td>90</td>
<td>k.A.</td>
<td>k.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>H.v. Frucht- u. Gemüsesäften</td>
<td>91</td>
<td>89</td>
<td>87</td>
<td>91</td>
<td>91</td>
<td>88</td>
<td>k.A.</td>
<td>k.A.</td>
</tr>
<tr>
<td>Verarb. v. Obst u. Gemüse</td>
<td>89</td>
<td>91</td>
<td>92</td>
<td>90</td>
<td>89</td>
<td>91</td>
<td>87</td>
<td>88</td>
</tr>
<tr>
<td>Milchverarbeitung</td>
<td>90</td>
<td>91</td>
<td>89</td>
<td>93</td>
<td>92</td>
<td>88</td>
<td>90</td>
<td>89</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Schlachten (oh.Schlachten v. Geflügel)     | 92,5 | 77,5 | 67,1 | 93,0 | 84,2 | 57,9 | 87,4 | 97,4 |
| Schlachten v. Geflügel                     | 28,4 | 43,4 | 44,9 | 48,3 | 40,1 | 38,1 | 38,4 | 36,4 |
| Fleischverarbeitung                        | 401,2 | 369,0 | 297,0 | 318,6 | 322,3 | 353,5 | 348,9 | 402,4 |
| Verarb. v. Kartoffeln                      | 59,8 | 47,5 | 88,6 | 54,4 | 64,7 | 60,5 | 48,4 | 67,7 |
| H.v. Frucht- u. Gemüsesäften               | 77,6 | 79,9 | 87,2 | 92,4 | 73,4 | 92,7 | 75,8 | 106,2 |
| Verarb. v. Obst u. Gemüse                  | 102,0 | 104,7 | 100,0 | 138,2 | 96,0 | k.A. | 87,8 | k.A. |
| Milchverarbeitung                          | 358,9 | 395,6 | 409,9 | 429,3 | 407,7 | 436,0 | 395,9 | 427,8 |

| Schlachten (oh.Schlachten v. Geflügel)     | 5 213 | 4 609 | 4 203 | 5 474 | 5 060 | 3 543 | 5 381 | 5 883 |
| Schlachten v. Geflügel                     | 3 748 | 5 416 | 5 270 | 5 715 | 4 715 | 4 697 | 4 471 | 4 174 |
| Fleischverarbeitung                        | 4 674 | 4 324 | 3 723 | 3 912 | 4 009 | 4 386 | 4 202 | 4 863 |
| Verarb. v. Kartoffeln                      | 9 896 | 7 662 | 14 506 | 9 340 | 11 085 | 9 419 | 7 613 | 10 574 |
| Verarb. v. Obst u. Gemüse                  | 6 662 | 6 809 | 6 516 | 8 328 | 6 120 | k.A. | 5 758 | k.A. |
| Milchverarbeitung                          | 9 507 | 10 906 | 11 854 | 12 631 | 11 867 | 12 884 | 12 189 | 13 259 |

| Schlachten (oh.Schlachten v. Geflügel)     | 1,5   | 1,2   | 0,8   | 1,1   | 1,1   | 0,6   | 0,9   | 1,0   |
| Schlachten v. Geflügel                     | 1,7   | 2,3   | 2,0   | 2,1   | 1,6   | 1,7   | 1,5   |       |
| Fleischverarbeitung                        | 3,5   | 2,9   | 2,2   | 2,4   | 2,4   | 2,2   | 2,3   |       |
| Verarb. v. Kartoffeln                      | 6,2   | 5,6   | 10,0  | 6,3   | 5,4   | 6,0   | 4,7   | 5,3   |
| H.v. Frucht- u. Gemüsesäften               | 3,2   | 3,3   | 2,9   | 3,2   | 3,1   | 3,3   | 2,7   | 3,6   |
| Verarb. v. Obst u. Gemüse                  | 3,0   | 3,0   | 2,7   | 3,5   | 2,5   | 2,5   | 2,2   | k.A.  |
| Milchverarbeitung                          | 1,9   | 2,1   | 2,0   | 2,2   | 2,1   | 2,2   | 1,9   | 2,4   |

Quelle: Statistisches Bundesamt (g)

Sektorspezifische Einschätzungen kommen auch darin zum Ausdruck, wie viel der von der Statistik erfassten Betriebe Investitionen vorgenommen haben. Mit Ausnahme des Schlachtsektors (Ausnahme Geflügelschlachtung) und der Fleischverarbeitung haben in den übrigen Sektoren in den letzten Jahren meist etwa zwischen 85 und 90 % der meldenden Betriebe Investitionen in Anlagen und Maschinen vorgenommen. Die geringere Investitionsneigung im Schlachtsektor und der Fleischverarbeitung kann in erheblichem Umfang auf den anhaltenden Strukturwandel, Unsicherheiten infolge verschiedener Krisen in diesem Bereich (BSE, Nitrofen) und die bestehenden Überkapazitäten zurückgeführt werden.
3.2 Vieh & Fleisch


Abbildung 6: Anteil (%) Fleisch an den Erzeugererlösen der Landwirtschaft 1991-2006

Quelle: BML/BMVEL/BMELV: Agrarbericht, versch.


Abbildung 7: Verteilung der Rinderbestände und durchschnittliche Bestandsgrößen nach Bundesländern 1999 und 2007 (Basis Maizählungen)

Abbildung 8:  Regionale Verteilung der Rinderhaltung im Jahr 2003

Quelle: SBA, Fachserie 3, Reihe 3 und Reihe 4, eigene Berechnungen.

Abbildung 9: Verteilung der Mastschweinebestände\(^1\) und durchschnittliche Bestandsgrößen nach Bundesländern\(^2\) 1999 und 2007

\(^1\) Mastschweine >50 kg Lebendgewicht, \(^2\) Ohne Stadtstaaten
Quelle: SBA, Fachserie 3/ Reihe 2.1.3; Reihe 4 (verschiedene Jahrgänge); eigene Berechnungen


**Abbildung 10:** Durchschnittlicher Schweinebestand ausgewählter EU-Staaten im Vergleich für Deutschland und Niedersachsen 1999 und 2007

![Bar Chart: Schweinebestand im EU Vergleich 1999-2007](image)

*Quelle:* SBA und EUROSTAT zitiert nach ZMP-Marktbilanz Vieh und Fleisch versch. Jgg.

Die Haltung der insgesamt 56,5 Mio. Masthühner (2007) in Deutschland ist mit einem Anteil von mehr als 50 % auf Niedersachsen konzentriert (ohne Betriebe <100 Tiere). Danach folgen Mecklenburg-Vorpommern (9 %) und Bayern (8 %). Die durchschnittliche Bestandsgröße beträgt in Sachsen-Anhalt 22.000 Tiere, in Niedersachsen und in Mecklenburg-Vorpommern etwa 17.000 Tiere (Abbildung 7), alle anderen Bundesländer sind durch mittlere Bestandsgrößen von 6.000 und weniger Tieren gekennzeichnet.
Abbildung 12: Verteilung der Masthühnerbestände und durchschnittliche Bestandsgrößen nach Bundesländern im Mai 1999 und 2007 (ohne Betriebe <100 Tiere)

Anm.: Ohne Stadtstaaten
Quelle: SBA, Fachserie 3/ Reihe 2.1.3; Reihe 4 (verschiedene Jahrgänge); eigene Berechnungen


Abbildung 13: Erzeugerpreise für Fleisch in €/kg Schlachtgewicht, monatlich von 1999 bis 2008

1 Schlachtereilagabepreise, Durchschnitt aller Gewichte, deutsche Hühner, frei Empfänger
Quelle: BML/BMVEL/BMELV

Insgesamt ist davon auszugehen, dass die deutsche Schlachtbranche erheblich an Attraktivität gewonnen hat. Deutliche Restrukturierungen innerhalb der Branche sowohl auf Schlachtungs- als auch auf nachgelagerten Verarbeitungsebenen spielen dabei eine große Rolle. So wird die Grob- und Feinzerlegung sowie weitere Fleischverarbeitung in Deutschland als äußerst wettbewerbsfähig eingestuft. Insbesondere die wachsende Bedeutung von Discountern in der Frischfleischvermarktung hat diesbezüglich einen Einfluss gehabt.


Die Zahl der fachlichen Betriebsteile lässt allerdings nicht den enormen Konzentrationsprozess auf Unternehmensebene erkennen, der sich insbesondere im Bereich der Schlachtung (ohne Geflügelschachtung) in der jüngeren Vergangenheit vollzogen hat. Drei ehemalige Top-10-Unternehmen (NFZ, Moksel, Süd fleisch) sind neben holländischen Unternehmen in der Vion-Gruppe fusioniert und die Westfleisch hat aus der Gruppe der Top-10 die Firma Barfuß übernommen. Die Markanteile der vier größten Schweineschachtunternehmen (Tönnies, Vion, Westfleisch und D&S) werden Anfang 2006 auf 53,5 % geschätzt (Fleischwirtschaft, 2/2006). Ob dadurch bessere Chancen zum Abbau der seit langem bestehenden Überkapazitäten im Schlachtbereich gegeben sind, die den Förderausschluss dieser Branche aus der GAK-Förderung im Bereich Marktstrukturverbesserung begründet, bleibt abzuwarten.

Während die zweite Hälfte der 90er Jahre von stagnierenden Umsätzen geprägt war, konnten seit 1999 die Umsätze bis 2006 insgesamt um 57 % gesteigert werden. Dies fiel in der Schlachtung in den ABL deutlich höher aus, wohingegen in den NBL die Fleischverarbeitung in der Periode eine überproportionale Steigerung von 114 % erreichte.
Mit rd. 100 000 Beschäftigten im Jahr 2006 zählt der Sektor Schlachten und Fleischverarbeitung zu den beschäftigungsintensivsten Branchen des Ernährungsgewerbes. Der größte Teil davon war in der Fleischverarbeitung tätig (gut 73 000). In der Geflügelschlachtung war der geringste Teil mit etwas mehr als 8 000 Beschäftigten tätig, der Rest im Schlachtbereich ohne Geflügel. Insgesamt weist die Periode 1999 bis 2006 für Deutschland nur geringfügige Beschäftigungsschwankungen von 1 bis 4 % auf, d.h. insgesamt – 2 % (-2.000 Beschäftigte). Bezüglich der einzelnen Bereiche bildet die Geflügelschlachtung eine Ausnahme, die deutschlandweit einen Anstieg um etwa 1 500 Arbeitsplätze bzw. 22 % erreichte. Auch waren die NBL deutlich stärker von Beschäftigungsschwankungen betroffen als die ABL. So sank die Beschäftigtenzahl in den NBL in der Schlachtung (ohne Geflügel) um 30 % und in der Fleischverarbeitung um knapp 8 % bzw. in der Summe um gut 10 % durch die günstige Entwicklung in der Geflügelschlachtung.

Abbildung 18: Entwicklung der fachlichen Betriebsteile des Produzierenden Ernährungsgewerbes für die Schlachtung und Fleischverarbeitung in den alten (ABL) und neuen Bundesländern (NBL) von 1995 bis 2006

**Fachliche Betriebsteile**

**Umsatz**

**Beschäftigte**

*Quelle: SBA: Fachserie 4, Reihe 4.1.1*

Abbildung 19: Exportquote (Auslandsumsatz in % des Umsatzes) der fachlichen Betriebsteile für Schlachten und Fleischverarbeitung in den alten (ABL) und neuen Bundesländern (NBL) von 1995 bis 2006


Abbildung 21: Selbstversorgungsgrad (%) bei Fleischprodukten in Deutschland 1991-2007

*Quelle:* ZMP Marktbilanz Vieh und Fleisch, dort zitiert EUROSTAT Agrarstatistik

Abbildung 22: Entwicklung der Einkaufsstätten: Fleisch (ohne Geflügel; Menge in %)

Abbildung 23: Entwicklung der Angebotsformen: Fleisch (ohne Geflügel; Menge in %)
Abbildung 24 zeigt, dass die Bedeutung der einzelnen Einkaufsstätten bei den einzelnen Fleischkategorien Unterschiede aufweist und insoweit unterschiedliche Profilierungsmöglichkeiten gegenüber den Kunden bestehen und genutzt werden.

Abbildung 24: Segmente nach Einkaufsstätten 2005: Fleisch (ohne Geflügel; Menge in %)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Segment</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SB-Warenhäuser</td>
<td>18,0</td>
<td>17,7</td>
<td>18,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Verbrauchermarkte (ohne SBWH)</td>
<td>5,1</td>
<td>5,0</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kleiner LEH/ Supermärkte</td>
<td>13,8</td>
<td>13,7</td>
<td>13,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Aldi</td>
<td>17,5</td>
<td>17,9</td>
<td>16,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Discounter ohne Aldi</td>
<td>25,7</td>
<td>26,0</td>
<td>27,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Metzgereien</td>
<td>15,5</td>
<td>15,4</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstiges</td>
<td>4,4</td>
<td>4,3</td>
<td>4,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: ZMP/CMA (2008)


Abbildung 25: Entwicklung der Einkaufsstätten: Fleischwaren/Wurst (Menge in %)

Quelle: ZMP/CMA (2008)

Abbildung 27: Entwicklung der Einkaufsstätten: Geflügel (Menge in %)

Anders als bei Rind und Schwein hat beim Absatz von Geflügelfleisch TK-Ware einen großen Stellenwert. Dennoch präferieren Verbraucher insgesamt frische Ware gegenüber der Tiefkühlware und dies in jüngster Zeit in zunehmendem Maße (Abbildung 28). Hier haben technische Fortschritte in Logistik und Organisation der Frischekette Einfluss auf die Entwicklung genommen.

Trotz der vorhandenen Konzentrationsprozesse im Bereich Schlachtung und Fleischverarbeitung ist die landwirtschaftliche Tierproduktion in Deutschland derzeit insgesamt noch in der relativ günstigen Position, Absatzenscheidungen treffen zu können, da Alternativen vorhanden sind. Dies ist nicht in allen Ländern der EU derart gegeben und mag auch in manchen Regionen Deutschlands nicht so zutreffen.

Eine Herausforderung stellt die wachsende Erzeugung und Schlachtung von Schweinen in Deutschland dar. Hier kann der Eindruck gewonnen werden, dass deutsche Unternehmen aktuell in einer guten Wettbewerbsposition sind und Marktpotenziale anderer Länder nutzen.
3.3 Milch


Abbildung 29: Regionale Verteilung der Milchkuhbestände im Vergleich der Jahre 1999 und 2003

Quelle: Statistisches Bundesamt (h & i), eigene Berechnungen

Abbildung 30: Durchschnittliche Größe der Milchkuhbestände in den Jahren 1994 bis 2005

Obwohl die Zahl der Halter von Tierbeständen über 100 Tiere zwischen 1992 und 2005 zugenommen hat, werden in Deutschland insgesamt nur 25,6 % der Milchkühe in Herden mit mehr als 100 Tieren gehalten (1992 – 18,7 %), was im Vergleich zu anderen - vor allem östlichen und nördlichen - EU-Ländern wie Tschechien (87,5 %), Slowakei (86,9 %), Ungarn (80 %), Estland (67,4), Dänemark (66,2 %) und UK (58 %) eine klein strukturierte Milchkuhhaltung mit geringerer Tierkonzentration belegt (ZMP 2007). Bestandesgrößenabhängige Unterschiede bei den Produktionskosten beeinflussen auch die Wettbewerbsfähigkeit der Wertschöpfungskette insgesamt.


---

Abbildung 31: Entwicklung der Milchanlieferung in Deutschland (a) und nach Bundesländern (b,c) von 1992 bis 2006 (Milchanlieferung (a) mit Korrektur der Fettgehalte, (b) u. (c) nach Kalenderjahren und ohne Fettkorrektur).

Quelle: ZMPc, versch. Jgg.; BMELV Statistischer Monatsbericht

Allerdings differiert die Milchanlieferung zwischen den Bundesländern und ihren Regionen z.T. erheblich (vgl. Abbildung 31b und c). So hält Bayern mit durchschnittlich 28% relativ konstant den höchsten Anteil an der gesamten Milchanlieferung, gefolgt von Niedersachsen mit einem Anteil von durchschnittlich 20%. Steigende Anteile seit 1992 verzeichnen Rheinland-Pfalz, Mecklenburg-
Vorpommern und Sachsen. Stark zurückgegangen sind die Milchanlieferungen in Schleswig-Holstein (- 41 % im Vergleich zu 1992) und Hessen (- 81 %).


Der Rückgang in Hessen, der von 2004 auf 2005 besonders stark ausgeprägt ist, kann zu einem Teil auf die Fusion der Hochwald Nahrungsmittel-Werke GmbH mit Starmilch AG aus Fulda zurückgeführt werden, da die Milch an Verarbeitungsstandorte außerhalb Hessens gebracht wird. In Thüringen wird über die Hälfte der Milch nicht in thüringischen Molkereien angeliefert. In Absolutwerten (1.000 t) lieferte ebenfalls SH/HH 2006 mit 1.034 kt die größte Milchmenge außerhalb des BL an, gefolgt von HE mit 791 kt, BB mit 678 kt und NW mit 663 kt.

Abbildung 32: Anteil der in verschiedenen Bundesländern erzeugten Milch, der an Molkereien anderer BL geliefert wird (in %)

Mehrwertsteuer ab Hof 0,31 Euro. Das waren gut 15 Prozent mehr als im Vorjahr. Deutschland übertraf erstmals seit 2003 den EU-Durchschnitt (ZMP, 2007)


Abbildung 33: Auszahlungspreise für Standardmilch (3,7 % Fett und 3,4 % Eiweiß) in € je 100 kg in den alten (ABL) und neuen (NBL) Bundesländern sowie ausgewählten BL zwischen 1990 und 2006

Quelle: BMELV Statistischer Monatsbericht

Die Verkaufserlöse aus dem Sektor Milch machen derzeit im Durchschnitt rund ein Viertel der gesamten Verkaufserlöse aus und stellen mit rund 24 % eine wichtige und relativ stabile Einnahmequelle für die landwirtschaftlichen Erzeuger in Deutschland dar (vgl. Abbildung 34). In den letzten Jahren hat dieser Anteil tendenziell abgenommen. Die Bedeutung der Milch für die Erzeugererlöse weist allerdings in den einzelnen Bundesländer sehr unterschiedlich. Während sie in BY, SL, SH und SN über 30 % liegt, hat sie in RP und NW weniger als 20 % anteil an den gesamten Erzeugererlösen.
Abbildung 34: Anteil (%) der Milch an den Erzeugererlösen der Landwirtschaft im Zeitraum 1991 bis 2006, Mittel aller Bundesländer (oben) und anteilige Verkaufserlöse 2004 und 2006 in den Bundesländern (unten)

Quelle: Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2008)

Abbildung 35: Struktur der Molkereiwirtschaft, Anzahl Unternehmen nach dem Umfang der Milchverarbeitung (in 1.000 t) und durchschnittlicher Milchanfall je Unternehmen


Im Zuge der Globalisierung wird eine Internationalisierung der Molkereiunternehmen künftig als unumgänglich angesehen, wobei eine Beschränkung des Auslandsengagements auf den Export von Produkten möglicherweise nicht ausreichend ist (Ebneth, 2005), sondern eine stärkere ausländische Beteiligung und die Bildung von Tochtergesellschaften erforderlich wird. Bei der Bewältigung dieser Herausforderung kann die Rechtsform der Unternehmen eine entscheidende Rolle spielen. Die Veränderung traditioneller Strukturen sowie ein flexibles Management stellen Voraussetzungen für eine erfolgreiche Konsolidierung der Molkereistrukturen dar.

Viele Unternehmen verfolgen unterschiedliche Strategien wie

- stärkere Spezialisierung von Betriebsteilen auf spezielle Produkte oder Segmente (Diversifizierungsstrategie),
- Kostenführerschaft (Setzen auf Niedrigpreissegment) oder
- Qualitätsführerschaft (Konzentration auf Markengeschäft)

und/oder kombinieren diese Strategien für einzelne Produkte oder Produktgruppen.


Quelle: Statistisches Bundesamt (d)

Abbildung 38: Entwicklung der Beschäftigtenzahlen (oben), und der Arbeitsproduktivität (unten) in den fachlichen Betriebsteilen der Milchverarbeitung (ohne Herstellung von Speiseeis) in den alten (ABL) und neuen (NBL) Bundesländern zwischen 1995 und 2006

![Diagramm der Beschäftigtenzahlen und Arbeitsproduktivität](image.png)

Quelle: Statistisches Bundesamt (d)

Die Kostenstruktur in der Milchverarbeitung hat sich – gemessen an den Angaben der amtlichen Statistik (Statistisches Bundesamt (e)) – seit 1995 nicht wesentlich geändert: Die Materialkosten stellen mit rd. 69 % des Bruttoproduktionswertes relativ stabil den größten Kostenfaktor dar (Abbildung 39). Die in den Materialkosten eingeschlossenen Energiekosten betragen nur 1,3 % (Schwankungsbreite 1,2 bis 1,4 %), so dass die absolut gestiegenen Energiekosten in der Kostenstruktur kaum Niederschlag finden. Der Anteil der Personalkosten lag im Durchschnitt der Jahre 1995 bis 2005 bei 7,2 %, der Rückgang der Beschäftigtenzahlen wird somit durch gestiegene Löhne kompensiert.


Abbildung 41: Marktversorgung mit Käse insgesamt, 1999 bis 2006

Quelle: ZMPc, versch. Jgg.

Abbildung 42: Pro-Kopf-Verbrauch für Käse 1990 bis 2006

Quelle: ZMPc, versch. Jgg.

Beim Vergleich der verschiedenen Angebotsformen für Käse zeigt sich eine Tendenz zu erhöhten Marktanteilen im Bereich „SB-Regal“ auf Kosten der Anteile an der Bedienungstheke (Abbildung 43). Der Abverkauf von selbstbedienungsgerecht verpackter Ware (Cabrio Theke) wurde nicht ausgeweitet, wobei zu berücksichtigen ist, dass eine Differenzierung zwischen SB-Regal und Cabrio-Theke für Verbraucher z.T. sehr schwierig ist.
Abbildung 43: Angebot an Käse im LEH zwischen 1999 und 2007

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jahr</th>
<th>Theke für Eilige</th>
<th>Bedienungstheke</th>
<th>SB-Regal</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>75,1</td>
<td>16,2</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>75,3</td>
<td>17</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>77,0</td>
<td>16,2</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>80,7</td>
<td>15,7</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>81,8</td>
<td>14,7</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>84,7</td>
<td>13,7</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>85,6</td>
<td>13,7</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>85,6</td>
<td>13,7</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>87,6</td>
<td>12,4</td>
<td>0,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: GfK Panel Services nach ZMP/CMA, ab 2003 Einbeziehung von Ausländerhaushalten, die eine Vergleichbarkeit mit Vorjahren erschwert

Bei Betrachtung der privaten Einkaufsstätten für ausgewählte Molkereiprodukte wird deutlich, dass der Marktanteil der Discounters in den letzten Jahren weiter gestiegen ist, bei Käse stieg er von 41 % (1997) auf 54,7 % (2004), vgl. Abbildung 44. Für Quark, Joghurt und Konsummilch betrug der Anteil 2007 zwischen 53 und 55 %, lediglich Milchgetränke (48 %) und Butter (47 %) kaufen die Verbraucher zu weniger als der Hälfte bei Discountern. Diese Verschiebung der Marktanteile geht zulasten der Verbrauchermärkte und des traditionellen LEH.

Abbildung 44: Einkaufsstätten privater Haushalte für Käse auf der Basis der Einkaufsmenge in Prozent; ab 2003 unter Einbeziehung von Ausländerhaushalten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Jahr</th>
<th>Verbrauchermarkt</th>
<th>Discounters excl. Aldi</th>
<th>Aldi</th>
<th>Trad. LEH / Superm.</th>
<th>Sonstige</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1997</td>
<td>37,0</td>
<td>20,0</td>
<td>21,0</td>
<td>21,0</td>
<td>15,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>36,0</td>
<td>21,0</td>
<td>22,0</td>
<td>22,0</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>35,0</td>
<td>22,0</td>
<td>23,0</td>
<td>22,0</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>36,0</td>
<td>23,0</td>
<td>22,0</td>
<td>25,3</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>32,1</td>
<td>27,0</td>
<td>28,0</td>
<td>23,9</td>
<td>11,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>31,9</td>
<td>28,9</td>
<td>29,8</td>
<td>24,1</td>
<td>15,2</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>27,0</td>
<td>28,9</td>
<td>29,8</td>
<td>24,4</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>26,2</td>
<td>29,8</td>
<td>30,7</td>
<td>24,0</td>
<td>15,1</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>25,8</td>
<td>30,7</td>
<td>30,7</td>
<td>24,0</td>
<td>15,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: GfK Panel Services nach ZMP/CMA, ab 2003 Einbeziehung von Ausländerhaushalten, die eine Vergleichbarkeit mit Vorjahren erschwert


3.4 Kartoffeln


Abbildung 49: Anbau, Ertrag und Erzeugung von Kartoffeln in Deutschland 1990 bis 2007


Abbildung 50: Bedeutung des Kartoffelanbaus nach Bundesländern im Jahr 2006

beinhalten neben den anzubauenden Sorten und Produktionsverfahren auch Grundpreise sowie Zu- und Abschläge für abweichende Qualitäten.


Verschiebungen auf dem EU-Binnenmarkt ergaben sich durch die EU-Osterweiterungen im Jahr 2004 und 2007. Die Kartoffelanbaufläche innerhalb der EU stieg zunächst um 78% auf rd. 2,2 Mio. ha und dann 2007 nochmals um rd. 300 000 ha. Aufgrund des wesentlich niedrigeren Ernteneuvau in den Beitrittsländern stieg die verfügbare Erntemenge jedoch nur um etwa die Hälfte. Die größten Anbauländer unter den osteuropäischen Ländern waren 2006 Polen (ca. 597 000 ha Anbaufläche), Rumänien (278 000 ha) sowie die baltischen Staaten (ca. 108 000 ha; ZMPa (versch. Jgg.)). Wie erwartet ist die Anbaufläche in den osteuropäischen Ländern insbesondere in Polen inzwischen deutlich gesunken.

Die Anzahl der fachlichen Betriebsteile des produzierenden Ernährungsgewerbes für die Verarbeitung von Kartoffeln hat seit 1995 zunächst abgenommen, stabilisierte sich dann bei ca. 70 und sank zum Ende der Förderperiode auf 63. Dabei fand eine Verschiebung zugunsten fachlicher Betriebsteile in den neuen Bundesländern statt (Abbildung 52).


Abbildung 52: Entwicklung der fachlichen Betriebeile des Produzierenden Ernährungsgewerbes für die Verarbeitung von Kartoffeln in den alten (ABL) und neuen Bundesländern (NBL) nach Umsatz (oben), Anzahl der Beschäftigten (Mitte) und Anzahl der Betriebe (unten) von 1995 bis 2006

Quelle: Statistisches Bundesamt (d).

Abbildung 53: Verwendungsbilanz von Kartoffeln in Deutschland 1991/92 bis 2007/08


Abbildung 56: Einkaufsstätten privater Haushalte für frische Kartoffeln 1996 bis 2006


*Quelle:* ZMPa.
3.5 Gartenbau


Tabelle 4: Verkaufserlöse des produzierenden Gartenbaus nach Sparten in Deutschland im Zeitraum von 1997 bis 2007 in Mio. Euro (ohne Mehrwertsteuer, in jeweiligen Preisen)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gemüse</td>
<td>943</td>
<td>1.029</td>
<td>1.116</td>
<td>1.285</td>
<td>1.384</td>
<td>1.245</td>
<td>1.343</td>
<td>1.468</td>
<td>1.650</td>
<td>1.865</td>
<td>1.863</td>
</tr>
<tr>
<td>Blumen u. Zierpflanzen</td>
<td>1.534</td>
<td>1.475</td>
<td>1.380</td>
<td>1.375</td>
<td>1.512</td>
<td>1.480</td>
<td>1.410</td>
<td>1.402</td>
<td>1.440</td>
<td>1.508</td>
<td>1.528</td>
</tr>
<tr>
<td>Baumschulerzeugnisse</td>
<td>1.051</td>
<td>938</td>
<td>905</td>
<td>902</td>
<td>1.109</td>
<td>1.139</td>
<td>1.134</td>
<td>1.256</td>
<td>1.186</td>
<td>1.130</td>
<td>1.129</td>
</tr>
<tr>
<td>Obst</td>
<td>478</td>
<td>551</td>
<td>541</td>
<td>571</td>
<td>548</td>
<td>646</td>
<td>751</td>
<td>911</td>
<td>741</td>
<td>778</td>
<td>812</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe Gartenbau</td>
<td>4.005</td>
<td>3.992</td>
<td>3.942</td>
<td>4.133</td>
<td>4.553</td>
<td>4.510</td>
<td>4.638</td>
<td>5.037</td>
<td>5.017</td>
<td>5.281</td>
<td>5.332</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: (BMELV, 2008)


Abbildung 57: Verkaufserlöse der gartenbaulichen Sparten in Prozent der Verkaufserlöse aus der Landwirtschaft im Zeitraum von 1995 bis 2006

Quelle: Statistische Ämter des Bundes und der Länder (2008)

Identisch mit dem Zeitraum der evaluierten EU-Fördermaßnahme.

3.5.1 Obst


Anm.: 1) Ergebnisse der Gemüseanbauerhebung. 2) Vorjährige und ältere im Ertrag stehende Pflanzungen. 3) Ergebnisse der Bodennutzungserhebung. 4) In landwirtschaftlichen Betrieben. Ab 1999 Erfassungsbereich umgestellt auf Betriebe mit mind. 2 (vorher 1) ha LF, 30 Ar Gartenbau im Freiland oder 3 (vorher 1) Ar Gartenbau unter Glas.

Quelle: (Behr, 2008a)


\(^6\) Die Erfassungsgrenze wurde 2002 erstmalig von 15 Ar auf 30 Ar Baumobstfläche angehoben, wodurch der Vergleich mit vorherigen Erhebungen eingeschränkt ist.

Anm.: Erfassungsgrenze seit 2002 von 15 Ar auf 30 Ar Baumobstfläche angehoben.
Quelle: ELLINGER, 2007a; SBA (j)


Quelle: ELLINGER, 2007a; SBA (j)
Im Jahr 2007 befanden sich 15 000 ha bzw. 30 % der Baumobstflächen in Baden-Württemberg (Abbildung 62). Danach folgte Niedersachsen mit 16 % der Flächen. Mit fast 4 000 ha Baumobst rangierte die Gesamtfläche von Sachsen nach Rheinland-Pfalz an viert er Stelle. Die Durchschnittsfläche je Betrieb war in Sachsen, Mecklenburg-Vorpommern und Thüringen mit mehr als 40 ha je Betrieb sehr hoch. Die durchschnittliche Betriebsgröße betrug in Niedersachsen 11,8 ha je Betrieb, während die Betriebe in Baden-Württemberg im Mittel nur über 2,35 ha verfügten.


Abbildung 64: Anbauflächen und Erntemengen von Erdbeeren 1995 bis 2007

Anm.: Nur im jeweiligen Jahr abgeerntete Erdbeerflächen, für 2007 vorläufige Angaben
Quelle: (BEHR, 2008b; Ellinger, 2007a; Würtenberger, 2008a)

Die Erntemenge im Marktobstbau für 
Baumobst und Erdbeeren zusammen (Abbildung 65) war im Jahr 2000 mit 1,44 Mio. t die höchste im Zeitraum von 1995 bis 2007. Im Jahr 2007 wurde diese Ergebnis nicht ganz erreicht. Die Obsterntemengen in Deutschland schwanken ausgeprägt, was im wesentlichen auf die Apfelernte zurückzuführen ist. Im Jahr 2000 wurde mit 1,13 Mio. t Äpfeln eine Rekordernte eingebracht. Die Jahre 2004, 2006 und 2007 waren ebenfalls gute Obsterntejahre mit Spitzenerträgen von 0,95 bis 1 Mio. t Äpfeln (Statistisches Bundesamt (j)).

7 Infolge mehrfacher Umstellungen der Erfassung insbesondere von Baumobst ist diese statistische Reihe seit 2002 nicht konsistent.
Abbildung 65: Obsternte in Deutschland nach Arten (Marktobstbau) 1995 bis 2007


Quelle: Statistisches Bundesamt, zitiert nach (BEHR, 2008b)


Quelle: Statistisches Bundesamt, zitiert nach (BEHR, 2008b)


---


Abbildung 68: Verkaufs- und Durchschnittserlöse (DE) für Obst der Erzeugermärkte in Deutschland 1995 bis 2007

Der Marktverbrauch von Obst inkl. deren Erzeugnisse (ohne Zitrusfrüchte) lag in den Jahren von 2001/02 bis 2006/07 im Durchschnitt bei 77 kg je Kopf und Jahr (Abbildung 69). Die wichtigsten Obstarten waren Äpfel (35 kg) und Bananen (11 kg). Im Mittel der Jahre wurden 13 kg frische Zitrusfrüchte und 31 kg Zitruserzeugnisse verbraucht. Insgesamt lag der Obstverbrauch im Mittel bei 120 kg pro Kopf. Der Apfelverbrauch war im Wirtschaftsjahr 2004/05 auffallend niedrig. Für alle heimischen Früchten (ebenso Strauchbeerenobst) werden derartige Verbrauchsschwankungen von der Eigenversorgung aus den Hausgärten verursacht, die mit den Käufen konkurriert, aber nicht in die Statistik einbezogen ist. Das Jahr 2004 war ein überdurchschnittliches Erntejahr, was die Apfelernte in Abbildung 65 offenbart. Der Selbstversorgungsgrad für Obst lag der revidierten Berechnung zufolge zwischen 15 bis 19 %. Trotz des hohen Importanteils deckten die privaten Haushalte gut 90 % ihres Obstbedarfs über Frischobst ab. Obstkonserven hatten lediglich einen Mengenanteil von 8 %, während Tiefkühlobst und Smoothies bei unter 1 % unbedeutend blieben (Wilckens, 2008b).
Abbildung 69: Marktverbrauch von Obst nach Arten\textsuperscript{1}) in kg je Kopf in den Wirtschaftsjahren 2001/02 bis 2006/07

Quelle: BLE, Daten entnommen aus (BEHR, 2008b)

Abbildung 70: Warenstromanalyse Frischobst im Jahr 2002/03

Quelle: ZMP, 2005


Abbildung 71: Einkaufsstätten für Äpfel in Prozent der Einkaufsmenge 1995 bis 2007 (Einkaufsmenge in Prozent)


### 3.5.2 Fruchtsaft


---

\(^9\) Mostäpfel aus Marktobstbau werden zu großen Teilen an den Erzeugermärkten gehandelt.

**Abbildung 75: Apfelsaftproduktion, Rohwareneinsatz und Mostapfelpreise in den Jahren von 1995 bis 2007**

**Quelle:** Berechnet nach (Ellinger, 2001; Ellinger, 2004a; Ellinger, 2004b; Ellinger, 2007a)


---

10 Es ist nicht bekannt, wie viele dieser Fruchtsaftkeltereien Mitglied im VdF sind.

Abbildung 76: Entwicklung der Obst- und Gemüseverarbeitung in den alten Bundesländern (ABL) und Deutschland insgesamt (D) nach Umsatz (oben), Anzahl der Beschäftigten (Mitte) und Anzahl der Betriebe (unten) im Zeitraum von 1995 bis 2006

alle die Multivitamin- und Gesundheitssäfte sowie Gemüsesäfte wachsender Beliebtheit. Diese Produkte entsprechen dem weiterhin aktuellen „Wellness-Trend“.


Anm.: Alle Zahlen korrigiert um die für die Herstellung anderer Getränke bestimmten Fruchtsäfte. Ohne Gemüsesäfte.

Quelle: VdF, zitiert nach (Behr, 2008b)


Im europäischen Vergleich ist der Fruchtsaftkonsum in Deutschland führend. An zweiter Stelle folgt Finnland mit 32 Liter je Kopf und Jahr (Ellinger, 2007a). Beim Apfelsaft sind die deutschen Verbraucher auch weltweit führend. Trotz der mehr als drei Mal so großen Bevölkerung in den USA folgt der deutsche Apfelsaftkonsum an zweiter Stelle der Weltrangliste und beträgt fast ein Viertel des Weltkonsums. Etwa die Hälfte des deutschen Konsums an Apfelsaft wird auch in Deutschland gekeltert. Die deutschen Importe belaufen sich auf mehr als 40 % des Weltbedarfs, und ein Sechstel der Welt nachfrage wird aus Deutschland exportiert.

3.5.3 Gemüse


Abbildung 78: Regionale Verteilung der Anbauflächen von Gemüse im Freiland im Jahr 2004


Die derzeitigen Betriebsstrukturen im Gemüsebau werden auf Basis der Gartenbauerhebung von 2005 gezeigt. Die gärtnerische Nutzfläche (GN) der insgesamt 12 000 Betriebe mit Gemüseanbau betrug 97 200 ha, was eine durchschnittliche Fläche von 8,1 ha je Betrieb bedeutet. Ein Anteil von 64,5 % der GN wurde von der Gruppe mit 20 ha und mehr genutzt, an der nur 11 % der Gemüsebaubetriebe beteiligt waren (Abbildung 80). Weitere 11 % der Betriebe bauten in einer Größenordnung von 10 bis 20 ha Gemüse auf knapp 16 % der Flächen an. Insgesamt wurden 80 % der Flächen von 22 % der Betriebe mit 10 ha und mehr bewirtschaftet.

Diese Angabe bezieht sich auf die Grundfläche, die im Gegensatz zur oben genannten Anbaufläche die Mehrfachnutzung nicht berücksichtigt.
Abbildung 80: Größenstruktur der Betriebe mit Gemüsebau in Deutschland im Jahr 2005


Abbildung 81: Gärtnerische Nutzfläche (GN) der Betriebe mit Gemüseanbau und deren durchschnittliche Betriebsgröße nach Bundesländern im Jahr 2005

Anm.: Ohne Stadtstaaten, Saarland

Quelle: Gartenbauerhebung (Statistisches Bundesamt, 2006b)


**Abbildung 82: Anbauflächen wichtiger Gemüsearten im Freiland von 1995 bis 2007**

**Quelle:** (Behr, 2008a)

**Abbildung 83: Erntemengen wichtiger Gemüsearten im Freiland von 1995 bis 2007**

**Quelle:** (Behr, 2008a)
Da die klimatischen Bedingungen im Jahr 2005 nicht so günstig waren wie im Vorjahr, war der Ernterückgang bei den in Abbildung 83 genannten Gemüsearten außer bei Spargel und Kopfsalat von 2004 bis 2005 ausgeprägt. Im Jahr 2006 sank die Gemüseernte abermals (vgl. Abbildung 87). Im gesamten Förderzeitraum von 2000 bis 2006 stiegen die Erntemengen durchschnittlich um 5,5%. Außerordentlich hoch waren die Zunahmen bei Spargel (61%), Eissalat (20%) und Möhren (17%) sowie u. a. bei Radies (17%), Rettich (48%), Frischerbsen (38%) und Porree (39%).


---

\(^{12}\) Der Vertragsanbau wird nur im Abstand von vier Jahren bei der Gemüsetotalerhebung erfasst.

Abbildung 85: Flächen unter Vertragsanbau und Anteil am Gesamtanbau ausgewählter Gemüsearten nach Bundesländern im Jahr 2004

*Anteil an Arten, bei denen Vertragsanbau erfasst wird. Quelle: (Behr, 2005a)


Quelle: (Behr, 2008a)


Quelle: Statistisches Bundesamt (Behr, 2008a)


Quelle: (Behr, 2008a)


Der **Gemüseverbrauch** hat in Deutschland von 1994/95 bis 2006/07 von 72 kg auf 88 kg je Kopf zugenommen. Im Wirtschaftsjahr 1999/00 überschritt der Pro-Kopf-Verbrauch erstmals die Marke von 80 kg je Kopf. Nach 2001/02 mit 85 kg je Kopf verlangsamt sich das Wachstum, so dass von einer Marktsättigung gesprochen werden kann. Dennoch profitierten die deutschen Erzeuger überproportional, weil im Jahr 2007 mehr inländisches Gemüse (+7 %) und weniger Importware (-5 %) gekauft wurden. Wegen des hohen Angebots traten Preissenkungen während der heimischen Saison auf (Behr, 2008a, S.22). Das weitaus beliebteste Gemüse sind Tomaten, deren Verbrauch seit 2002/03 bei 22 kg je Kopf stagnierte. Auf den Rängen folgten im Jahr 2006/07 Möhren (7,5 kg), Speisezwiebeln (7 kg), Gurken (6,3 kg) sowie Weiß- und Rotkohl (4,8 kg/Kopf).

**Abbildung 91: Entwicklung des Pro-Kopf-Verbrauchs von Gemüse nach Arten in Deutschland von 1994/95 bis 2006/07**

Anm.: Nahrungsverbrauch frisch und verarbeitet, einschließlich Futter und nicht verwerteter Mengen (Interventionen). Werte 2006/07 sind vorläufig (v).

*Quelle:* (Behr, 2008a)
Im Jahr 2006 kauften die privaten Haushalte 71 % der Gemüsemengen frisch und 29 % in Form von verarbeitetem Gemüse ein (Wilckens, 2008a). Das verarbeitete Gemüse teilte sich auf in 12 % Gemüsekonserven, 10 % feinsaures und 7 % tiefgefrorenes Gemüse. Der wertmäßige Anteil lag sogar bei 75 % für frisches Gemüse, das restliche Viertel verteilt sich fast gleichmäßig auf die drei genannten Verarbeitungsklassen. Die Nachfrage der privaten Haushalte nach tiefgekühltem Gemüse brach nach einem kontinuierlichen Wachstum im Jahr 2007 erstmals leicht ein. Da die Nachfrage der Großverbraucher aber weiterhin zugenommen hat, stieg der Gesamtverbrauch von tiefgekühltem Gemüse um zwei Prozent auf 463 700 t (5,6 kg/Kopf).


Abbildung 92: Produktion von verarbeiteten Gemüseerzeugnissen1 in Deutschland 1998 bis 2007

Anm.: 1) Betriebe mit 10 Beschäftigten und mehr. 2) Ohne Kartoffelerzeugnisse, ab 2001 inkl. „sonstiges gefr. Gemüse“. 3) Unvollständige Angaben. 4) Angaben in 1 000 l. 5) Zucht- und andere Pilzkonserven zusammengefasst.

Quelle: (Behr, 2008a)


Abbildung 93: Wert der vermarkteten Erzeugung (WVE) von Obst und Gemüse insgesamt sowie der Erzeugerorganisationen (EO) und der Organisationsgrad in Deutschland in den Jahren von 2000 bis 2005

Die Warenströme für Frischgemüse verlaufen vom Erzeuger über die Großhandelsstufe häufig über mehrere Stufen zum Verbraucher (Abbildung 94). In der Erfassungsstufe wird der „Absatz über EO’s“ mit 34,4 % als größter Anteil ausgewiesen. Dieser Anteil liegt aber eher zufällig in der gleichen Größenordnung als der Organisationsgrad der Erzeuger bei Obst und Gemüse (vgl. Abbildung 93), weil sich die Berechnungsbasis der Warenstromanalyse vom WVE Obst und Gemüse unterscheidet. Nur noch 15 % der Gemüseproduktion wurde an Fachgroßhändler abgesetzt. Die restlichen Warenströme waren über den Verkauf an die Selbstvermarktung an den LEH und die Verarbeitung mit zusammen 19,2 %. Darunter war die Selbstvermarktung an den LEH mit 12,4 % am wichtigsten und für die Spezialisierung und die Strukturveränderungen in den Erzeugerbetrieben maßgeblich.

13 Anerkannt gemäß VO (EG) Nr. 2200/96 (GMO).


Eine Zusammenarbeit der heimischen Erzeuger und deren Absatzorganisationen mit dem Lebensmittelhandel im Rahmen ganzer Wertschöpfungsketten wurde mehrfach eingefordert (vgl. Bokelmann et al., 1999, S. 98f.). Es gibt zwar Verbesserungen in diesem Bereich, aber die Potentiale sind bei weitem nicht ausgeschöpft. Für den Erfolg einer Wertschöpfungskette ist es notwendig, dass die Erzeuger...
oder ihre Organisationen unter anderem auch die im LEH präsentierten Produkte überprüfen und reklamieren, wenn die Qualität aufgrund falscher Lagerung, mangelnder Kühlung oder Warenpflege inakzeptabel ist. Die Erzeuger sollten sich im Sinne einer gemeinsamen Verantwortung für die Wertschöpfungskette auch nach dem Verkauf dafür interessieren, was mit ihren qualitativ hochwertigen Produkten geschieht. Eine Zusammenarbeit aller Akteure einer Wertschöpfungskette mit dem Ziel, die Produktqualität von der Ernte bis zum Verbraucher auf hohem Niveau zu erhalten, kann dazu führen, dass die Marktanteile deutscher Produktion weiter steigen, wodurch die Produktion und der Handel Vorteile erlangen könnten.


### 3.5.4 Blumen und Zierpflanzen


---

14 Betriebsfonds im Rahmen der GMO sind die wichtigste Alternative zur Marktstrukturverbesserung bei frischem Obst und Gemüse.

\textsuperscript{15} Auskunftspflichtig sind Inhaber oder Leiter von Betrieben mit einer landwirtschaftlich genutzten Fläche (LF) von mindestens 2 Hektar oder mindestens 30 Ar Blumen- oder Zierpflanzenanbau im Freiland oder Gartenbausämereien für Erwerbszwecke oder 3 Ar Anbau für Erwerbszwecke unter Glas von Gemüse oder Blumen und Zierpflanzen.


Anm.: HH*: Stadtstaaten Hamburg, Bremen, Berlin
Quelle: (Statistisches Bundesamt, 2004a)


Anm.: HH*: Stadtstaaten Hamburg, Bremen, Berlin

Quelle: Statistisches Bundesamt (a)

Die Struktur der auf Zierpflanzenerzeugung spezialisierten Betriebe vermittelt die Gartenbauerhebung des Jahres 2005 nach Größenklassen (Abbildung 100). Fast die Hälfte der erfassten 5 876 Zierpflanzenbetriebe bewirtschaftete weniger als 5 000 m² gärtnerische Nutzfläche (GN) bzw. Grundfläche im Freiland und im Gewächshaus. Diese Gruppe nutzte aber nur 9,2 % der GN von insgesamt 6 790 ha in Deutschland. Dagegen nutzten die Betriebe mit 10 ha GN und mehr 21,2 % der Flächen. Diese Größenordnung erreichten nur 1,6 % der Betriebe (93 Betriebe), von denen jeder zweite in Nordrhein-Westfalen lag. Mehr als 3 ha bewirtschafteten nur 9,3 % der Betriebe auf 52 % der Fläche (Abbildung 100).
Abbildung 100: Betriebe des Blumen- und Zierpflanzenbaus nach Größenklassen der gärtnerischen Nutzfläche im Jahr 2005

Quelle: Gartenbauerhebung (Statistisches Bundesamt, 2006b)


Quelle: Statistisches Bundesamt (a)

Während das tatsächlich vorhandene überwiegend für Zierpflanzen genutzte Areal als Grundfläche bezeichnet wird, ist in der Anbaufläche eine Mehrfachnutzung mit verschiedenen Pflanzensätzen auf derselben Grundfläche berücksichtigt (vgl. Fußnote 11).
Ex-post-Evaluation der Maßnahmen zur Marktstrukturverbesserung - Länderübergreifender Bericht GAK


Anm.: HH* = Stadtstaaten Hamburg, Bremen, Berlin.
Quelle: Statistisches Bundesamt (a)

Die Anbauflächen für Beet- und Balkonpflanzen unter Glas wurden seit 2000 in Deutschland um durchschnittlich 6 % auf 1 940 ha reduziert. Nordrhein-Westfalen ist ein herausragendes Anbauland für Beet- und Balkonpflanzen geblieben. Dort ist die Anbaufläche bei dieser Pflanzengruppe seit 2000 nur

---

\(^{17}\) Einschließlich Grün- und Blattpflanzen sowie Kakteen, ohne Beet- und Balkonpflanzen.


produziert. Der Anbau übriger Arten hat dementsprechend zugenommen, so dass auch bei Schnittblumen von zunehmender Diversifizierung gesprochen werden kann.


Quelle: (Statistisches Bundesamt, (a)).


Das Unternehmen Landgard ist aus der Neusser Blumenversteigerung (NBV) hervorgegangen und hat die Handelstätigkeit um Obst und Gemüse erweitert.


Ex-post-Evaluation der Maßnahmen zur Marktstrukturbesserung - Länderübergreifender Bericht GAK


Abbildung 108: Warenströme bei Topfpflanzen 2005

3.5.5 Baumschulen


Quelle: Auf Basis der Statistiken der Länder durch Statistisches Bundesamt (b) erstellt von Steinborn et al., 2007c


Die Baumschulfläche ist in Deutschland von 24 700 ha im Erhebungsjahr 2000 um 7 % auf knapp 23 000 ha in 2004 gesunken (Abbildung 111). Die Flächen für die verschiedenen Gehölzgruppen verringerten sich unterschiedlich stark. Der Anbaumfang von Forstpflanzen sank von 2000 bis 2004 überdurchschnittlich um 25 %, ebenso wie die für Obstgehölze, die sich um 23 % verringerte. Im Gegensatz dazu betrug die Reduktion für Ziergehölze nur 4 %. Die Baumschulflächen werden zu gut der Hälfte für Ziergehölze genutzt.

Anm.: Bis einschl. 1996 auch Bewirtschafter. HH*: Summe der Stadtstaaten.

Quelle: Statistisches Bundesamt (b)

Hierbei wird eine Fläche von 2 500 ha für Weihnachtsbaumkulturen nicht berücksichtigt, da Weihnachtsbaumkulturen erst seit 2004 zur Baumschulfläche gerechnet werden.


Quelle: Statistisches Bundesamt (b)

--

20 Betrachtung erfolgt ohne Weihnachtsbaumkulturen.


Quelle: Statistisches Bundesamt (b)


Anm.: HH*: Summe der Stadtstaaten.
Quelle: Statistisches Bundesamt (b)

Die durchschnittliche Betriebsgröße ist in Hamburg von 7 auf 17,5 ha je Betrieb angewachsen (vgl. hierzu aber Fußnote 2).
Die Struktur der 2 259 spezialisierten Baumschulbetriebe vermittelt die Gartenbauerhebung des Jahres 2005 nach Größenklassen der gärtnerischen Nutzfläche im Freiland (Abbildung 58). Knapp 10 % bzw. 215 Baumschulbetriebe gehörten zur Kategorie mit 20 ha und mehr GN und bewirtschafteten 9 932 ha bzw. 53 % der gesamten Flächen. Weitere 12 % der Betriebe zählten zur Größenklasse mit 10 bis 20 ha GN (19 % der Flächen). Knapp drei Viertel der Baumschulflächen werden somit von 21 % der Betriebe bzw. 476 Produktionsbetrieben bewirtschaftet. Andererseits waren fast 50 % der Baumschulen mit weniger als 3 ha ausgestattet, die vermutlich als Nebenerwerbs- oder Einzelhandelsbaumschulen geführt werden.

Abbildung 114: Baumschulbetriebe nach Größenklassen der gärtnerischen Nutzfläche im Freiland im Jahr 2005

Quelle: Gartenbauerhebung (Statistisches Bundesamt, 2006b)


Die Flächen- und Bestandsentwicklungen deuten auf den Übergang des Baumschulmarktes von der Expansions- in die Sättigungsphase hin. Das wachsende inländische Marktangebot wurde durch zunehmende Importüberschüsse insbesondere bei Ziergehölzen zusätzlich ausgedehnt, was zu teilweise erheblichen Preiseinbrüchen führte. In der Folge hat sich der Strukturwandel fortgesetzt, im Verlaufe dessen viele kleine Betriebe aufgaben. Gegenüber der vorherigen Gartenbauerhebung aus dem Jahre 1994 nahm die Anzahl der Betriebe um 30 % und die Fläche um 9 % ab (Steinborn et al., 2007c).


Das Absatzsystem für Gehölze wurde im Rahmen einer Warenstromanalyse der ZMP zuletzt für das Jahr 2005 untersucht. Das Marktangebot setzt sich aus der inländischen Produktion und der Importware, abzüglich der exportierten Ware, zusammen und wurde auf 880 bis 940 Mio. € geschätzt (Abbildung 115). Auf der Großhandelsstufe ist der „Direktabsatz“, in diesem Fall der Absatz deutscher Produktion zur Einzelhandelsstufe oder zum Verbraucher, mit 33 % weiterhin wichtig. Aufgrund der rückläufigen Bedeutung deutscher Ware im Inlandsmarkt ging dieser Anteil gegenüber 2000 deutlich zurück (Niehues et al., 2006, S. 53f.). Der Fachgroßhandel bzw. die Großhandelsbaumschulen haben mit 32 % Marktanteil eine gleichbleibend wichtige Funktion. Der Garten- und Landschaftsbau (GaLa-Bau) sowie der Sortimentsgroßhandel (SGH) beziehen auch Ware vom Fachgroßhandel, was die Pfeile im Schaubild andeuten. Unter „Direktimporten“ ist der Bezug von Importware direkt durch Verbraucher oder Einzelhändler unter Umgehung des Großhandels zu verstehen. „Direktimporte“ nahmen gegenüber der Warenstromanalyse des Jahres 1999 zu.

Abbildung 115: Warenströme bei Gehölzen in Deutschland 2005

<table>
<thead>
<tr>
<th>Basis: Ausgaben (Wert) absolut und in % der jeweiligen Stufe</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Export: 71 Mio. Euro</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Direktimport&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>SGH</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Direktabsatz&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>Fachgroßhandel / Baumschulen</td>
</tr>
<tr>
<td>GaLa-Bau</td>
</tr>
<tr>
<td>Bau</td>
</tr>
<tr>
<td>Gartencenter</td>
</tr>
<tr>
<td>GaLa-Bau</td>
</tr>
<tr>
<td>Baumschule</td>
</tr>
<tr>
<td>BFGBF</td>
</tr>
<tr>
<td>SJH: Sortimentsgroßhandel; GaLa-Bau: Garten- und Landschaftsbau; SFH: Lebensmittelhandel; BGF: Blumenfachgeschäft</td>
</tr>
<tr>
<td>Privater Verbrauch</td>
</tr>
<tr>
<td>Öffentliche Hand</td>
</tr>
<tr>
<td>Firmen</td>
</tr>
<tr>
<td>Hausverwaltungen</td>
</tr>
<tr>
<td>Endverbraucherstufe: 1.500 Millionen Euro</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: ZMP - Warenstromanalyse 2006

Anm.: Ohne Käufe des Erwerbsobstbaus und Forstpflanzenkäufe von Waldbesitzern

Quelle: Warenstromanalyse 2006 (Niehues et al., 2006)


Der Strukturwandel wird in der Baumschulsparte voraussichtlich weiter voranschreiten, da die Wettbewerbssituation durch steigende Importwerte sehr angespannt ist (Steinborn, 2007). In dieser Sparte haben sich Kooperationen bisher nicht langfristig durchsetzen können. Auch die etablierten Baumschulbörsen verlieren an Einfluss. Elektronische Baumschulbörsen haben bislang nur vorübergehend existiert, weil die dadurch zunehmende Transparenz mit großer Skepsis betrachtet wird. Unter diesen Bedingungen könnte sich der Strukturwandel weiterhin fortsetzen und zu wachsenden Einzelbetrieben mit eigener Absatzstrategie führen.

3.6 Wein

Im Mittel der Jahre 1999 bis 2006 hatte die Weinerzeugung in Deutschland mit einem Anteil von 3,9 % an den gesamten landwirtschaftlichen Verkaufserlösen eine relativ geringe Bedeutung. Mit Ausnahme der Länder Rheinland-Pfalz (39 %) und Baden-Württemberg (13 %) blieben die Anteile an den gesamten Verkaufserlösen aus landwirtschaftlichen Erzeugnissen der Länder sogar weit unter diesem Mittelwert (StaLa BW, 2008).


<table>
<thead>
<tr>
<th>Jahr</th>
<th>BW</th>
<th>BY</th>
<th>HE</th>
<th>RP</th>
<th>SL</th>
<th>SN</th>
<th>ST</th>
<th>D</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1999</td>
<td>478</td>
<td>72</td>
<td>38</td>
<td>575</td>
<td>1</td>
<td>1</td>
<td>3</td>
<td>1168</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>415</td>
<td>65</td>
<td>31</td>
<td>588</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1105</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>361</td>
<td>93</td>
<td>24</td>
<td>647</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1132</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>386</td>
<td>84</td>
<td>33</td>
<td>690</td>
<td>1</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1202</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>381</td>
<td>76</td>
<td>33</td>
<td>721</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1219</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>384</td>
<td>76</td>
<td>33</td>
<td>727</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1229</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>386</td>
<td>79</td>
<td>26</td>
<td>732</td>
<td>2</td>
<td>3</td>
<td>4</td>
<td>1231</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>353</td>
<td>78</td>
<td>27</td>
<td>674</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>6</td>
<td>1182</td>
</tr>
<tr>
<td>Mittelwert</td>
<td>393</td>
<td>78</td>
<td>31</td>
<td>674</td>
<td>2</td>
<td>2</td>
<td>4</td>
<td>1184</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Nach einem vorübergehenden Anbaurückgang stand im Jahr 2007 mit 99 700 ha Rebfläche wieder eine ähnlich große Fläche wie zuletzt im Jahr 2001 in Deutschland im Ertrag. Die Veränderung der Rebflächen


Das Weinanbaugebiet ist traditionell als Herkunftsangabe für die Vermarktung des Weines ein wichtiger Imagefaktor (Abbildung 117). Zu Rheinland-Pfalz zählen die Anbaugebiete Ahr, Mittelrhein, Mosel-Saar-Ruwer, Nahe, Rheinhessen und die Pfalz. Rheinhessen und die Pfalz stellen zusammen fast 50 % der deutschen Rebflächen. Baden-Württemberg führt seine beiden Landesteile jeweils als eigenes Anbaugebiet mit insgesamt 27 % der Rebflächen. In Bayern ist das Weinanbaugebiet Franken mit 6 % der Rebfläche bedeutend. Der Rheingau und die hessische Bergstraße gehören zu Hessen (3,4 % der Rebflächen). Saale-Unstrut (ST) und Sachsen kommen zusammen auf 1,1 % der Rebflächen.
Abbildung 117: Anteile der Weinanbaugebiete an der Rebfläche in Deutschland im Jahr 2007


Quelle: (BMELV, 2007, S.117)
Die **Struktur der Weinbaubetriebe** zeigt Abbildung 4 für das Jahr 1999. Nur 5 950 Weinbaubetriebe (17 %) verfügten über 5 ha Rebfläche und mehr, aber diese Gruppe bearbeitete 60 140 ha Rebflächen (61 %). Wenn die Betriebe mit 3 ha bis unter 5 ha (3 610 Betriebe) hinzugerechnet werden, verfügten 28 % der Betriebe über 75 % der Flächen. Andererseits bewirtschafteten 45 % aller Betriebe (15 450) weniger als 1 ha Rebfläche auf nur 8 680 ha Rebflächen. Insgesamt 63 % der Betriebe bearbeiteten weniger als 2 ha.

**Abbildung 119:** Struktur der Weinbaubetriebe nach Größenklassen der Rebfläche im Jahr 1999


Quelle: (Deutsches Weininstitut, 2008a, S.6)


Quelle: (Deutsches Weininstitut, 2008a, S.7)


Abbildung 122: Weinmosternnte in Deutschland nach Weiß- und Rotmost in den Jahren 1997 bis 2007

Die Qualität der Weinmosternnte ist außer von den Kulturmaßnahmen auch von den Witterungsbedingungen abhängig, die während des Wachstums und der Ernte herrschen. Daher ist die Qualität von Jahr zu Jahr sehr großen Schwankungen ausgesetzt. Die Anteile von Qualitäts- und Prädikatsweinen sind bei Weiß- und Rotmost auf Grund der unterschiedlichen Ansprüche an die Temperatur und Reifezeit sehr verschieden (Abbildung 123). Tafelweine stellen die niedrigste Qualitätsstufe dar und wurden in Deutschland im Zeitraum von 1997 bis 2007 bei Rotwein nur zu durchschnittlich 0,5 % und bei Weißwein zu 5 % der Gesamtweinerzeugung produziert. Die höherwertigen Weine unterliegen der amtlichen Prüfung. Abbildung 123 unterscheidet nach roten oder weißen Prädikats- und Qualitätsweinen sowie nach Tafelweinen. Während weiße Prädikatsweine in Deutschland im Mittel des Betrachtungszeitraums 26,7 % der Gesamtweinerzeugung ausmachten, waren rote Prädikatsweine unter deutschen Klimabedingungen mit 4,3 % eher rar. Eine Ausnahme machte das Jahr 2003, in dem Trauben von so hoher Qualität gelesen wurden, dass die Anteile roter Prädikatsweine auf 10,4 % und derjenigen für weiße auf 42 % stiegen. In den

---


Abbildung 123: Prozentuale Anteile von Tafel-, Qualitäts- und Prädikatsweinen an der Gesamtweinerzeugung im Zeitraum von 1997 bis 2007


Quelle: Expertenschätzung durch das Fachgebiet Betriebswirtschaft und Marktforschung, Geisenheim, Grafik aus (Deutsches Weininstitut, 2008a, S.4)

Die **Einkaufsmengen** an Wein der privaten Haushalte aus deutschen Herkünften stiegen im Zeitraum von 2002 bis 2007 von 32,6 auf 38,9 % der gesamten gehandelten Weinmenge (Abbildung 125). Dementsprechend sanken die Anteile der ausländischen Herkünfte, insbesondere aus Frankreich und anderen europäischen Ländern. Weine aus der übrigen Welt stiegen leicht in der Gunst deutscher Verbraucher von 6,4 auf 8,4 %. Insgesamt präferierten die Verbraucher zunehmend deutsche Weine, wertmäßig berechnet entfiel im Jahr 2007 sogar ein Anteil von 41,8 % auf deutsche Weine.


Quelle: Deutsches Weininstitut auf Basis des GfK-Haushaltspanels, Grafik aus (BMELV, 2008a, S.137)


führte der konsequent am Verbrauchergeschmack orientierte Ausbau der Weine zu einer höheren Zahlungsbereitschaft für deutsche als für ausländische Weine.

Von diesen Entwicklungen profitierten insbesondere die Winzer in Rheinland-Pfalz, die nahezu kontinuierlich gestiegene Verkaufserlöse bei konstanten Flächen erzielten (Tabelle 1). Vor allem in diesem Bundesland sind in der Förderperiode durch Fusionen und Kooperationen große genossenschaftliche Kellereien entstanden, die den LEH sowohl mit großen einheitlichen Partien einer Sorte als auch mit einem aus verschiedenen Anbaugebieten zusammengestellten Sortiment beliefern können. Hierdurch hat der LEH erst die notwendigen Bezugsquellen gewonnen, um große Mengen deutscher Weine in preiswerter Qualität anzubieten. Letztlich ist diese Vermarktungsschiene eine wesentliche Ursache dafür, dass deutsche Verbraucher häufiger als früher deutsche Weine kaufen.
4 GAK-Grundsätze im Bereich Verarbeitung und Vermarktung

4.1 Hintergrund und Ausgestaltung der einzelnen Grundsätze


25 Eine ausführliche Hintergrundbeschreibung der GAK erfolgte im Rahmen der Halbzeitbewertung (vgl. Wendt et al., 2004)
Soweit die Bundesländer in ihren Entwicklungsplänen bei einzelnen Maßnahmen nicht über die GAK-Grundsätze hinausgehen, bildet die Genehmigung des GAK-Rahmenplans durch die Europäische Kommission die inhaltliche Grundlage für die Durchführung der Maßnahmen. Wenn die Maßnahmen der Bundesländer vom Rahmenplan abweichen bzw. weitere Maßnahmen vorgesehen sind, werden diese förderrechtlich von der Europäischen Kommission zusammen mit den Programmen und seinen Änderungen genehmigt bzw. beihilferechtlich gemäß Gemeinschaftsrahmen.


4.1.1 Grundsätze für die Förderung im Bereich der Marktstrukturverbesserung


1. der Neu- und Ausbau von Kapazitäten einschließlich der technischen Einrichtungen,
2. die innerbetriebliche Rationalisierung durch Umbau und/oder Modernisierung der technischen Einrichtungen.

Im Zusammenhang mit den Förderungen zu 1. und 2. zählen zu den förderfähigen Aufwendungen generell die Kosten der Vorplanung, soweit es sich nicht um Verwaltungskosten der Länder handelt.

Die Grundsätze fanden Anwendung auf Investitionen gemäß 1. und 2.

- **ohne Kofinanzierung durch die EU und ohne Vorlage eines Planes nach Art. 40 der Verordnung über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raumes durch den EAGFL, VO (EG) 1257/1999**

  4.1 • bei Vermarktungseinrichtungen für Blumen und Zierpflanzen,
• für die Erfassung, Lagerung, Aufbereitung und Vermarktung von Saat- und Pflanzgut,
• für die Erfassung und Lagerung von Lein sowie für Einrichtungen zur Herstellung, Lagerung und Vermarktung von Leinfasern und Nebenprodukten,
• für die Aufbereitung und Lagerung von Heil- und Gewürzpflanzen.

- **mit genehmigtem Plan gemäß Art. 40 VO (EG) 1257/1999**, dem der Planungsausschuss der GAK im Bereich der Verarbeitung und Vermarktung zugestimmt hatte

  4.2 mit Kofinanzierung durch den EAGFL

  4.3 ohne Kofinanzierung durch den EAGFL.


Bis zur Förderperiode 1994–1999 ergaben sich Einschränkungen hinsichtlich der förderfähigen Sektoren/Bereiche vor allem durch

- eine Begrenzung auf Erzeugnisse, die unter Anhang II des Vertrages fielen mit Nutzen für die Erzeuger (Art. 12 VO (EG) 951/1997),
- die Sektorauswahl und Schwerpunktsetzung im Plan nach Art. 2 und 3 der VO (EWG) Nr. 866/90 (ab Mai 1997 der VO (EG) Nr. 951/1997) des jeweiligen Bundeslandes,
- Ausschluss der Einzelhandelsstufe und der Vermarktung und der Verarbeitung von Erzeugnissen aus Drittländern (Art. 13 VO (EG) Nr. 951/1997)
- die Auswahlkriterien für Investitionen zur Verbesserung der Verarbeitungs- und Vermarktungsbedingungen für land- und forstwirtschaftliche Erzeugnisse mit detaillierten Sektorschriften (KOM (94/173/EG)),
- den Gemeinschaftsrahmen betreffend staatliche Investitionsbeihilfen für die Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse (Gemeinschaftsrahmen, 1996) und
- situationsangepasste Festlegung der förderfähigen Sektoren in den Grundsätzen für die Förderung im Bereich der Marktstrukturverbesserung.

Ab 2000 waren die förderfähigen Bereiche eingeschränkt durch

- eine Begrenzung auf Erzeugnisse, die unter Anhang I (vorher in Anhang II aufgelistet) des Vertrages fielen (Art. 27 VO (EG) 1257/1999; keine Änderung gegenüber Vorperiode),
- Ausschluss der Einzelhandelsstufe und der Vermarktung und der Verarbeitung von Erzeugnissen aus Drittländern (Art. 28 VO (EG) 1257/1999; keine Änderung gegenüber Vorperiode),
- Auswahlkriterien der VO (EG) 1750/1999 bzw. ab 2002 VO (EG) 445/2002, wobei der Nachweis normaler Absatzmöglichkeiten und die Berücksichtigung von Regelungen im Rahmen der GMOen wesentlich waren (weniger Begrenzungen als in der Vorperiode),
- Gemeinschaftsrahmen für staatliche Beihilfen im Agrarsektor (Gemeinschaftsrahmen, 2000),
- durch die in den Plänen gemäß Art. 40 VO (EG) 1257/1999 vorgenommene Sektorauswahl und/oder Schwerpunktsetzung des jeweiligen Bundeslandes,
- durch die in den Grundsätzen zur Förderung im Bereich der Marktstrukturverbesserung festgelegten Anwendungsbereiche (s. oben) und
- Beschlüsse des Planungsausschusses der GAK, nach denen eine Förderung der Sektoren Vieh und Fleisch, Milch und Milcherzeugnisse, Eier und Geflügel, Getreide, Wein und Alkohol, Obst und Gemüse, Kartoffeln, nachwachsende Rohstoffe, andere tierische Erzeugnisse, andere pflanzliche Erzeugnisse vorgesehen war unter Ausschluss der Schlachtung im Sektor Vieh und Fleisch und


28 Mit gewissen Ausnahmen hinsichtlich BSE.
der Ölmühlen sowie einer Einzelfallprüfung im Sektor Nachwachsende Rohstoffe bei Biodiesel (vorher restriktiver in den Grundsätzen selbst entsprechend den Auswahlkriterien geregelt).


Im Bereich der Marktstrukturverbesserung galten als Fördervoraussetzung:

- Für die Förderung nach 4.2 und 4.3 ein Plan gemäß Art. 40 der VO (EG) Nr. 1257/1999 über die Förderung der Entwicklung des ländlichen Raumes durch den EAGFL;
- Erzeugergemeinschaften und Vereinigungen können erst nach Ablauf von sieben Jahren nach ihrer Anerkennung berücksichtigt werden;
• mindestens 50 % Vertragsbindung\(^{29}\) (Vorperiode 40 %) für mindestens 5 Jahre (Ausnahme Blumen und Tierkörperbeseitigung);

• Wirtschaftlichkeit des Zuwendungsempfängers und des Projektes; Mindestanforderungen in Bezug auf Umwelt, Hygiene und Tierschutz.

Die Förderung erfolgte durch Investitionszuschüsse zu den förderungsfähigen Kosten des Vorhabens bis zu 30 % im Ziel-1-Gebiet und bis zu 25 % in den übrigen Gebieten. Bei Vorhaben, die zusätzlich eine Förderung aus dem EAGFL erhalten, beträgt der Beihilfesatz bis zu 35 %\(^{30}\) (Vorperiode 45 %) der beihilfefähigen Investitionskosten des Vorhabens in Ziel-1-Gebieten und bis zu 30 % (Vorperiode 35 %) in den übrigen Gebieten. Die in der Vergangenheit in einigen Sektoren angewandte Stilllegungsförderung war ausgesetzt.

### 4.1.2 Grundsätze für die Förderung aufgrund des Marktstrukturgesetzes


Die Vorraussetzungen für die Anerkennung von EZGen bzw. deren Vereinigungen sind:

• mindestens 7 Gründungsmitglieder;
• Ministerzeugungsmenge bzw. Mindestanbaufläche;

Die Vorraussetzungen für die Anerkennung von EZGen bzw. deren Vereinigungen sind:

• mindestens 7 Gründungsmitglieder;
• Ministerzeugungsmenge bzw. Mindestanbaufläche;
• Tätigkeit muss auf ein Erzeugnis bzw. eine Gruppe von verwandten Erzeugnissen beschränkt sein; die in Frage kommenden Erzeugnisse sind in der Anlage zum MStrG aufgelistet;
• bestimmte Erzeugungs- und Qualitätsregeln müssen eingehalten werden;
• Rechtsform der juristischen Person des privaten Rechts (z.B.: e.V., GmbH, eG, AG, wirtschaftlicher Verein);

\(^{29}\) Die Vertragsbindung an die landwirtschaftlichen Erzeuger ist wesentliches Argument, die Investitionsförderung im Bereich der GAK (Gemeinschaftsaufgabe Agrarstruktur und Küstenschutz) und nicht im Bereich der Gemeinschaftsaufgabe 'Regionale Wirtschaftsstruktur' zu fördern.

\(^{30}\) Die Fördermittel im Bereich der Investition können in den NBL durch eine allgemeine Investitionszulage in Höhe von bis zu 25 % erhöht werden (bis zu 27,5 % in Regionen mit besonderen wirtschaftlichen Nachteilen; vgl. BGBl, 2004)). Insgesamt darf die Förderung über alle Maßnahmen nicht höher sein als 50 % der förderfähigen Investitionssumme. Dies wird durch Reduktion des Fördersatzes im Bereich der jeweiligen Grundsätze erreicht.

\(^{31}\) Zusammenschlüsse in diesem Sektor heißen Erzeugerorganisationen und es gilt die VO (EG) 2200/96.
• Andienungspflicht (kann ganz oder teilweise entfallen aufgrund Beschluss EZG);
• Beitragspflicht der Mitglieder;
• Satzung muss Vertragsstrafen vorsehen.

Eine Erzeugergemeinschaft darf den Wettbewerb auf dem Markt nicht ausschließen, d.h. hier hat auch die Missbrauchsaufsicht entsprechend dem Gesetz gegen Wettbewerbsbeschränkungen (GWB, S. 2547 ff.) Gültigkeit; allerdings ist die in § 28 des GWB für die Landwirtschaft formulierte Bereichsausnahme (früher §100 GWB) bezüglich des Kartellverbots des §1 GWB durch das MStrG erweitert worden, indem das Verbot der Preisbindung für anerkannte Erzeugergemeinschaften nicht gilt (§ 11 MStrG) und anerkannte Vereinigungen von Erzeugergemeinschaften ihre Mitglieder bei der Preisbildung beraten und zu diesem Zweck gegenüber ihren Mitgliedern Empfehlungen aussprechen dürfen.


(I) Startbeihilfen für EZGen und ihre Vereinigungen wurden in den ersten 5 Jahren nach Gründung der EZG zur Abdeckung eines Teils der Kosten der Verwaltung, der Beratung und der Qualitätskontrolle gewährt. Beihilfefähig Organisationskosten waren insbesondere:

• Gründungskosten
• Personalkosten
• Geschäftskosten
• Versicherungskosten
• Kosten für Beratung
• Kosten für Qualitätssicherung durch Dritte (Ergänzung Rahmenplan 2001–2004)
• Kosten für die Einführung von QMS und UMS einschließlich deren Erstzertifizierung (Ergänzung Rahmenplan 2001–2004).

Die Höhe der Beihilfen war nach Jahren degressiv gestaffelt und unterlag zweierlei Begrenzungen, der Höhe der Verkaufserlöse der EZG und der Höhe der Organisationskosten. Für beide enthielten die Grundsätze spezifische Höchstbetragsregelungen.

32 Die Regelungen über anerkannte Erzeugergemeinschaften im Sinne der VO (EG) Nr. 3759/92 über die gemeinsame Marktorganisation für Fischereierzeugnisse und Erzeugnisse der Aquakultur und anerkannte Erzeugergemeinschaften im Sinne der VO (EWG) Nr. 1696/71 über die gemeinsame Marktorganisation für Hopfen bleiben in dieser Betrachtung unberücksichtigt.
(II) Für die ersten sieben Jahre ihres Bestehens (§ 5 (4) des MStrG) konnten Erzeugergemeinschaften Marktstrukturverbesserung gefördert haben. Erzeugergemeinschaften konnten aufnehmen und beihilfefähige Investitionen nutzen, die

- der marktgerechten Aufbereitung, Verpackung und Lagerung,
- dem Transport zum Zwecke des gemeinsamen Angebots,
- der Anwendung der satzungsmäßigen Erzeugungs- und Qualitätsregeln
dienen. Danach konnten Investitionen von EZGen über die Grundsätze Marktstrukturverbesserung gefördert werden. Der Beihilfesatz betrug bis zu 25 % der beihilfefähigen Investitionskosten, bei Kofinanzierung durch den EAGFL 35 % (s. auch Fußnote 12). Die geförderten Investitionsobjekte mussten Eigentum der EZG als Empfänger der Beihilfe sein und durch die EZG selbst genutzt werden.

(III) Investitionsbeihilfen konnten auch Unternehmen des Handels und der Be- und Verarbeitung land- und fischwirtschaftlicher Produkte ohne Rücksicht auf ihre Rechtsform erhalten, „die mittels Lieferverträgen in entsprechendem Umfang Erzeugnisse der Erzeugergemeinschaften ... aufnehmen und beihilfefähige Investitionen tätigen“ (Nr. 3.1 der Grundsätze).

- Beihilfefähig waren Investitionen, die der Verbesserung der Qualität und des Absatzes des oder der Erzeugnisse dienten (Lagerung, Kühlung, Sortierung, marktgerechte Aufbereitung, Verpackung oder Etikettierung), die Gegenstand der Lieferverträge waren und in der Anhangliste des Marktstrukturgesetzes aufgeführt sind.
- Außerdem waren Investitionen beihilfefähig, die der Be- und Verarbeitung des oder der Rohprodukte dienen, über die mit EZGen Lieferverträge geschlossen waren, soweit das betreffende Be- und Verarbeitungserzeugnis, zu dessen Herstellung die Investition getätigt wurde, in der Anhangliste zum Marktstrukturgesetz aufgeführt ist.
- Beihilfefähig war nur der auf Lieferverträge mit EZGen fallende Investitionsanteil.
- Als der Verbesserung der Marktstruktur dienend war eine Investition dann anzusehen, wenn mindesten 40 % der durch die Investition geschaffenen Kapazität durch Erzeugnisse von EZGen, die über Lieferverträge gebunden sind, ausgelastet wurden.

Der Beihilfesatz betrug bis zu 25 % der beihilfefähigen Investitionskosten, bei Kofinanzierung durch den EAGFL 35 % (s. auch Fußnote 12). Nach dem Marktstrukturgesetz waren für bestimmte Sektoren investive Maßnahmen, wie z.B. die Förderung von Schlachthöfen im Sektor Vieh und Fleisch, förderfähig, die nach dem Grundsatz der Marktstrukturverbesserung von einer Förderung ausgeschlossen waren.

4.1.3 Grundsätze für die Förderung der Verarbeitung und Vermarktung ökologisch erzeugter landwirtschaftlicher Produkte


Zielgruppe waren zum einen Zusammenschlüsse von mindestens fünf Erzeugern und zum anderen Unternehmen des Handels und der Be- und Verarbeitung, wenn sie nach den in der Verordnung (EWG) Nr. 2092/91 und dem dazugehörigen EG-Folgerecht aufgeführten Kriterien ökologische Produkte erzeugten bzw. so er-
zeugte Produkte aufnahmen und sich dem dazugehörigen Kontrollverfahren unterzogen. Diese Zuwendungsgeber konnten durch Zuschüsse zu Organisationskosten, zu Investitionen und bestimmten Ausgaben gefördert werden, wenn folgende Bedingungen erfüllt waren:

- Mindestdauer des Zusammenschlusses musste vertraglich festgelegt 5 Jahre sein, der Zeitraum begann bei einer wesentlichen Erweiterung von Neuem;
- alle relevanten Sachverhalte waren schriftlich zu fixieren;
- Konzeption und Ziele mussten erkennbar sein und mit dem Grundsatz übereinstimmen sowie ferner
  - realistische Preis- und Marktentwicklungen zugrunde legen,
  - neue Märkte und Nachfragebedarf aufzeigen,
  - der landwirtschaftlichen Erzeugung zugute kommen,
  - zielgemäße, verbindliche Erzeugungs- und Vermarktungsbedingungen enthalten;

Folgende Fördergegenstände und Konditionen waren im Einzelnen vorgesehen:

1. Organisationskosten einer Neugründung eines Erzeugerzusammenschlusses sowie

- der Aufnahme weiterer Erzeuger in den Zusammenschluss oder
- der Aufnahme von landwirtschaftlichen Produkten, die bisher nicht in die Vermarktung des Zusammenschlusses einbezogen waren, oder
- der Einführung oder Erweiterung der Be- oder Verarbeitung ökologisch erzeugter landwirtschaftlicher Produkte beruhten.

Beihilfefähige Organisationskosten waren insbesondere:

- Gründungskosten und Kosten für eine wesentliche Erweiterung,
- Personal- und Geschäftskosten,
- Versicherungskosten,
- Kosten für Beratung,
- Kosten für Qualitätskontrollen durch Dritte,
- Kosten für Büroinrichtungen sowie für Büromaschinen,

33 Dies gilt für Maßnahmen, die nach VO (EG) 1257/1999 kofinanziert werden, entsprechend dem dort enthaltenen § 26 ohnehin.
soweit ein ursächlicher Zusammenhang mit der Tätigkeit des Erzeugerzusammenschlusses bestand.

Die Fördermittel konnten im ersten und zweiten Jahr bis zu 60 % der angemessenen Organisationsausgaben (ab 2002; vorher 5 % bzw. 3 % der Verkaufserlöse) abdecken. Im dritten, vierten und fünften Jahr konnten Zuwendungen jeweils für bis zu 10 % (ab 2002; vorher 3 %) des Verkaufserlöses ihrer jährlich nachgewiesenen Erzeugung gewährt werden. Der Betrag durfte seit 2002 im dritten Jahr 50 %, im vierten Jahr 40 % und im fünften Jahr 20 % ihrer angemessenen Organisationsausgaben nicht übersteigen (vorher: 60 % im ersten; 50 % im zweiten, 40 % im dritten, 30 % im vierten und 20 % im fünften Jahr).

3. Investitionen von Erzeugerzusammenschlüssen oder Unternehmen des Handels oder der Be- und Verarbeitung, die sich nach den in der Verordnung (EWG) 2092/91 und dem dazugehörigen EG-Folgerecht festgelegten Kriterien einem Kontrollverfahren unterzogen.

- Förderbereiche waren hier die Erfassung, Lagerung, Kühlung, Sortierung, marktgerechte Aufbereitung, Verpackung, Etikettierung sowie die Be- oder Verarbeitung der landwirtschaftlichen Erzeugnisse.
- Zu den förderfähigen Aufwendungen zählten seit 2002 generell die Kosten der Vorplanung, soweit es sich nicht um Verwaltungskosten der Länder handelte.

Unternehmen, die spätestens zwei Jahre nach Auszahlung der Beihilfe (seit 2004–2007) mindestens 40 % der durch die geförderte Investition geschaffenen Kapazität über vertragliche Bindungen (a) mit Erzeugerzusammenschlüssen und (b) mit Einzelerzeugern auslasteten, sowie Erzeugerzusammenschlüsse konnten Zuschüsse bis zu 40 % (ab 2002; vorher 30 %) der förderfähigen Investition im Falle von EZZ und Unternehmen nach (a) und bis zu 35 % im Falle von Unternehmen nach (b) erhalten (s. auch Fußnote 30, S.122).

Grundsätzlich war die Gewährung von Zuschüssen für förderfähige Aufwendungen, die dem Absatz auf der Einzelhandelsstufe dienten, ausgeschlossen. Eine Ausnahme bildeten Investitionen in Vermarktungs einrichtungen, die mehrheitlich im Eigentum von EZZ standen, von ihnen betrieben wurden und bei denen vorwiegend selbst erzeugte Produkte angeboten wurden, wenn die in der VO (EG) Nr. 69/2001 über die Anwendung der Artikel 87 und 88 EG-Vertrag auf „de-minimis“-Beihilfen vorgesehenen Regeln beachtet wurden. 35


Ab 1999 Ausgaben für die Erarbeitung und ab Rahmenplan 2004-2007 befristet bis Ende 2007 auch für die Durchführung (Kosten durch Teilnahme an Wettbewerben, Ausstellungen und Messen, Produkterentwicklungen, Qualitätskontrollen durch Dritte) von Vermarktungskonzeptionen (Marktanalysen, Entwicklungsstudien und auf die Vermarktung bezogene Beratungs- und Planungsmaßnahmen, ab 2004 auch Durchführbarkeits- und Konzeptstudien, Marktforschung, Produkterentwürfe).

Für diese beiden Maßnahmen konnten Zuwendungen bis zu 50 % der zuwendungsfähigen Ausgaben gewährt werden, insgesamt höchstens jedoch bis zu 100 000 € innerhalb von 3 Jahren.

Die vorangegangenen Ausführungen verdeutlichen die zahlreichen Bemühungen, die Attraktivität der Förderung nach diesen Grundsätzen durch Ausweitung der Fördergegenstände (z.B. Erweiterung, Vermarktungskonzeptionen, Qualitäts- und Umweltmanagement; Verbesserung Fördersätze und der Bemessungsgrundlage) zu erhöhen.

### 4.1.4 Grundsätze für die Förderung der Verarbeitung und Vermarktung regional erzeugter landwirtschaftlicher Produkte

Mit dieser Maßnahme wurde die überbetriebliche Verarbeitung und Vermarktung zusammengefasster Partien regional erzeugter landwirtschaftlicher Produkte unterstützt, um Anpassungen an die Erfordernisse des Marktes sowie Erzeugervorteile zu erreichen. Als besonderer Fördertatbestand war diese Fördermaßnahme ab 2000 zunächst in den Grundsätzen für die Förderung ökologisch oder regional erzeugter landwirtschaftlicher Produkte enthalten, bevor eigenständige Grundsätze entwickelt wurden, die ab 2002 in Kraft waren.


Gefördert wurden regional erzeugte landwirtschaftliche Qualitätsprodukte bzw. ihre Be- und Verarbeitung sowie ihr Absatz in bestimmten Vermarktungsregionen. Dazu bedurfte es einiger Begriffsbestimmungen, deren Einhaltung zu kontrollieren (Kontrollverfahren) war:

- **Regional erzeugt** = Erzeugnisse, die in einer Erzeugungsregion produziert und in einer Vermarktungsregion abgesetzt werden.
- **Erzeugungsregion** = ein ausschließlich nach natürlichen und/oder historischen Gegebenheiten abgegrenzter zusammenhängender Raum, der Teil eines oder mehrerer Bundesländer ist.
- **Vermarktungsregion** = die Erzeugungsregion und/oder eine der Erzeugungsregion nahe gelegene Region, die ausreichende Absatzchancen für die regionalen Produkte bietet; (ab 2004) oder mehrere der Erzeugungsregion nahe gelegene Regionen, die ausreichende Absatzchancen für die regionalen Produkte bieten.
- **Qualitätsprodukte** = Diese Definition musste seit Einführung der Förderung dieses Fördertatbestandes im Jahr 2000 aufgrund von Interventionen seitens der Kommission mehrfach präzisiert und verschärft werden:
  - bei Einführung im Jahr 2000 gab es noch keine Definition davon, was unter Qualitätsprodukten zu verstehen ist;
  - ab 2001 wurden sie definiert; als Nachweis besonderer Qualität genügte dabei noch, wenn das Projekt ein Kriterium von fünf (integriert-kontrollierte Anbauverfahren; nach regionaltypischen Verfahren hergestellt; nach traditionellen Verfahren hergestellt; nach verbesserten Verfahren hergestellt oder innovative Produkte; deutlich positive Auswirkungen auf die Umwelt, den Tierschutz oder die Tierhygiene) in den Grundsätzen genannten erfüllte;
  - ab 2003 war das Kriterium der besonderen Qualität dann erfüllt, wenn die Erzeugnisse des geförderten Projektes in mindestens einem Kriterium, welches das Produktionsverfahren oder die Produkteigenschaften betreffen kann, über den gesetzlichen Standards lag oder Anforderungen bzw. Normen erfüllte, die deutlich höher oder spezifischer waren, als die in den relevanten Bestimmungen der Gemeinschaft oder des Mitgliedstaates festgelegten;

Die Zuwendungsempfänger konnten, wie im Falle der Grundsätze für die Förderung ökologisch erzeugter Produkte, durch Zuschüsse zu Organisationskosten, zu Investitionen und bestimmten Ausgaben gefördert werden. Im Wesentlichen galten auch die dort beschriebenen Fördertatbestände und -bedingungen (vgl. S. 103 ff.). Auch im Rahmen dieser Grundsätze waren die Bemühungen offensichtlich, über verbesserte Förderbedingungen und Ausweitung der Fördergegenstände die Attraktivität der Fördermaßnahmen zu erhöhen.
4.1.5 Bedeutung der einzelnen Grundsätze


* Bis 2000 „Grundsätze für die Förderung der Vermarktung und Verarbeitung nach besonderen Regeln erzeugter landwirtschaftlicher Produkte“; ab 2000: „Grundsätze für die Förderung der Verarbeitung und Vermarktung ökologisch und regional erzeugter landwirtschaftlicher Produkte“


der reduzierten Kofinanzierung durch die EU, die eine deutliche Erhöhung des nationalen Förderbeitrags der förderfähigen Kosten vorsieht. Die hohen öffentlichen Ausgaben in den ABL im Jahre 2001 resultieren zum Teil aus der nachträglichen Abwicklung der Projekte der vorangegangenen Förderperiode.


Dieser Sektor wurde in der vorangegangenen Förderperiode nur in Bayern, und dort allein über Landesmittel, kofinanziert durch EU Mittel, gefördert.]


Die Start- und Investitionsbeihilfen nach den Grundsätzen für die Verarbeitung und Vermarktung ökologisch erzeugter landwirtschaftlicher Produkte (vgl. Abbildung 131) bewegen sich vom Umfang her insgesamt auf ei-
Ex-post-Evaluation der Maßnahmen zur Marktstrukturbesserung - Länderübergreifender Bericht GAK

nem noch niedrigeren Niveau als die Beihilfen nach dem Marktstrukturgesetz. Deutlich wird, dass in den ABL die Förderung nach diesen Grundsätzen wesentlich stärker in Anspruch genommen wurde als in den NBL.


* Bis 2000 „Grundsätze für die Förderung der Vermarktung und Verarbeitung nach besonderen Regeln erzeugter landwirtschaftlicher Produkte“; ab 2000: „Grundsätze für die Förderung der Verarbeitung und Vermarktung ökologisch und regional erzeugter landwirtschaftlicher Produkte“


4.2 Neugestaltung der Grundsätze ab 2007

Mit Beginn des Jahres 2007 wurden die einzelnen in Kap. 4.1 behandelten Grundsätze zusammengefasst unter der Gesamtüberschrift „Grundsätze für die Förderung zur Marktstrukturverbesserung“ (Rahmenplan, 2007). Diese Grundsätze gliedern sich in fünf Abschnitte:
A. Zuwendungszweck
B. Begriffsbestimmungen
C. Gründung und Tätigwerden von Zusammenschlüssen (Organisationskosten)
D. Investitionen
E. Vermarktungskonzeptionen.

In den Abschnitten C. bis E. werden dabei Einzelheiten geregelt zu
1. Freistellung von der beihilferechtlichen Anmeldepflicht
2. Gegenstand der Förderung
3. Förderausschluss
4. Zuwendungsempfänger
5. Zuwendungsvoraussetzungen
6. Art, Umfang und Höhe der Zuwendungen

Inhaltlich ergaben sich vor allem Änderungen im Bereich der Investitionen. Hintergrund sind dabei die notwendigen Anpassungen der GAK-Fördermaßnahmen an die Vorgaben der ELER-Verordnung (Verordnung (EG) Nr. 1698/2005), die für die Förderperiode 2007 bis 2013 den förderrechtlichen Rahmen in der EU

- von Zusammenschlüssen (Erzeugergemeinschaften nach MStrG und neu aufgenommen auch deren Vereinigungen, Zusammenschlüsse nach Öko und Regio), die KMU-Kriterien erfüllen, bis zu 35 % der förderfähigen Kosten,
- von Unternehmen, die KMU-Kriterien erfüllen, bis zu 25 % der förderfähigen Kosten und
- von Intermediates bis zu 20 % der förderfähigen Kosten vorsehen.

Anders als in der Vorperiode sind die Fördersätze in den alten und den neuen Bundesländern gleich. Die Definitionen regional erzeugter Produkte sowie die daran zu stellenden Qualitätsanforderungen wurden in einigen Punkten modifiziert und präzisiert. Neu aufgenommen in den Förderkatalog der GAK ist die unter definierten Bedingungen mögliche Förderung von geleasten Wirtschaftsgütern. Die Begrenzung der Förderfähigkeit auf die vertraglich gebundenen Rohwarenbezüge bei Verarbeitungs- und Verarbeitungsunternehmen, die mit Erzeugergemeinschaften zusammenarbeiten, ist weggefallen und es wurden gleiche Fördervoraussetzungen geschaffen, allerdings mit einem reduzierten mindestens nachzuweisenden Vertragsbindungsanteil von 40 % (Vorperiode 50 %).
5 Bisherige Ergebnisse der Förderung zur Marktstrukturerstellung im Zeitraum 2000–2006

5.1 Auswertung Projektlisten


<table>
<thead>
<tr>
<th>SEKTOR</th>
<th>BY</th>
<th>BW</th>
<th>HE</th>
<th>HH</th>
<th>HB</th>
<th>NW</th>
<th>NR</th>
<th>RP</th>
<th>SH</th>
<th>SL</th>
<th>MV</th>
<th>SN</th>
<th>ST</th>
<th>TH</th>
<th>Mio €</th>
<th>%</th>
<th>Mio €</th>
<th>%</th>
<th>Mio €</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vieh&amp;Fleisch</td>
<td>8,0</td>
<td>23,0</td>
<td>0,7</td>
<td>0,05</td>
<td>14,6</td>
<td>0,1</td>
<td>1,6</td>
<td>24,6</td>
<td>3,1</td>
<td>8,4</td>
<td>1,5</td>
<td>19,5</td>
<td>48,0</td>
<td>14,3</td>
<td>57,2</td>
<td>15,3</td>
<td>105,2</td>
<td>14,8</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Milch</td>
<td>58,6</td>
<td>6,0</td>
<td>14,0</td>
<td>19,4</td>
<td>12,4</td>
<td>58,1</td>
<td>53,9</td>
<td>15,4</td>
<td>2,5</td>
<td>13,9</td>
<td>90,2</td>
<td>26,9</td>
<td>143,8</td>
<td>38,5</td>
<td>234,1</td>
<td>33,0</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Eier &amp; Geflügel</td>
<td>2,4</td>
<td>3,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>5,1</td>
<td>7,0</td>
<td>2,8</td>
<td>5,8</td>
<td>1,7</td>
<td>20,8</td>
<td>5,6</td>
<td>7,8</td>
<td>14,2</td>
<td>2,6</td>
<td>0,0</td>
<td>2,8</td>
<td>0,3</td>
<td>5,3</td>
<td>2,4</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Getreide</td>
<td>7,8</td>
<td>14,2</td>
<td>2,6</td>
<td>0,0</td>
<td>2,8</td>
<td>0,3</td>
<td>5,3</td>
<td>2,4</td>
<td>7,3</td>
<td>5,2</td>
<td>4,7</td>
<td>27,7</td>
<td>8,2</td>
<td>24,8</td>
<td>6,6</td>
<td>52,2</td>
<td>7,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Wein &amp; Alkohol</td>
<td>1,3</td>
<td>7,7</td>
<td>0,4</td>
<td>0,04</td>
<td>18,6</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>2,8</td>
<td>0,4</td>
<td>0,1</td>
<td>0,3</td>
<td>28,1</td>
<td>8,4</td>
<td>3,1</td>
<td>0,8</td>
<td>31,2</td>
<td>4,4</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Obst&amp;Gemüse</td>
<td>5,1</td>
<td>11,2</td>
<td>2,7</td>
<td>0,4</td>
<td>16,3</td>
<td>9,0</td>
<td>1,6</td>
<td>0,3</td>
<td>5,8</td>
<td>3,0</td>
<td>15,7</td>
<td>2,0</td>
<td>46,3</td>
<td>13,8</td>
<td>26,8</td>
<td>7,2</td>
<td>73,1</td>
<td>10,3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Blumen &amp; Zierpflanzen</td>
<td>1,7</td>
<td>0,9</td>
<td>4,1</td>
<td>28,6</td>
<td>1,8</td>
<td>1,3</td>
<td>0,2</td>
<td>0,4</td>
<td>0,5</td>
<td>0,1</td>
<td>38,5</td>
<td>11,5</td>
<td>1,0</td>
<td>0,3</td>
<td>39,6</td>
<td>5,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>ökol. erz. Produkte</td>
<td>3,2</td>
<td>0,1</td>
<td>2,6</td>
<td>1,4</td>
<td>1,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>1,0</td>
<td>8,5</td>
<td>2,5</td>
<td>0,1</td>
<td>1,0</td>
<td>8,6</td>
<td>1,2</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>regional erz. Produkte</td>
<td>0,2</td>
<td>2,1</td>
<td>0,7</td>
<td>0,0</td>
<td>0,3</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>1,0</td>
<td>3,6</td>
<td>1,1</td>
<td>0,3</td>
<td>0,1</td>
<td>3,9</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Saat- und Pflanzgut</td>
<td>1,6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>4,0</td>
<td>3,0</td>
<td>1,7</td>
<td>0,5</td>
<td>2,4</td>
<td>0,7</td>
<td>9,2</td>
<td>2,5</td>
<td>11,6</td>
<td>1,6</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kartoffeln</td>
<td>5,2</td>
<td>1,4</td>
<td>20,5</td>
<td>5,4</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>29,8</td>
<td>15,6</td>
<td>3,3</td>
<td>0,1</td>
<td>1,8</td>
<td>35,0</td>
<td>10,4</td>
<td>50,6</td>
<td>13,5</td>
<td>85,6</td>
<td>12,1</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstige</td>
<td>0,00</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,6</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>12,6</td>
<td>0,0</td>
<td>20,2</td>
<td>0,0</td>
<td>31,1</td>
<td>0,5</td>
<td>35,9</td>
<td>9,6</td>
<td>37,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe (Mio. EUR)</td>
<td>87,6</td>
<td>66,0</td>
<td>17,2</td>
<td>0,4</td>
<td>55,6</td>
<td>47,8</td>
<td>40,4</td>
<td>18,1</td>
<td>2,5</td>
<td>138,7</td>
<td>89,6</td>
<td>65,0</td>
<td>32,1</td>
<td>48,2</td>
<td>335,7</td>
<td>100,0</td>
<td>373,7</td>
<td>100,0</td>
<td>709,4</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Anteil (%) Bundesland</td>
<td>12,4</td>
<td>9,3</td>
<td>2,4</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>7,8</td>
<td>6,7</td>
<td>5,7</td>
<td>2,5</td>
<td>0,4</td>
<td>19,6</td>
<td>12,6</td>
<td>9,2</td>
<td>4,5</td>
<td>6,8</td>
<td>47,3</td>
<td>14,1</td>
<td>52,7</td>
<td>14,1</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Quelle: Mitteilungen der Bundesländer*

Tabelle 6 enthält eine Übersicht nach Ländern und Sektoren. Im Saarland sowie Berlin wurden im erfassten Zeitraum keine Projekte im Rahmen der VO (EG) 1257/1999 gefördert. Das Saarland förderte ausschließlich im Rahmen der GAK ohne Kofinanzierung durch die EU. Die Förderung erfolgt in den einzelnen Bundesländern in unterschiedlicher sektoraler Breite. Während einige Länder bereits in ihren Programmen unter Nutzung der durch die VO eröffneten Spielräume bestrebt waren, möglichst viele Sektoren einzubeziehen, um sich Förderoptionen im langen Förderzeitraum ohne Änderungsanträge zu schaffen, haben andere in ihren Programmen bewusst Schwerpunkte der Förderung durch Begrenzung auf wenige Sektoren gesetzt.


Tabelle 7: Fördersätze im Bereich Verarbeitung und Vermarktung gemäß der Länderprogramme zur Entwicklung des Ländlichen Raumes

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bundesland</th>
<th>Fördersätze laut Programm</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BY</td>
<td>20%, Regio 25 %, Öko 35 %, Förderhöchstgrenze: 2 Mio. € pro Projekt.</td>
</tr>
<tr>
<td>BW</td>
<td>25%</td>
</tr>
<tr>
<td>HE</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>HH</td>
<td>30%</td>
</tr>
<tr>
<td>NW</td>
<td>bis zu 30 %, Öko/Regio: bis zu 40 %</td>
</tr>
<tr>
<td>SH</td>
<td>2000-2002: bis zu 25 % (KMU: bis zu 30 %), seit 2003 einheitlich bis zu 20 %</td>
</tr>
<tr>
<td>SL</td>
<td>bis zu 25 %, Öko/Regio: bis zu 40 %</td>
</tr>
<tr>
<td>MV</td>
<td>Der Fördersatz ist 35 %. Er kann geringer ausfallen wenn die Unternehmen zusätzlich über Investitionszulage gefördert werden und die Gesamtförderung 50 % der Investitionssumme übersteigen würde.</td>
</tr>
<tr>
<td>SN</td>
<td>Öko/Regio und 'non food' (nur TH) bis zu 40 %*</td>
</tr>
<tr>
<td>ST</td>
<td>Öko/Regio und 'non food' (nur TH) bis zu 40 %*</td>
</tr>
<tr>
<td>BB</td>
<td>Öko/Regio und 'non food' (nur TH) bis zu 40 %*</td>
</tr>
<tr>
<td>TH</td>
<td>Öko/Regio und 'non food' (nur TH) bis zu 40 %*</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* Investive Förderung zur Errichtung von Anlagen zur Gewinnung von nicht raffinierten Pflanzenölen, die nicht für Lebens- bzw. Futtermittelzwecke eingesetzt bzw. verarbeitet werden.

Quelle: Mitteilungen der Bundesländer
Auch Unterschiede in den Förderstärken (vgl. Tabelle 7) beeinflussen die Höhe der öffentlichen Ausgaben. Im Ziel 1-Gebiet liegen die Förderstärken im Rahmen der GAK in der Regel über denen der Bundesländer außerhalb von Ziel-1-Gebieten, zudem schöpfen einige der ABL die möglichen Förderstärken nicht in vollem Umfang aus. Hinzu kommt in den NBL noch die Investitionszulage, so dass häufig Förderstärken von 50 % erreicht werden. Die sich daraus ergebende Problematik wird später anhand sektoraler Betrachtung vertieft.


Quelle: Mitteilungen der Bundesländer


Abbildung 137: Kennzahlen der Förderung im Bereich V&V nach Sektoren (Stand: 31.12.2006)

Quelle: Mitteilungen der Bundesländer Dia_Invest_nach_Sekt


Auffällig an Abbildung 138 ist, dass in Gebieten mit hohem regionalen Milchviehbesatz und erheblicher Bedeutung der Milcherzeugung für die Erzeugererlöse wie Bayern, Rheinland-Pfalz und Schleswig-Holstein der Molkereisektor gefördert wurde, andererseits aber Bundesländer mit regional ebenfalls hoher Milchviehdichte wie Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und Baden-Württemberg keine Förderung angeboten haben. Dort, wo gefördert wurde, standen Investitionen zur Einführung von Produkt- und Prozessinno-
vationen (z.B. ESL-Milch, SB-Ware bei Käse), zur Rationalisierung und Modernisierung sowie zur Erschließung neuer Absatzzweige im Mittelpunkt der Investitionstätigkeit. Die regional unterschiedlich gesetzten politischen Prioritäten führen zu förderbedingten Wettbewerbsverzerrungen z.B. durch unterschiedlich hohe Fördersätze innerhalb Deutschlands und hemmen aus Sicht der Evaluatoren zusätzlich zur Milchquotenregelung den aus gesamtwirtschaftlicher Sicht notwendigen Strukturwandel auf Erzeugungs- wie auf Verarbeitungsebene. Allerdings halten hier die Verwaltungsbehörden der ELER-Programme entgegen, dass die im Rahmen der GAK-Vorgaben regional unterschiedliche Umsetzung von Förderdetails der in der ELER-Verordnung bewusst angelegten regionalen Differenzierung entspricht und Ausdruck der regional durchgeführten SWOT-Analysen ist.


Untersucht wurde der Zusammenhang zwischen

- Förderung und Bonität (n = 158),
- Förderung und Milchauszahlungspreis (n = 138),
- Förderung und Milchanlieferungsmenge (n = 140)


Für die Einstufung „gefördert“ musste mindestens ein Förderfall im Zeitraum von 2000 bis 2006 existieren. Die Bonität selbst ist ein agglomerierter Punktwert zwischen 100 (sehr gut) und 600 (sehr schlecht bzw. insolvent) 39.

Zur Bonität ist zu sagen, dass durchschnittliche Noten von 213 Punkten unterhalb der Werte des verarbeitenden Gewerbes insgesamt liegen und zudem das Urteil erlauben, dass die Molkereien hinsichtlich ihrer Kreditwürdigkeit gut dastehen.

Wie die Tabelle 8 ausweist, sind keine signifikanten Unterschiede zwischen geförderten und nicht geförderten Molkereien hinsichtlich der Bonität, des Auszahlungspreises und der Anlieferungsmenge vorhanden. Es bestehen absolut keine markanten Differenzen und zudem weisen die Gruppen hohe Streuungen auf, so dass auch deshalb keine signifikanten Unterschiede möglich sind.

Tabelle 8: Vergleich von Bonität, Auszahlungspreis und Anlieferungsmenge geförderter und nicht geförderter Molkereien (Daten aus 2006)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Bonität (Noten von 100 [sehr gut] bis 600 [insolvent])</th>
<th>Milchauszahlungspreis</th>
<th>Anlieferungsmenge</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Anzahl</td>
<td>μ</td>
</tr>
<tr>
<td>gefördert</td>
<td>74</td>
<td>211,8</td>
</tr>
<tr>
<td>nicht gefördert</td>
<td>84</td>
<td>215,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Summe</td>
<td>158</td>
<td>213,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: ZMPb; creditreform, 2007; eigene Berechnungen.


Letztendlich gelingt es nicht, signifikante Wirkungen der Förderung auf den Milchauszahlungspreis (den unmittelbaren Erzeugernutzen) oder auf die Bonität, d.h. die wirtschaftliche Stabilität nachzuweisen. Nicht geförderte Molkereien haben sich hinsichtlich der untersuchten Indikatoren in ähnlicher Weise entwickelt wie geförderte Betriebe. Diese Ergebnisse sind als starkes Indiz für die Realisierung von Mitnahmeeffekten in geförderten Molkereien zu werten und legen künftig eine sehr zurückhaltende Förderung oder einen Verzicht auf Förderung in diesem Sektor nahe.

---

Abbildung 139: Geographische Verteilung der Rinderhaltung in Deutschland und der bis zum Stichtag (31.12.2006) bewilligten Projekte im Sektor Vieh und Fleisch

Im Speisekartoffelsektor werden flächendeckend Fördermöglichkeiten angeboten. Die Investitionstätigkeit konzentriert sich auf Qualitätsverbesserungen im Bereich der Lagerung, Aufbereitung und Verpackung sowie auf Verbesserung der Abwasseraufbereitung. Die bewilligten Projekte befinden sich in den Hauptanbaugebieten und tragen dort zur Stabilisierung des Kartoffelanbaus bei.

Abbildung 142: Geographische Verteilung der Getreideerzeugung in Deutschland und der bis zum 31.12.2006 bewilligten Projekte im Sektor Getreide
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Quelle: Mitteilungen der Bundesländer

In Abbildung 143 ist die geographische Verteilung des Gemüse- und Erdbeeranbaus in Deutschland dargestellt. Die in der Abbildung dargestellten geförderten Projekte beinhalten Projekte aus dem Sektor Obst und Gemüse. Der Obstbau ist flächenmäßig nur durch den Erdbeeranbau repräsentiert. Für die Baumobstflächen liegen die Daten nicht in der notwendigen Form vor. Dennoch lässt die Abbildung gut erkennen, dass die Fördermaßnahmen im Sektor Obst und Gemüse vorrangig dort durchgeführt worden sind, wo eine hohe Anbaudichte gegeben ist. Investitionen zur Modernisierung und Rationalisierung und zur Ausrichtung der Produktion auf veränderte Rahmenbedingungen (Rückverfolgbarkeit, Abwasseraufbereitung) standen dabei im Mittelpunkt. In Bezug auf die Vertragsbindung kann davon ausgegangen werden, dass die Förderung die Absatzsicherheit der landwirtschaftlichen Erzeuger erhöht hat. Die leichte Verderblichkeit der Rohwaren zwingt zu Vermarktungs- und Verarbeitungskapazitäten in Erzeugungsnähe,
so dass in diesem Sektor unterschiedliche Fördersätze in den Bundesländern weniger Einfluss auf die Standortentscheidungen haben als in anderen Sektoren.

Abbildung 143: Geographische Verteilung der Gemüse- und Erdbeererzeugung in Deutschland und der bis zum 31.12.2006 bewilligten Projekte im Sektor Obst und Gemüse

Fördermaßnahme(n) Obst & Gemüse (ohne Fruchtsaft) 2000 - 2004

Quelle: Mitteilungen der Bundesländer
5.2 Auswertung Erhebungsbögen (EB)

5.2.1 Gesamtüberblick

Die Bewertung der Fördermaßnahmen hinsichtlich der erzielten konkreten Ergebnisse (Investitionen, Umsätze, Beschäftigung etc.) ist Schwerpunkt der Ex-post-Bewertung. Soweit möglich sollen daraus Hinweise für die Ausgestaltung der Maßnahmen der kommenden Förderperiode 2007-2013 gewonnen werden. Dazu werden im Folgenden die im Rahmen der Evaluation erstellten EB als Informationsgrundlage genutzt. EB erlauben bezüglich der Fördergrundsätze der GAK nur Aussagen zu Projekten mit Investitionen. Für Projekte, die Förderung in Form von Startbeihilfen, Organisationskosten oder Vermarktungskonzeptionen erhalten haben, wurden keine EB von den Begünstigten gefordert. Hier flossen auch nur geringe Fördermittel (vgl. Kap 4.1.5.)


Abbildung 144: Vergleich zwischen dem tatsächlichen Umsetzungsstand laut Projektliste und dem Umsetzungsstand laut zugesandter Erhebungsbögen (Ende 2006)

Quelle: Erhebungsbögen; Stand Ende März 2008, Meldungen der Bundesländer

Tabelle 9: Verteilung der Projekte und Investitionen nach Bundesländern

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>BB</td>
<td>19</td>
<td>39,842</td>
<td>13,384</td>
<td>33,6%</td>
</tr>
<tr>
<td>BW</td>
<td>148</td>
<td>100,975</td>
<td>24,936</td>
<td>24,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>BY</td>
<td>68</td>
<td>202,722</td>
<td>40,544</td>
<td>20,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>HE</td>
<td>29</td>
<td>38,105</td>
<td>11,432</td>
<td>30,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>HH</td>
<td>1</td>
<td>0,122</td>
<td>0,037</td>
<td>30,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>MV</td>
<td>29</td>
<td>122,758</td>
<td>39,286</td>
<td>32,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>NI</td>
<td>43</td>
<td>101,978</td>
<td>29,483</td>
<td>28,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>NW</td>
<td>38</td>
<td>122,478</td>
<td>36,870</td>
<td>30,1%</td>
</tr>
<tr>
<td>RP</td>
<td>43</td>
<td>85,000</td>
<td>25,032</td>
<td>29,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>SH</td>
<td>14</td>
<td>37,572</td>
<td>8,189</td>
<td>21,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>SL</td>
<td>1</td>
<td>0,400</td>
<td>0,120</td>
<td>30,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>SN</td>
<td>34</td>
<td>77,641</td>
<td>24,091</td>
<td>31,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>ST</td>
<td>35</td>
<td>309,945</td>
<td>58,297</td>
<td>18,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>TH</td>
<td>42</td>
<td>47,427</td>
<td>16,207</td>
<td>34,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>544</td>
<td>1,266,965</td>
<td>327,906</td>
<td>25,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* siehe Fußnote 41

Quelle: Erhebungsbögen nach Merging; Stand Ende März 2008.

Abbildung 145: Investitionen und Projekte nach Bundesländern

Abbildung 146: Durchschnittliche förderfähige Investitionssumme der Projekte nach Bundesländern (in Tsd. €)


Tabelle 10: Verteilung der Projekte und Investitionen auf die Sektoren

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>MI</td>
<td>59</td>
<td>328,201 25,5%</td>
<td>86,876 26,5%</td>
<td>26,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>V&amp;F</td>
<td>51</td>
<td>106,446 8,3%</td>
<td>27,510 8,4%</td>
<td>25,8%</td>
</tr>
<tr>
<td>KA</td>
<td>48</td>
<td>150,892 11,7%</td>
<td>43,003 13,1%</td>
<td>28,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>O&amp;G</td>
<td>99</td>
<td>130,405 10,1%</td>
<td>37,489 11,4%</td>
<td>28,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>GE</td>
<td>84</td>
<td>94,008 7,3%</td>
<td>26,359 8,0%</td>
<td>28,0%</td>
</tr>
<tr>
<td>B&amp;Z</td>
<td>21</td>
<td>119,946 9,3%</td>
<td>35,395 10,8%</td>
<td>29,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>NR</td>
<td>09</td>
<td>187,320 14,6%</td>
<td>19,665 6,0%</td>
<td>10,5%</td>
</tr>
<tr>
<td>W&amp;A</td>
<td>112</td>
<td>82,528 6,4%</td>
<td>23,055 7,0%</td>
<td>27,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>E&amp;G</td>
<td>15</td>
<td>57,354 4,5%</td>
<td>18,572 5,7%</td>
<td>32,4%</td>
</tr>
<tr>
<td>S&amp;P</td>
<td>16</td>
<td>15,517 1,2%</td>
<td>5,150 1,6%</td>
<td>33,2%</td>
</tr>
<tr>
<td>OEP</td>
<td>14</td>
<td>5,692 0,4%</td>
<td>1,921 0,6%</td>
<td>33,7%</td>
</tr>
<tr>
<td>REP</td>
<td>07</td>
<td>1,484 0,1%</td>
<td>0,607 0,2%</td>
<td>40,9%</td>
</tr>
<tr>
<td>S</td>
<td>09</td>
<td>7,173 0,6%</td>
<td>2,175 0,7%</td>
<td>30,3%</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamt</td>
<td>200,0%</td>
<td>1.286,965 100,0%</td>
<td>327,779 100,0%</td>
<td>25,5%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Erhebungsbögen; Stand Ende März 2008.


Abbildung 147: Durchschnittliche förderfähige Investitionssumme der Projekte nach Sektoren (in Tsd. €)


Im EB wird die Investition von den Begünstigten anteilig 12 von der EU Kommission vorgegebenen Zielen zugeordnet. In der Analyse eröffnen die zwölf Ziele sowohl Chancen als auch Risiken/ Nachteile:

Die formulierten Ziele sind nicht in jedem Falle eindeutig zu trennen (vgl. Fußnote 42), so dass eine Zuordnung der Investition zu den Zielen problematisch ist. Demgegenüber bereitet allein schon der Umfang von zwölf Zielen Probleme, eine Investition zu finden, die nicht einzelnen oder verschiedenen Zielen zugeordnet werden kann. Damit verliert dieses Vorgehen zumindest zur Politiksteuerung an Aussagekraft, insbesondere wenn bei dieser Zielfülle keine Priorisierungen vorgenommen werden. Wenn auch eine Auswertung der Zielnennungen und monetären Gewichtung der Ziele durch die Begünstigten möglich ist,

42 Die im Erhebungsbogen vorgegebenen Ziele umfassen im wesentlichen die Ziele der VO (EG) 1257/1999 sowie des Monitoring systems für den Bereich V&V:
Ziel 1: Ausrichtung der Erzeugung an der voraussichtlichen Marktentwicklung
Ziel 2: Förderung der Entwicklung neuer Absatzmöglichkeiten
Ziel 3: Verbesserung bzw. Rationalisierung der Vermarktungswege
Ziel 4: Verbesserung bzw. Rationalisierung der Verarbeitungsverfahren
Ziel 5: Verbesserung der Aufmachung und Verpackung der Erzeugnisse
Ziel 6: Bessere Nutzung bzw. Entsorgung der Nebenprodukte und Abfälle
Ziel 7: Anwendung neuer Techniken
Ziel 8: Förderung innovativer Investitionen
Ziel 9: Verbesserung und Überwachung der Qualität
Ziel 10: Verbesserung und Überwachung der Hygienebedingungen
Ziel 11: Umweltschutz (z.B. Ressourcenschonung, Abwasseraufbereitung)
Ziel 12: Verbesserung des Wohlbefindens der Tiere (Tiegerechtigkeit, Tierschutz, Tierhygiene)
erlaubt sie keine Beurteilung und Bewertung im Sinne von positiven oder negativen Zuständen. Andererseits ermöglicht das differenzierte Angebot an Zielen eine der tatsächlichen Ausrichtung der jeweiligen Investition am ehesten gerecht werdende Auswertung, da eine Analyse die Häufigkeit der Nennungen sowie die monetäre Bedeutung der einzelnen Ziele erfasst. Dadurch kann detailliert aufgezeigt werden, dass Unternehmen mit Investitionen tatsächlich verschiedene Entwicklungen anstoßen bzw. realisieren wollen.

Tabelle 11: Summe der förderfähigen Investitionen nach Zielen und Sektoren aller in den Erhebungsbögen erfassten Projektanträge (Stand: Dez. 2006)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sektor</th>
<th>V &amp; F</th>
<th>MI</th>
<th>GF</th>
<th>GE</th>
<th>W &amp; A</th>
<th>O &amp; G</th>
<th>S &amp; P</th>
<th>KA</th>
<th>NR</th>
<th>A &amp; G</th>
<th>R E P</th>
<th>O E P</th>
<th>S 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Anzahl</td>
<td>51</td>
<td>59</td>
<td>15</td>
<td>84</td>
<td>112</td>
<td>99</td>
<td>21</td>
<td>16</td>
<td>48</td>
<td>9</td>
<td>7</td>
<td>14</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td>Mio. EUR</td>
<td>24,7</td>
<td>37,3</td>
<td>15,4</td>
<td>9,9</td>
<td>16,9</td>
<td>21,5</td>
<td>15,5</td>
<td>20,1</td>
<td>23,1</td>
<td>34,2</td>
<td>36,8</td>
<td>Summe</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>% von förderfähiger Investition</td>
<td>0,3</td>
<td>7,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>Summe</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Erhebungsbögen; Stand Ende März 2008.


Tabelle 12: Anzahl der Zielnennungen nach Sektoren

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sektor</th>
<th>V &amp; F</th>
<th>MI</th>
<th>GF</th>
<th>GE</th>
<th>W &amp; A</th>
<th>O &amp; G</th>
<th>S &amp; P</th>
<th>KA</th>
<th>NR</th>
<th>A &amp; G</th>
<th>R E P</th>
<th>O E P</th>
<th>S 6</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ziel 1</td>
<td>30</td>
<td>41</td>
<td>11</td>
<td>16</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>08</td>
<td>10</td>
<td>04</td>
<td>10</td>
<td>07</td>
<td>07</td>
<td>04</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 2</td>
<td>23</td>
<td>16</td>
<td>09</td>
<td>10</td>
<td>21</td>
<td>08</td>
<td>20</td>
<td>10</td>
<td>04</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>02</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 3</td>
<td>22</td>
<td>41</td>
<td>04</td>
<td>09</td>
<td>01</td>
<td>02</td>
<td>01</td>
<td>10</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
<td>07</td>
<td>07</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 4</td>
<td>28</td>
<td>19</td>
<td>09</td>
<td>04</td>
<td>11</td>
<td>02</td>
<td>01</td>
<td>10</td>
<td>12</td>
<td>10</td>
<td>06</td>
<td>06</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 5</td>
<td>13</td>
<td>10</td>
<td>04</td>
<td>04</td>
<td>11</td>
<td>02</td>
<td>01</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>07</td>
<td>07</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 6</td>
<td>13</td>
<td>21</td>
<td>04</td>
<td>04</td>
<td>27</td>
<td>02</td>
<td>01</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>07</td>
<td>07</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 7</td>
<td>07</td>
<td>21</td>
<td>02</td>
<td>02</td>
<td>04</td>
<td>02</td>
<td>01</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>07</td>
<td>07</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 8</td>
<td>24</td>
<td>13</td>
<td>02</td>
<td>02</td>
<td>04</td>
<td>02</td>
<td>01</td>
<td>10</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>07</td>
<td>07</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 9</td>
<td>33</td>
<td>25</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>69</td>
<td>10</td>
<td>33</td>
<td>10</td>
<td>31</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 10</td>
<td>11</td>
<td>22</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td>33</td>
<td>11</td>
<td>30</td>
<td>11</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 11</td>
<td>10</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td>33</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>00</td>
</tr>
<tr>
<td>Ziel 12</td>
<td>10</td>
<td>22</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td>33</td>
<td>10</td>
<td>30</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>10</td>
<td>00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Erhebungsbögen, Stand Ende März 2008, eigene Darstellung

erkennen ist (dunkle Balken). Im Vordergrund steht für die Antragsteller die Verbesserung oder Erhaltung der unmittelbaren Wettbewerbsfähigkeit.

Abbildung 148: Anteil der Projekte und der Investitionen an den Zielen

In der Aktualisierung der Halbzeitbewertung (WENDT et al, 2006, S. 130 ff.) wurde schon die geringe Bedeutung der Grundsätze Marktstrukturgesetz, Öko und Regio bei den auswertbaren geförderten Projekten deutlich. Das hat sich nicht entscheidend geändert, so dass auf eine nach Grundsätzen differenzierende Betrachtung der Wirkungen hier verzichtet wird; belastbare Ergebnisse wären nicht zu erwarten.

5.2.2 Beantwortung der kapitelspezifischen Bewertungsfragen

5.2.2.1 Frage I: In welchem Umfang haben die geförderten Investitionen dazu beigetragen, die Wettbewerbsfähigkeit der landwirtschaftlichen Erzeugnisse durch Verbesserung und Rationalisierung der Verarbeitung und Vermarktung zu erhöhen?


Insgesamt zeigt die Auswertung, dass die Förderung der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse trotz sektoraler Differenzen die Wettbewerbsfähigkeit der geförderten Betriebe positiv verändert hat. Zu diesem Ergebnis tragen neben stark prozess- und absatzorientierten Investitionszielen vor allem die positiven Änderungen der Wertschöpfung und der Arbeitsproduktivität sowie eine gesteigerte Innovationstätigkeit bei.


Von den 544 auswertbaren Förderfällen können aufgrund von lückenhaftem Datenmaterial nur 430 Projekte zur Berechnung der Wertschöpfung herangezogen werden. Über alle Sektoren hinweg stieg die Wertschöpfung um 21,7 %. Insgesamt weist nur der Sektor Obst und Gemüse eine negative Wertschöpfungsentwicklung von 2 % auf.

Eine entscheidende Einflussgröße der Wettbewerbsfähigkeit ist die Kapazitätsauslastung, da sie unmittelbare Auswirkungen auf die Kosten des Verfahrens hat. Im Erhebungsbogen wurden zwar Angaben zu den Kapazitäten gemacht, die Vergleichbarkeit der errechneten Auslastungsgrade ist aufgrund verschiedener Begriffsdefinitionen und Bezugsgrößen jedoch nicht möglich. Auf eine Auswertung dieses Indikators wird daher verzichtet.

Die Stückkosten dienen als Indikator zur Messung der Effizienz von Verarbeitungs- und Vermarktungsprozessen. Sie sind nicht für eine Auswertung geeignet. Die Berechnung als Summe aus

\textsuperscript{43} Die im Erhebungsbogen (EB) vorgegebenen Ziele umfassen im Wesentlichen die Ziele der VO (EG) 1257/1999 sowie des Monitoringsystems für den Bereich V&V.

\textsuperscript{44} Bei fehlenden Angaben zum Handelswarenbezug erfolgt die Berechnung aus dem Handelswarenumsatz. In diesem Fall verringert sich die Wertschöpfung.
Material- und Personalaufwand dividiert durch die Menge produzierter Erzeugnisse lässt sich zwar durchführen, als Vergleichsgröße eignet sich der Indikator jedoch lediglich bei sehr ähnlichen oder gleichen Produkten, wie sie meist nicht einmal innerhalb eines Sektors gegeben sind. Eine Aussage kann nur zur Veränderung der Stückkosten getroffen werden. Von den 544 Betriebsstätten liegen für 503 Betriebsstätten auswertbare Angaben vor. Davon stiegen in 250 Fällen die Stückkosten, in weiteren 245 Fällen sanken sie und in acht Fällen ist keine Änderung eingetreten.

Abbildung 149: Wertschöpfung nach Sektoren in Deutschland


Für die Auswertung wurden zwei Gruppen gebildet. Die Gruppe der innovativen Unternehmen zeichnet sich durch eine Gewichtung dieser beiden Ziele von mindesten 10% aus. Mit einer Angabe von weniger als 10% Zielgewichtung in den beiden Zielen werden die Unternehmen als ‘nicht innovativ’ eingestuft. Von 544 auswertbaren Projekten sind 205 Antragsteller in die innovative Zielgruppe einzuordnen, d.h. in 37,7% der Fälle sind innovative Produkte und Prozesse direktes Ziel der Investitionen.


5.2.2.2 Frage II: In welchem Umfang hat die Investitionsbeihilfe dazu beigetragen, die Wertschöpfung und die Wettbewerbsfähigkeit der landwirtschaftlichen Erzeugnisse durch Verbesserung der Qualität dieser Erzeugnisse zu steigern?

Produkt- und Prozessqualität sind wichtige Determinanten der Wettbewerbsfähigkeit in weitgehend gesättigten Märkten. In diesem Abschnitt wird, auch in Ergänzung zur Frage 1, die Abhängigkeit der Wertschöpfung und der Wettbewerbsfähigkeit landwirtschaftlicher Erzeugnisse von förderbedingten Qualitätsverbesserungen analysiert. In drei Schritten werden erstens die Nutzung von Qualitätsmanagementsystemen (QMS), zweitens der Einfluss auf die Qualität der landwirtschaftlichen Rohprodukte und drittens auf die Qualität der verarbeiteten bzw. vermarkteten Erzeugnisse untersucht.

Der hier benutzte Qualitätsbegriff wird im Sinne einer Konzentration auf die Bewertungsfragen der Kommission und den dort angenommenen Beziehungen eingegrenzt. Im Sinne der EU-Verordnungen sind folgende Tatbestände als Qualitätsprodukte aufzufassen:

- Ökologisch erzeugte Produkte gem. aktuell gültiger EU-Öko-Verordnung
- Regionale Herkunftszeichen (g.U., g.g.A., g.t.S.)
- Qualitätswein
- Vom Bundesland anerkannte einzelstaatliche Lebensmittelqualitätsregelungen
- Andere Qualitätsregelungen

Es gibt Hinweise darauf, dass die Förderung Bemühungen um eine Qualitätsverbesserung unterstützt. Die erhöhte Nutzung von Qualitätsmanagementsystemen (QMS), macht dieses deutlich. Untersuchte Qualitätsaspekte der Rohstoffe (Öko-Produkte) sowie der Endprodukte (Gütezeichen, Ziele Verbesserung
der Qualität, der Aufmachung und der Hygiene) stützen dieses Ergebnis. Allerdings ist nicht auszuschließen, dass wesentliche Impulse für diese Entwicklung vom Marktgeschehen bestimmt werden.


In den Unternehmen eingeführte Qualitätsmanagementsysteme (QMS) erlauben einen Rückschluss auf die Nutzung qualitätsbeeinflussender Prozesse und deren Steuerung und Überwachung. Im Erhebungsbogen wird die Anwendung verschiedener QMS abgefragt. Es ist davon auszugehen, dass bei Verwendung von QMS die Wettbewerbsposition der Unternehmen mit QMS besser ist als die der Unternehmen ohne QMS, weil Prozesse detailliert hinterfragt und Verbesserungen kontinuierlich angestrebt werden (Kostensenkung, Effizienzsteigerung). Nicht zuletzt wird eine Listung im LEH zunehmend überhaupt erst dadurch ermöglicht. Insgesamt ist in den geförderten Betrieben ein Anstieg der Verwendung von QMS zu verzeichnen. Von 544 Betriebsstätten verfügten vor Projektbeginn 415 (76 %) über mindestens ein QMS. Es besteht weiterhin ein Trend zur Anwendung von mehreren QMS.

Dieser Trend wird deutlich sichtbar, wenn die fünf abgefragten QMS einzeln berücksichtigt werden (Mehrfachnennungen waren zugelassen):

1. ISO 9000ff
2. TQM (Total Quality Management)
3. GMP (Good Manufacturing Practice)
4. HACCP gemäß EU-Hygienerichtlinie
5. Sonstige (individuelle Vereinbarungen IFS, QS etc.)

In allen Betriebsstätten stieg die Anzahl der angegebenen Systeme von 831 auf 1137 (+37 %). Die Kennzahl QMS-Intensität gibt die durchschnittliche Anzahl der angegebenen Systeme je Betrieb an, worin Nichtnutzer inbegriffen sind. Die Intensität ist von 1,5 auf 2,1 Systeme je Betrieb gestiegen (Abbildung 150).

Besonders häufig werden neben vertraglichen Regelungen HACCP-Systeme und GMP Systeme verwendet. Nach Abschluss der Investition nutzen 88 % der Betriebe HACCP, 76 % vertragliche Regelungen, und 44 % GMP. HACCP wurde in 13 Betrieben neu eingeführt, davon sind 10 Betriebe dem Sektor Getreide zuzurechnen. GMP-Systeme wurden in 10 Betrieben zusätzlich angegeben, die ausschließlich den Sektor Getreide betreffen. Ferner weisen einige Sektoren besonders hohe Intensitäten auf: Im Sektor Milch wurden zum Abschluss der Investition mehr als drei QMS je Betrieb durchschnittlich angegeben.

Abbildung 150: Intensität der Nutzung von Qualitätsmanagementsystemen (QMS) nach Umsatzgrößen vor (t0) und nach Abschluss (t2) der geförderten Investition

Abbildung 151: Intensität der Nutzung von Qualitätsmanagementsystemen (QMS) nach Sektoren

Quelle: Eigene Berechnungen


Abbildung 152: Bedeutung der Markenzeichen beim Umsatz


Quelle: Eigene Berechnungen

Sowohl für Entwicklungen der Prozessqualität, als auch der Rohwarenqualität und der Endproduktqualität lassen sich aus den Kennzahlen Hinweise ermitteln. Es ist allerdings nicht zu übersehen, dass es sich dabei nur um allgemeine Feststellungen handelt. Außerdem werden die ermittelten Entwicklungen von vielen Faktoren beeinflusst, so dass eine kausale Zuordnung zur Förderung nicht eindeutig nachzuweisen ist.

5.2.2.3 Frage III: In welchem Umfang hat die Investitionsbeihilfe die Lage im Sektor landwirtschaftliche Grunderzeugnisse verbessert?

Einer der zentralen Punkte in der Argumentationskette für eine Begründung der Förderung im Bereich Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse ist die Sicherung und eventuell ein Ausbau von Absatzmöglichkeiten für landwirtschaftliche Rohwaren. Mit verbesserten Vermarkungsstrukturen sollen die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen für die Einkommenserzielung der landwirtschaftlichen Betriebe stabilisiert bzw. verbessert werden.

Inwieweit dies erreicht werden konnte wird im Folgenden, soweit umsetzbar in Anlehnung an die Vorgaben der Kommission, anhand der Entwicklung des wertmäßigen Rohwarenbezugs der geförderten Betriebsstätten und der Bedeutung und Entwicklung der Vertragsbindung sowie spezifischer Vertragsbedingungen abgeleitet.


Unabhängig von den nachfolgend zum Beleg dieser Aussagen dargestellten Aspekten profitieren Landwirte auch von der zuvor schon beschriebenen gestiegenen Wettbewerbsfähigkeit der geförderten Betriebe (Siehe BF 1).

Eine Darstellung des mengenmäßigen Rohwarenbezugs scheitert an der Vielzahl nicht addierbarer Angaben der Mengeneinheiten (kg, Kiste, St, Bund usw.). Dargestellt werden kann, wie sich die wertmäßige Nachfrage nach landwirtschaftlichen Grunderzeugnissen in den geförderten Unternehmen entwickelt hat. Der Wert des Rohwarenbezugs hat sich in den abgeschlossenen Projekten um knapp 1 Mrd. Euro auf 5,26 Mrd. Euro erhöht (+22,5 %). Die sektoralen Unterschiede hinsichtlich der Entwicklung im Vergleich zwischen Ausgangssituation und der Situation nach Abschluss der Investition zeigt Abbildung 153, wobei auch die unterschiedliche Bedeutung der Sektoren deutlich wird.


Für die einzeln erfassten Rohwaren wurden im Erhebungsbogen auch die von Erzeugergemeinschaften, Erzeugerzusammenschlüssen oder –organisationen bezogene Rohwaren gesondert erfasst. Eine Auswertung dieser Angaben vermittelt Hinweise auf die Entwicklung des Bündelungsgrades beim Rohwarenbezug und betrifft damit auch eine wichtige Zielsetzung des Marktstrukturgesetzes und seiner Förderung. Die Auswertung nach Sektoren zeigt Abbildung 154. Danach ist der Anteil der Wertes dieser Rohwarenbeziege am Gesamtrohwarenbezug der geförderten Betriebe (Bündelungsgrad) lediglich in drei Sektoren gestiegen, während er in den übrigen stabil geblieben ist oder rückläufig war. Bezogen auf den Rohwarenbezug insgesamt hat sich die Position der EZGs, EZZ oder EOs nur geringsfügig verbessert (+0,6 Prozentpunkte).
Ex-post-Evaluation der Maßnahmen zur Marktstrukturverbesserung - Länderübergreifender Bericht GAK

Abbildung 154: Entwicklung des sektoralen Bündelungsgrades beim Rohwarenbezug gemessen am Rohwarenbezug über EZG, EZZ, EO


Leider sind die für die Rohwaren bezahlten Erzeugerpreise nicht sinnvoll zu erheben und auszuwerten, obwohl sie für die Landwirte von zentraler Bedeutung sind und von der Förderung oft höhere Erzeugerpreise erwartet werden.

Da es sehr schwierig und aufwändig ist, belastbare Angaben zu förderbedingten Preisentwicklungen zu ermitteln und die Preisentwicklung zudem stark von allgemeinen Rahmenbedingungen außerhalb des „Fördereinflusses“ abhängt, sollte in Zukunft auf Indikatoren zu diesem Aspekt verzichtet werden. Unter den aufgezeigten Vorbehalten sind die Wertentwicklung des Rohwarenbezugs und der Umfang der Vertragsbindung am ehesten geeignete Indikatoren zur Abschätzung der Wirkungen der Förderung auf die Landwirte, die sich auch mit vertretbarem Aufwand ermitteln lassen. Diese Indikatoren werden künftig auch für die Bewertung der investiven Fördermaßnahmen im Bereich der ELER-VO genutzt.
5.2.2.4 Frage IV: In welchem Umfang hat die Investitionsbeihilfe zur Verbesserung der Gesundheit und des Tierschutzes beigetragen?


Die Bewertung basiert auf Angaben zu den Investitionszielen
- Verbesserung und Überwachung der Qualität;
- Verbesserung und Überwachung der Hygienebedingungen;
- Verbesserung des Wohlbefindens der Tiere und dem Ziel
- Verbesserung der Arbeitsplatzbedingungen und des Unfallschutzes

sowie den Indikatoren
- Einsatz von QMS-Systemen,
- dem Vorkommen von Arbeitsunfällen.


Arbeitsplatzbedingungen können durch verschiedene Maßnahmen beeinflusst werden. Hygieneaspekte, modernere Anlagen mit verbesserter Bedienung von Maschinen, Sozialräume etc. beeinflussen diesen Faktor. Dieses Ziel ist somit ein Querschnittziel, welches nur schwer zu quantifizieren ist und zudem eher „Begleiteffekte“ repräsentiert. Seine Bedeutung wurde bezogen auf die Gesamtinvestitionen getrennt von den übrigen Investitionszielen abgefragt: 314 der 544 Betriebsstätten unterstützen explizit das Ziel verbesserter Arbeitsplatzbedingungen, wobei in dieser Gruppe der Anteil dieses Ziels an den Gesamtinvestitionen bei durchschnittlich 16,5 % liegt (= 9,1 % an allen Projekten).

Der Einsatz von QMS hat sich im Vorher-Nachher-Vergleich in zweifacher Hinsicht verbessert: QMS werden von immer mehr Betrieben überhaupt eingesetzt und die geplante Intensität pro Unternehmen (Anzahl QMS/Betrieb) hat zugenommen (Abbildung 150).


5.2.2.5 Frage V: In welchem Umfang hat die Investitionsbeihilfe zum Umweltschutz beigetragen?

Die Förderung hat neben den vordringlichen Zielen wie Steigerung der ökonomischen Leistungssteigerung der Unternehmen auch Relevanz für ökologische Verbesserungen, da nicht nur die gesetzlichen Anforderungen an eine nachhaltige, umweltgerechte Produktion ständig wachsen, sondern gestiegene Preise, z.B. für Energie und Wasser, zunehmend auch einen ökonomischen Faktor darstellen.


Abbildung 155: Investitionen in den Umweltschutz, ermittelt aus der förderfähigen Gesamtinvestitionssumme und Relativangaben zu Umweltzielen

Quelle: Eigene Erhebungen.


Für die geförderten Betriebsstätten hat der Energiebedarf absolut um 16 %, der Trinkwasserverbrauch absolut um 17 % zugenommen, dagegen sank das Abfallaufkommen um 17 % (vgl. Tabelle 13).
Tabelle 13: Energie- und Trinkwasserverbrauch sowie Abfallaufkommen der geförderten Betriebsstätten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ausgewertete Betriebsstätten</th>
<th>Energiemenge</th>
<th>Trinkwassermenge</th>
<th>Abfallmenge</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>527</td>
<td>544</td>
<td>380</td>
</tr>
<tr>
<td>Änderung t₂ – t₀</td>
<td>+ 2.069 GWh</td>
<td>+ 3.938.560 m³</td>
<td>- 904.058 t</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>(+16%)</td>
<td>(+17%)</td>
<td>(-17%)</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl [n] Betriebsstätten mit steigendem Ressourceneinsatz</td>
<td>345</td>
<td>253</td>
<td>208</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl [n] Betriebsstätten mit unverändertem Ressourceneinsatz</td>
<td>0</td>
<td>96</td>
<td>28</td>
</tr>
<tr>
<td>Anzahl [n] Betriebsstätten mit verringertem Ressourceneinsatz</td>
<td>182</td>
<td>195</td>
<td>144</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Darstellung

Der Einsatz von Ressourcen steht in unmittelbarem Zusammenhang zum Umfang der produzierten Erzeugnisse. Ein absolut gestiegener Verbrauch muss deshalb nicht zwingend eine Verschlechterung der Umweltsituation bedeuten, wenn gleichzeitig eine höhere Effizienz erreicht wurde. Im Rahmen der Ex-post-Bewertung sind nur Bruttobetrachtungen der geförderten Betriebsstätten möglich.


Tabelle 14: Ableitung der Energieeffizienz (bezogen auf den Wert der produzierten Erzeugnisse) in den geförderten Betriebsstätten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Einheit</th>
<th>Zeitpunkt t₀</th>
<th>Zeitpunkt t₂</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ausgewertete Betriebsstätten</td>
<td>Anzahl</td>
<td>527</td>
</tr>
<tr>
<td>Gesamtenergie</td>
<td>GWh</td>
<td>13.178</td>
</tr>
<tr>
<td>Energieeffizienz (Output/Input)</td>
<td>EUR/kWh</td>
<td>0,77</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Quelle: Eigene Erhebungen.

Die Auswertung des Trinkwassereinsatzes in den geförderten Betriebsstätten ergab im Mittel über alle Sektoren für mehr als die Hälfte (285 von 544) eine verbesserte Effizienz des Trinkwassereinsatzes, rd. 31% der Betriebsstätten (170 von 544) weisen eine verschlechterte Effizienz (produzierter Wert pro Einheit Trinkwasser) auf.

Alternative Energien aus dem Einsatz von Windkraft, Solar, Biogas oder aus nachwachsenden Rohstoffen kamen in 20 Betrieben zum Einsatz, 52 geförderte Betriebsstätten nutzen Energie aus Wärmerückgewinnung in geringem Umfang.

Der Erzeugung von Produkten nach den Regeln des ökologischen Landbaus werden umweltschonende Effekte zuerkannt. Von der Entwicklung des Anteils ökologisch erzeugter Rohwaren, wie sie bei der Beantwortung der Bewertungsfrage II dargestellt wurde, können daher positive Beiträge zum Umweltschutz nur in geringem Umfang abgeleitet werden.

5.3 Implementierung und Durchführung der Maßnahmen


- das Rechnungsabschlussverfahren und die damit verbundenen Kontrollen,
- ein strikteres Jährlichkeitsprinzip bezogen auf EU Mittel,
- das Anlastungsverfahren,
- die mit der Förderung verknüpfte Einhaltung von Mindeststandards,
- das erweiterte Begleitungs- und Bewertungssystem mittels Monitoring
- und Evaluation anhand von Bewertungsfragen.

Für den Maßnahmenbereich V&V heben alle Bundesländer die größere Flexibilität bezüglich der Programmerstellung gegenüber der VO (EG) Nr. 951/97 hervor. Insbesondere die hinzugewonnene Flexibilität bzgl. der Verteilung und Anpassung der geplanten Finanzmittel auf die Sektoren sowie das Fehlen der in der Vorperiode restriktiven Auswahlkriterien bewirken markante Entlastungen.


Qualität und Rücklauf der Erhebungsbögen haben sich im Verlauf der abgelaufenen Förderperiode dank des Einsatzes aller Beteiligten und durch das intensiv genutzte Angebot verschiedener Workshops deutlich verbessert. Vorliegende Erhebungsbögen erweisen sich als geeignetes Instrumentarium, um quantitative und qualitative Antworten auf die Bewertungsfragen zu geben. Für die folgende Programmperiode konnten wertvolle Hinweise für notwendige und sinnvolle Vereinfachungen und Anpassungen der Erhebungsbögen gewonnen werden. Aufbauend auf diesen Erfahrungen ist es gelungen, im Einvernehmen mit den Bundesländern und ihren Bewilligungsbehörden für die nunmehr laufende Förderperiode ein für alle Bundesländer einheitliches Indikatorenschema in Form eines Erhebungsbogens für wesentliche Aspekte der Wirkungsanalyse zu implementieren.


Aufgrund von Prüfungen durch die EU während der abgelaufenen Förderperiode wurde deutlich, dass entgegen den Vorstellungen der EU ausreichende Verfahren zur Projektauswahl meist fehlten. Für die laufende Förderperiode 2007 bis 2013 werden sie von der EU gefordert. Im Folgenden soll ein solches Verfahren und seine Möglichkeiten vorgestellt werden.


Tabelle 15: Kriterien für eine Rankingliste des Fördervorteils der Projekte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Entscheidungskriterium</th>
<th>Wertung</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1 positive Beschäftigungsentwicklung</td>
<td>t2 &gt; t0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>2 positive Entwicklung der Wertschöpfung</td>
<td>t2 &gt; t0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>3 Einsatz mindestens eines QMS-Instrumentes</td>
<td>&gt; 0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>4 positive Entwicklung des wertmäßigen Absatzes neu entwickelter Produkte</td>
<td>t2 &gt; t0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>5 Investition in Ziel 7 und oder Ziel 8 (Innovation)</td>
<td>&gt; 0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>6 Einsatz von Güte-, Marken-, Herkunftszeichen in t2</td>
<td>&gt; 0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>7 a) Preisindexierung = Ja, b) Qualitätsschlag = Ja, c) Vertragsstrafen = Ja</td>
<td>Ja ≥ 2 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>8 positive Differenz zum Durchschnittsmarktpreis in t2</td>
<td>&gt; 0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>9 Frauenanteil; positive Entwicklung</td>
<td>t2 &gt; t0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>10 AZUBI-Beschäftigung; positive Entwicklung</td>
<td>t2 &gt; t0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>11 Vertragsbindungsanteil erhöht</td>
<td>t2 &gt; t0 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>12 Keine Förderung in Vorperioden</td>
<td>= 1 = 1</td>
</tr>
<tr>
<td>max. 12</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Entscheidend ist natürlich, welche Kriterien und in welcher Ausprägung die Kriterien zur Beurteilung herangezogen werden. Tendenziell sollten möglichst viele der förderrelevanten aber auch wirtschaftlich relevanten Kriterien berücksichtigt werden und zugleich sollten tatsächliche Leistungen und nicht die Erfüllung von ‘Selbstverständlichkeiten’ abgefragt werden.

Abbildung 156: Ranking der Projekte nach 12 Kriterien als positive Beiträge zur Förderausrichtung

Quelle: Erhebungsbögen.

Beispielhaft verdeutlicht diese Auswertung, welches Analysepotenzial in den EB wie auch in der Verwendung von Bewertungskennziffern steckt und wie bedeutsam ein gut durchdachter Kriterienkatalog und die Kriterienbewertung sind.

Die eventuell vorhandene Eigenart eines Sektors hinsichtlich der aufgestellten Kriterien zeigt Abbildung 157. Auf der Grundlage vieler EB kann eine sektorspezifische Auswertung erfolgen und erlaubt dann auch eine genaue Beurteilung von Anträgen hinsichtlich ihrer Vorzüglichkeit in Bezug auf die Förderung und der mit ihr verbundenen Ziele.

Abbildung 157: Ranking der Projekte nach Sektoren; 12 Kriterien

Quelle: Erhebungsbögen.

Zusammenfassend kann folgendes festgehalten werden: Die hier aufgezeigte EB-gestützte Bewertung ersetzt sicherlich nicht das Fachwissen und evtl. spezifische Situationskenntnisse, die für die Beurteilung der Vorzüglichkeit von Projekten nötig ist. Sie bietet jedoch einen Ansatzpunkt, eine Vorzüglichkeit von Projekten aufzuzeigen, die für Bewilligungen eine Hilfestellung sein kann.

Zudem offeriert die vorgestellte Analyse die Möglichkeit, Förderung in seiner Wirkung besser erfassbar zu machen. Insbesondere die Offenlegung und Skalierung von Ergebnissen und Wirkungen trägt zur Erhöhung der Transparenz der Förderung bei. Sie eröffnet Wege, zu einer Verbesserung der Steuer- und Eingriffsmöglichkeiten zu gelangen. Im Ergebnis ist ein Werkzeug erarbeitet worden, das als hilfreiches


Mit den EB ist ein Instrumentarium zur Erhebung und Analyse von Projektdaten zur Wirkungsanalyse geschaffen worden. Der Praxistest erfolgte mit 758 EB, die einer Auswertung unterzogen wurden. Die Daten der Erhebungsbögen erlauben in weiten Teilen eine Beantwortung der Bewertungsfragen der Kommission, z.B. im Hinblick auf die Wettbewerbsfähigkeit, die Bedeutung von Qualitätsaspekten oder den Erzeugernutzen. Es zeigte sich, dass tiefergehende Prüfungen,Analysen und Bewertungen möglich sind, die ohne eine Erhebung spezifischer Daten nicht hätten erfolgen können, da die amtliche Statistik aufgrund der unterschiedlichen Berichtskreise und Erhebungseinheiten sowie über den Anhang I weit hinaus gehende Erhebungstatbestände (höhere Verarbeitungsstiefe) kaum relevante, d.h. auf die Förderung bezogene Informationen liefert. Ihre Eignung zur Beurteilung von Förderwirkungen ist dadurch erheblich beeinträchtigt. Sie liefert allenfalls Anhaltspunkte für Entwicklungen, die durch zusätzliche Informationen wie die Branchenbilder ergänzt werden müssen, um zu realitätsnahen Aussagen kommen zu können.

Der sehr hohe Aufwand für das Begleit- und Monitoringsystem kann reduziert werden. Ansatzpunkte dafür sind:

- Begrenzung auf wenige, aussagekräftige Kenngrößen, die im Falle der Investitionsförderung von den Begünstigten vor Antragstellung und nach Projektabschluss zur Bewilligung und Evaluation vorgelegt werden müssen.
- Bei den Wirkungsinstrumenten zeigen die bisherigen Auswertungen, dass Primärerhebungen unverzichtbar sind, um fundierte Bewertungen der angebotenen Maßnahmen abgeben zu können bzw. die Bewertungsfragen der EU-Kommission beantworten zu können. Erfahrungen der abgelaufenen Förderperiode haben in enger Zusammenarbeit und Abstimmung von Bund, Ländern und Evaluatoren Eingang in die Indikatorenerhebung der laufenden Periode gefunden. Als erhebliche und auswertbare Kenngrößen haben sich erwiesen
  - Zielsetzungen der Investition entsprechend dem Programm;
  - Arbeitsproduktivität (Wert produzierte Erzeugnisse je AK);
  - Beschäftigung (möglichst auf Basis FTE);
  - Produktionskosten ('Stück'kosten je 1000 € Wert produzierte Erzeugnisse);
  - Anwendung QMS;
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- qualitative Angaben zur Qualitätsentwicklung;
- Entwicklung Wert Rohwarenbezug;
- Umfang Vertragsbindung;
- Abfragen zum Ressourcenverbrauch.

- Vereinheitlichung der Begriffssdefinitionen bei gleichen oder sehr ähnlichen Tatbeständen.
- Nutzung einmal erhobener Daten für andere Zwecke.
- Rechtzeitige Festlegung der zu erhebenden Kennzahlen und weitgehender Verzicht auf Änderungen während der Förderperiode.
- Lockerung des Jährlichkeitsprinzips der Haushaltsführung bei Abwicklung von Investitionsvorhaben in Richtung n + 2.

Für eine fundierte Wirkungsanalyse sind klare Zielformulierungen für angebotene Fördermaßnahmen zwingend vorzunehmen und auch Indikatoren festzulegen, um den Erreichungsgrad dieser Ziele messen zu können. Hierfür ist es notwendig, dass Ziele so formuliert werden, dass ihre Erreichung auch überprüft werden kann und die Indikatoren so formuliert werden, dass sie hinsichtlich der Zielerreichung Aussagekraft besitzen.


**5.4 Bewertung der Fördergrundsätze der GAK**

In der Aktualisierung der Zwischenbewertung (Update) wurde auf die Problematik öffentlicher Förderung, die sich aus verschiedenen Quellen speist (EU/Bund/Land), hinsichtlich Komplexität der Regelungen, der Formulierung von Zielen und der Aushöhlung des Subsidiaritätsprinzips etc. ausführlich eingegangen (vgl. WENDT et al., 2006, S. 174ff.).
5.4.1 Anpassungen der GAK-Grundsätze


Derartigen Marktgegebenheiten kann Investitionsförderung weitgehend dann entsprechen, wenn sie die Ausrichtung der Investitionsprojekte auf die Bedürfnisse der Nachfrage und die Einbindung in Wertschöpfungsketten inhaltlich in den Mittelpunkt stellt. Die Investoren verfügen über Kenntnisse und Kontakte zu den ausgewählten Zielmärkten und suchen sich die zur Marktbehaftung effizientesten Marktpartner über die jeweils am besten geeigneten Organisationsformen. Die notwendige Eigenbeteiligung der Investoren an der Förderung mindert dabei das Risiko von Fehlinvestitionen. 

Diesbezüglich bestanden hinsichtlich der Investitionsförderung Unterschiede der Grundsätze zur Marktstrukturverbesserung einerseits und nach dem Marktstrukturgesetz andererseits insbesondere a) im Bereich der Lieferbindungsbedingungen zur Erzeugungsebene, b) dem Grad der Einbindung in Wertschöpfungsketten sowie c) stärkerer sektoraler Begrenzungen im Bereich der Marktstrukturverbesserung. 

a) Im Bereich des Marktstrukturgesetzes war die Förderung von Unternehmen, die mit Erzeugergemeinschaften zusammenarbeiten, auf den Teil der förderfähigen Investition begrenzt, dessen Nutzung durch Lieferverträge abgesichert war, während im Bereich der Marktstrukturverbesserung die gesamte förderfähige Investition gefördert wurde, wenn für mindestens die Hälfte der Rohwaren eine Vertragsbindung für 5 Jahre nachgewiesen wurde. Hinsichtlich Erzeugerbindung und Nutzen für die Landwirte war die Regelung im Bereich der Förderung nach dem Marktstrukturgesetz zieladäquater als im Bereich der Marktstrukturverbesserung. Diesem Aspekt kann im Bereich der Förderung zur Marktstrukturverbesserung dadurch Rechnung getragen werden, dass die Höhe der Förderung mit zunehmendem Umfang der Vertragsbindung mit Erzeugern oder EZGen aufsteigend gestaffelt wird, wie es in einigen Ländern in der abgelaufenen Förderperiode bereits angewandt wurde. Eine Differenzierung der Förderhöhe nach zunehmendem Umfang der Vertragsbindung mit Erzeugern oder EZGen führt zu einer komplizierteren Förderabwicklung und zu einem höheren Rückforderungsrisko, vor allem dann, wenn diese die Förderhöhe bestimmende Bedingung mehrere Jahre einzuhalten ist. Zu begrüßen ist, dass in der

laufenden Förderperiode eine Angleichung dahingehend vorgenommen wurde, dass bei nachgewiesener Vertragsbindung von 40 % nun immer die gesamte Investition förderfähig ist. Allerdings macht die Reduktion der mindestens nachzuweisenden Vertragsbindung von 50 % auf 40 % für fünf Jahre in der laufenden Förderperiode den Nachweis des Erzeugernutzens und damit die Verankerung der Förderung im EAGFL und nicht im EFRE schwerer begründbar.


c) Während vormals die Förderung von Schlachtanlagen im Bereich der Marktstrukturverbesserung ausgesetzt, im Bereich Marktstrukturgesetz jedoch möglich war, ist sie nun gänzlich ausgesetzt. Für diese ungleiche Verfahrensweise fehlte ohnehin jegliche wirtschaftspolitische und ökonomische Begründung.

5.4.1.1 Marktstrukturgesetz


Wie schwierig es ist, die genannten Argumente in die Förderpraxis einfließen zu lassen, zeigt die geführte Diskussion um Änderungen im Bereich der Anerkennungsvoraussetzungen (Erhöhung der Mindestmengen, Anerkennung nach Erzeugnissen und Gruppen verwandter Erzeugnisse, Stärkung der Andienungspflicht, Verbesserung/Professionalisierung der Geschäftsführung).

Eine andere Empfehlung vorangegangener Evaluationen wird demgegenüber aufgegriffen, indem in den ab 2007 geltenden Grundsätzen eine finanzielle Gleichbehandlung der Investitionsförderung im Bereich aller Grundsätze vorgesehen ist.

Darüber hinaus erscheinen Modifizierungen des Marktstrukturgesetzes sinnvoll, die mögliche Befreiungen von der Andienungspflicht eingeschränken oder untersagen oder zumindest erheblich einschränken, zudem eine professionelle fachkundige Geschäftsführung als Anerkennungsvoraussetzung etablieren und Optionen zum Tätigwerden einer EZG im Rahmen mehrerer Durchführungsverordnungen (d.h. mehrerer Produkte) beinhalten.

5.4.1.2 Öko/Regio

Die bisherige Resonanz im Bereich der Fördergrundsätze Öko und Regio bleibt deutlich hinter den Erwartungen zurück. Im Öko-Bereich ist dies auch darauf zurückzuführen, dass meist Unternehmen investieren, die sowohl im konventionellen Bereich als auch im Öko-Sektor tätig sind. In diesen Fällen ist eine Trennung nach Öko und konventionellem Anteil nicht möglich oder mit zu hohem Aufwand verbunden, so dass unter Verzicht auf die höheren Fördersätze im Bereich Öko die Förderung im Bereich Marktstrukturverbesserung erfolgt. Hier wäre denkbar – wie etwa in Österreich erfolgt - für die Verarbeitung von Ökoprodukten in Abhängigkeit vom Anteil der eingesetzten landwirtschaftlichen Öko-Rohwaren einen Bonus von X % zu gewähren.


5.4.1.3 Vermarktungskonzepte

“Gemeinschaftsleitlinien für staatliche Beihilfen im zur Werbung für in Anhang I des EG-Vertrags genannte Erzeugnisse und bestimmte nicht in Anhang I des EG-Vertrages genannte Erzeugnisse” ausgeschlossen sind. Inzwischen erfolgte eine Ausweitung auf alle Produktbereiche und Begünstigten 47, was inhaltlich nur konsequent ist.


Förderung von Vermarktungskonzeptionen kann auch dann sinnvoll sein, wenn z.B. die Initiatoren, deren innovative Idee Beiträge zu den Programzielen erwarten lässt, diese deshalb nicht weiter verfolgen, weil ihnen die notwendige fachliche Qualifikation in wichtigen Teilbereichen des geplanten Projektes fehlt oder ihnen das bei Innovationen schwer kalkulierbare Risiko eines Fehlschlages zu hoch ist. Die für die Bezahlung der externen Expertise zur Erstellung einer geeigneten Vermarktungsstrategie benötigten Mittel fehlen ihnen und das möglicherweise sinnvolle Projekt unterbleibt deshalb ganz. Allerdings ist es gerade bei der Erschließung neuer Absatzmöglichkeiten aufgrund der bestehenden Unsicherheiten sehr schwierig, darüber zu befinden, ob die Erstellung einer Vermarktungskonzeption überhaupt plausibel gelingt. Zudem muss es der Bewilligungsstelle gelingen, inwiefern die angestrebte Vermarktungskonzeption tatsächlich oder nur wunschgemäß klärt, ob die landwirtschaftlichen Erzeuger angemessen an der Wertschöpfung beteiligt sind und die Dauerhaftigkeit des Vorhabens gesichert ist. Eine solche Abwägung wäre notwendig, um die Erfolgs- und Absatzaussichten des Projektes und damit eine anschließende Förderung beurteilen zu können.

Für den Projekterfolg ist ein ausreichend großes Marktvolumen entscheidend. Mindestgrößen sind vor allem für effizientes Marketing notwendig, das anfangs oft unterschätzt wird, wie auch in einem Fallbeispiel ermittelt. Aber auch bei hohem Verarbeitungsgrad stehen kleine Unternehmen hinsichtlich der Anforderungen an Technologie und Qualitätssicherung oft vor nicht zu bewältigenden Herausforderungen.


### 5.4.2 Anpassungen der EU-Regularien

#### 5.4.1.4 Vorbemerkungen


#### 5.4.1.5 Anhang I

Die behandelten Fördermaßnahmen unterliegen als Beihilfen im Agrarsektor dem dazu geltenden Beihilferecht der EU. Dies begrenzt die Förderung auf Produkte der ersten Verarbeitungsstufe landwirtschaftlicher Rohwaren, wie sie mit dem Anhang I zum EG-Vertrag festgelegt worden sind. Aufgrund des engen Bezugs zur Landwirtschaft können Unternehmen, die Anhang-I-Produkte herstellen, höhere Fördersätze im Vergleich zur übrigen gewerblichen Wirtschaft für Investitionen erhalten.


Wenn die Förderung im Bereich V&V Beiträge zur Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit der geförderten Unternehmen und damit zur nachhaltigen Sicherung des Absatzes landwirtschaftlicher Rohwaren beitragen

Allerdings ist diese Problematik nicht einfach zu lösen. Lockerungen bezüglich der strikten Bindung an Anhang I und dessen zentrale Bedeutung für die Sonderbehandlung der Landwirtschaft im EU-Vertrag könnten zum Anlass genommen werden, die Sonderbehandlung der Landwirtschaft generell in Frage zu stellen. Dann ginge mit einer Überführung der Förderung im Bereich Verarbeitung und Vermarktung in den Bereich der regionalen Wirtschaftsförderung der enge Bezug zu den landwirtschaftlichen Erzeugern und höhere Fördersätze der Förderung im Rahmen des EAGFL verloren.

5.4.1.6 KMU-Begrenzung in ELER

Die Absatzsicherheit der Rohwaren hängt zum überwiegenden Teil davon ab, dass die Unternehmen der Verarbeitung und Vermarktung ihre Produkte in den Regalen des hoch konzentrierten LEH platzieren können und immer weniger vom Absatz im klein strukturierten LEH. Eine Listung im LEH ist für größere Unternehmen leichter zu erreichen. Klein- und Mittelunternehmen sind zwar tendenziell in ihrer Rohwarenbeschaffung eher in den heimischen nationalen Märkten verankert, sind aber weniger gefragte Partner des LEH. Aus der skizzierten Vielschichtigkeit der jeweiligen Marktgegebenheiten lässt sich ableiten, dass a priori nicht gesagt werden kann, ob Klein-, Mittel- und Großunternehmen im Bereich der Verarbeitung und Vermarktung die erwünschte Wettbewerbsfähigkeit im Absatz der landwirtschaftlichen Rohwaren am ehesten erreichen bzw. sichern können.


Die größenabhängigen Regelungen der ELER-Verordnung wurden in den GAK-Grundsätzen übernommen. Sie bergen unter Berücksichtigung der vorangegangenen Darlegungen die Gefahr in sich, größere Teile des Rohwarenabsatzes nicht zu sichern sondern unsicherer zu machen. Unter dem Gesichtspunkt, für landwirtschaftliche Rohwaren den Absatz zu sichern, sollte demzufolge eine größenabhängige Begrenzung der Förderung verzichtet werden. Dies schließt nicht aus, dass eine größenabhängige Staffelung

der Fördersätze vorgenommen wird, um dem Aspekt einer oft geringen Eigenkapitalausstattung von KMU gerecht zu werden. Durch die ELER-VO ergeben sich spürbare Begrenzungen des Kreises der Förderberechtigten und damit eine Reduktion der Fördermöglichkeiten im Bereich V&V.

Die größenabhängigen Grenzwerte führen auch zu Verzerrungen zwischen einzelnen Sektoren, wenn diese z.B. aufgrund hoher Preise für landwirtschaftliche Veredelungserzeugnisse im Bereich der tierischen Produktion die Umsatzgrenzwerte schneller überschreiten als im Bereich pflanzlicher Erzeugnisse und damit die Fördermöglichkeit verlieren. Ähnliches gilt im Bereich der Beschäftigung, wo branchenspezifisch sehr unterschiedliche Beschäftigungsintensitäten vorliegen. Insbesondere dort, wo auch die Erhaltung, Sicherung und Schaffung von Arbeitsplätzen neben dem Erzeugernutzen wesentliches Ziel der Förderung ist, ist die Begrenzung der ELER-Förderung in Fällen mit hoher Beschäftigungsintensität eher kontraproduktiv.


Eine häufig genannte Begründung der größenabhängigen Begrenzung der Förderung lautet, dass größere Unternehmen Förderung vor allem als Mitnahmeeffekt in Anspruch nehmen. Diese Argumentation lässt zum einen die zuvor dargelegten Aspekte außer Acht. Auch verhindert sie die Realisierung von Mitnahmeeffekten durch Großunternehmen dann nicht, wenn geförderte erfolgreiche KMU oder Intermediates nach Abschluss der Investition von Großunternehmen übernommen werden.


5.4.1.7 Resümee bzgl. GAK-Grundsätze

Aus allen in diesem Abschnitt dargelegten Ergebnissen und Analysen lässt sich ableiten, dass Förderung von Investitionen, unabhängig von den jeweils betrachteten Grundsätzen am ehesten den Anforderungen des Marktes und dem Bedarf der Wirtschaft entspricht. Diese Förderung setzt an der Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit bzw. den wettbewerbsrelevanten Einzelkomponenten wie Qualität, Innovation etc. an. Daneben ist diese Form der staatlichen Förderung noch am ehesten in ihrer Wirkung messbar und damit zu rechtfertigen. Die übrigen Fördertatbestände werden nur in geringem Umfang genutzt. Insofern könnte man auf diese Grundsätze verzichten, zumal sie im Vergleich zur investiven Förderung einen höheren Verwaltungsaufwand

In einem marktwirtschaftlich organisierten Wirtschaftssystem ist es vorrangig Aufgabe unternehmerischen Handels, Marktchancen zu entdecken, sie durch entsprechende Angebote zu nutzen und die dafür benötigten finanziellen und personellen Ressourcen im Markt zu beschaffen. Die Wettbewerbsfähigkeit im jeweils relevanten Markt entscheidet damit über die längerfristige Existenz des Unternehmens. Öffentliche Mittel sollten nur dann unterstützend zum Einsatz kommen, wenn vorübergehend durch veränderte Rahmenbedingungen einzelwirtschaftlich schwer zu bewältigende Anpassungen notwendig sind. Außer bei vom Markt nicht oder nicht ausreichend berücksichtigter externer Effekte sollte Förderung daher nur vorübergehend eingesetzt werden und den Charakter einer Initialzündung haben.


In der vergangenen Periode hat die Förderung durchaus Beiträge dazu geleistet, dass viele Unternehmen gut aufgestellt sind und für den Wettbewerb im Markt sowie den damit verbundenen Ausleseprozess gut gerüstet sind. Sie sind damit in der Lage, zukünftige Herausforderungen des Marktes mit eigenen Mitteln zu bewältigen. Insoweit kann in vielen Bereichen künftig auf Förderung verzichtet werden.

6 Schlussfolgerungen

Aufgrund der institutionellen Mehrebenenverflechtung gestaltet sich die durch EU-Mittel kofinanzierte Förderung im Rahmen der GAK grundsätzlich komplex und wird dem Subsidiaritätsprinzip nur unzureichend gerecht.

Überprüft man die Grundsätze der abgelaufenen Förderperiode an den veränderten Markterfordernissen, so wird deutlich, dass investive Förderung im Rahmen der verschiedenen Grundsätze der GAK den Markterfordernissen am ehesten entspricht. Dieser Fördertatbestand wurde von der Praxis auch am besten angenommen. Investive Förderung setzt an der Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit bzw. den wettbewerbsrelevanten Einzelkomponenten wie Qualität, Innovation etc. an. Daneben ist diese Form der staatlichen Förderung noch am ehesten in ihrer Wirkung messbar und damit zu rechtfertigen. Im Bereich
Öko ist dabei allerdings zu beachten, dass Unternehmen, die Öko-Produkte herstellen oder vermarkten, häufig auch konventionelle Produkte erzeugen bzw. vermarkten und dann unter Verzicht auf die meist höheren Fördersätze im Bereich Öko im Rahmen der jeweiligen Sektoren gefördert werden. Eine investitionsspezifische Aufteilung in die Bereiche Öko bzw. konventionell ist in der Praxis meist nicht mit vertretbarem Aufwand möglich. Als Lösung wäre hier denkbar, für die Verarbeitung von Ökoprodukten in Abhängigkeit vom Anteil der eingesetzten landwirtschaftlichen Öko-Rohwaren einen Bonus von X % zu gewähren, was allerdings die Umsetzung erschwert und das Risiko der Rückforderung bei Unternehmen während der Zweckbindungsfrist (12 Jahre) erhöht, da die Anteile in einem dynamischen Marktgeschehen kurzfristigen Änderungen unterworfen sind.

Die übrigen Fördertatbestände (Startbeihilfen/Organisationskosten, Vermarktungskonzeptionen; Qualitätssicherungssysteme) wurden nur in sehr geringem Umfang und in wenigen Bundesländern genutzt. Auf diese Fördertatbestände kann in den Fördergrundsätzen verzichtet werden, zumal sie erheblichen Verwaltungsaufwand bedeuten. Für wichtig erachtete Elemente der Förderung, wie z.B. die Erzeugerbindung oder Fördertatbestände wie Qualitätssicherungssysteme lassen sich auch in eine investive Förderung zur Verbesserung der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Produkte einarbeiten. Der Erzeugerbindung kann man durch Staffelung der Förderhöhe in Abhängigkeit von der Bindungsquote an Einzelerzeuger sowie Erzeugergemeinschaften Rechnung tragen, was allerdings die Umsetzung erschwert und das Risiko der Rückforderung während der Zweckbindungsfrist (12 Jahre) erhöht, da die Anteile in einem dynamischen Marktgeschehen kurzfristigen Änderungen unterworfen sind.


Auch eine größenabhängige Förderung vernachlässigt den Erzeugernutzen und eine entsprechende Begrenzung, wie sie die ELER-Verordnung der EU für die laufende Förderperiode vorsieht, ist nicht zielführend. Auf eine Begrenzung der Förderung auf KMU sollte verzichtet werden, da kein Beleg dafür vorliegt, dass die Erfüllung des Hauptziels des Erzeugernutzens von der Größe des Verarbeiters oder Vermarkters abhängt.

Die Förderung erfolgt in den einzelnen Bundesländern in unterschiedlicher sektoraler Breite. Die regional unterschiedlich gesetzten politischen Prioritäten führen zu förderbedingten Wettbewerbsverzerrungen aufgrund von teilweise unterschiedlichen Förderausgestaltungen (Beschränkungen bezüglich Inhalt und Förderhöhe) innerhalb des in der GAK und damit innerhalb Deutschlands zulässigen Rahmens. Dadurch
wird der aus gesamtwirtschaftlicher Sicht wünschenswerte Strukturwandel auf Erzeugungs- und Verarbeitungsebene gehemmt.


Mit den EB ist ein Instrumentarium zur Erhebung und Analyse von Projektdaten zur Wirkungsanalyse geschaffen worden. Der Praxistest erfolgte mit 758 EB, die einer Auswertung unterzogen wurden. Die Daten der Erhebungsbögen erlauben in weiten Teilen eine Beantwortung der Bewertungsfragen der Kommission, z.B. im Hinblick auf die Wettbewerbsfähigkeit, die Bedeutung von Qualitätsaspekten oder den Erzeugernutzen. Es zeigte sich, dass tiefergehende Prüfungen, Analysen und Bewertungen möglich sind, die ohne eine Erhebung spezifischer Daten nicht hätten erfolgen können, da die amtliche Statistik aufgrund der unterschiedlichen Berichtskreise und Erhebungseinheiten sowie über den Anhang I weit hinaus gehende Erhebungstatbestände (höhere Verarbeitungstiefe) kaum relevante, d.h. auf die Förderung bezogene


Durch Anreize für die Evaluatoren zur inhaltlichen Abstimmung der Evaluation zwischen den Mitgliedstaaten, z.B. in Form einer Unterstützung entsprechender Workshops, könnten Impulse gegeben werden, über den Zielerreichungsgrad hinaus mehr Vergleichbarkeit zwischen den Mitgliedstaaten zu erreichen. Für Evaluationen, die den Mindeststandards nicht gerecht werden, sind Sanktionsmechanismen vorzusehen, die sich entsprechend der Verursachung auf allen Ebenen bis hin zum Begünstigten fortsetzen sollten.


Die maßgeblich von der EU bestimmten Rahmenbedingungen der Förderung wurden zu spät endgültig festgelegt. Damit wurde eine wichtige Voraussetzung für partnerschaftliche Zusammenarbeit nicht geschaffen. Spätestens ein Jahr vor Beginn der nächsten Förderperiode sollten die notwendigen Verordnungen und
Durchführungsbestimmungen vorliegen. Anpassungen des national relevanten Rechtsrahmens, wie etwa die zur Kofinanzierung genutzte GAK, sollten ebenfalls rechtzeitig feststehen, um durch das Notifizierungsprozedere nicht eine zusätzliche Verzögerung des Programmstarts zu verursachen. Beides ist auch für die laufende Förderperiode nicht gelungen. Durch die Abhängigkeit der Meinungsbildung mehrerer Institutionen (vor allem EU, Bund und Land) sollte der notwendige Entscheidungsprozess in zeitlicher Abfolge verbindlicher als bisher festgelegt werden. Dies bedeutet auch, dass die politischen Entscheidungsgremien solche Zeitabfolgen zwingend zu berücksichtigen hätten.

In einem marktwirtschaftlich organisierten Wirtschaftssystem ist es vorrangig Aufgabe unternehmerischen Handels, Markchancen zu entdecken, sie durch entsprechende Angebote zu nutzen und die dafür benötigten finanziellen und personellen Ressourcen im Markt zu beschaffen. Die Wettbewerbsfähigkeit im jeweils relevanten Markt entscheidet damit über die längerfristige Existenz des Unternehmens. Öffentliche Mittel sollten nur dann unterstützend zum Einsatz kommen, wenn vorübergehend durch veränderte Rahmenbedingungen einzelwirtschaftlich schwer zu bewältigende Anpassungen notwendig sind. Außer bei vom Markt nicht oder nicht ausreichend berücksichtigter externer Effekte sollte Förderung daher nur vorübergehend eingesetzt werden und den Charakter einer Initialzündung haben. Tatsächlich werden vielfach Unternehmen wiederholt gefördert, teilweise ist der Tatbestand der Dauerförderung gegeben. Letzteres ist schwer begründbar und birgt die Gefahr von Mitnahmeeffekten in sich. Wiederholte Förderung muss mit der Vorlage eines Gesamtkonzeptes einhergehen, das die durch die Förderung gewollten Ziele belegt, um eine weitere Förderung zu rechtfertigen.
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8 ANHANG

8.1 Erfassungsbogen

3.2.1 Vorbogen

Erfassung von Kennzahlen im Rahmen von Fördermaßnahmen zur Verbesserung der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse

Förderperiode 2000 - 2006
VORBOGEN auszufüllen bei Antragstellung

Angaben des Antragstellers (weißer Bereich) und Angaben der Bewilligungsstelle (blauer Bereich)
Keine Angaben sind in den dunkelgelben Feldern erforderlich, sie werden aus anderen Eingaben übernommen.

!!! Eingaben in diesem Bereich erfolgen von der Bewilligungsstelle im Hauptbogen; werden hier nur angezeigt !!!

Code gesamt ?? ??? ??? ????? ??? Posteingang ??
Sektor ?? bewilligt am ??

Angaben zur Fördermaßnahme
Bezeichnung des Vorhabens

! Eingabe erfolgt (durch die Bewilligungsstelle) im Hauptbogen !

Angaben zum Begünstigten (Antragsteller)
Name/Unternehmen
PLZ und Ort
Bundesland, Land
Strasse, Hausnummer oder Postfach
Telefon

Deutschland

Ort der Investition / des Projektes
PLZ und Ort
Name (der Betriebsstätte)
Ansprechpartner vor Ort
Telefon
Telefax
e-mail

Ansprechpartner bei Rückfragen zum Antrag / Investition
Name
Telefon
telefax
e-mail

Unterschrift des/der Antragsteller(s)/-in bzw. des/der Vertretungsberechtigten für den Vor- und Hauptbogen

Ort, Datum
Unterschrift
<table>
<thead>
<tr>
<th>Angaben zur durchführenden Behörde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Name der Behörde</td>
</tr>
<tr>
<td>Bundesland</td>
</tr>
<tr>
<td>Abteilung / Referat</td>
</tr>
<tr>
<td>Adresse (PLZ, Ort)</td>
</tr>
<tr>
<td>Strasse, Hausnummer oder Postfach</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ansprechpartner / zuständiger Sachbearbeiter (gegebenenfalls mehrere)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Name</td>
</tr>
<tr>
<td>Telefon</td>
</tr>
<tr>
<td>Telefax</td>
</tr>
<tr>
<td>email</td>
</tr>
</tbody>
</table>
## 3.2.1 Hauptbogen

**Erfassung von Kennzahlen im Rahmen von Fördermaßnahmen zur Verbesserung der Verarbeitung und Vermarktung landwirtschaftlicher Erzeugnisse**

**Förderperiode 2000 - 2006**

**HAUPTBOGEN zur Antragstellung**

Die Angaben sollten nach Möglichkeit für die Betriebsstätte erfolgen, für die Investitionsförderung beantragt wird. Nur im Abschnitt C sind Angaben mit ausschließlichem Bezug zur Investition erforderlich.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Code gesamt</th>
<th>Posteingang</th>
<th>?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sektor</td>
<td>bewilligt am</td>
<td>?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Code Projekt**

```
| ??? | ( 3 Zeichen ) |
```

**Code (frei verfügbar)**

```
| ??? | ( 3 Zeichen ) |
```

**Code für Sektor**

```
| genehmigt am | ? |
```

### Förderung nach Grundsätzen / Richtlinien:

- Marktstrukturverbesserung (GAK)
- Marktstrukturgesetz (GAK)
- Ökologische Herkunft (GAK)
- Regionale Herkunft (GAK)
- sonstigen landesspezifischen Richtlinien:

  Wenn ja, welche:

- EU
- GAK
- Bundesland außerh.GAK

### Gebietskategorie der Betriebsstätte

- Ziel 2 - Gebiet
- Gebiet mit Umwelt einschränkungen / auflagen
- Berggebiet
- sonstiges benachteiligtes Gebiet
- Gebiet mit speziellen Benachteiligungen

### A Angaben zur Beziehung Betriebsstätte zum Unternehmen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Umsatzziel</th>
<th>Wert</th>
<th>%</th>
<th>?</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Rohwareneinsatz Menge</td>
<td>%</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Rohwareneinsatz Wert</td>
<td>%</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Beschäftigte Vollzeit</td>
<td>%</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Beschäftigte Teilzeit</td>
<td>%</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Beschäftigte Saison</td>
<td>%</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
<tr>
<td>Beschäftigte Azubis</td>
<td>%</td>
<td>?</td>
<td>?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>im Jahr vor der Antragstellung</th>
<th>geplant nach Abschluss der Investitionsmaßnahme</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja/Nein/NEUgründung</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>
B  Allgemeine Angaben

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Wurden bereits Investitionen in dieser Betriebsstätte im Rahmen der Marktstruktur gefördert?  Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>wenn ja, in Periode: vor 1994  Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1994 - 1999  Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2000 - 2006  Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Bezeichnung des Vorhabens (gegebenenfalls Ergänzungen durch die Bewilligungsstelle)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Datum der Antragstellung</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Rechts-/Betriebsform des Begünstigten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Unternehmen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Erzeugergemeinschaft nach Marktstrukturgesetz</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Erzeugerorganisation nach GMO</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Erzeugersammelverband, davon regional ökologisch</td>
</tr>
</tbody>
</table>

C  Erfassungsdimension "Investitionen"

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>entfällt</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>Gesamtimvestitionskosten (entsprechend Antrag)</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>Erfolgt die Investition aufgrund einer Verlagerung oder Schließung einer anderen Produktionsstätte  Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>wenn ja  Auswahlliste aus dem gleichen / aus einem anderen Bundesland / Sonstiges</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>Haupt- und Nebenziele der Investition als Relativangaben in % entsprechend VO (EG) 1257/1999</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>1  Ausrichtung der Erzeugung an der voraussichtlichen Marktentwicklung</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2  Förderung der Entwicklung neuer Absatzmöglichkeiten</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>3  Verbesserung bzw. Rationalisierung der Vermarktungswege</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4  Verbesserung bzw. Rationalisierung der Verarbeitungsverfahren</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5  Verbesserung der Aufmachung und Verpackung der Erzeugnisse</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>6  Bessere Nutzung bzw. Entsorgung der Nebenprodukte und Abfälle</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>7  Anwendung neuer Techniken</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>8  Förderung innovativer Investitionen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>9  Verbesserung und Überwachung der Qualität</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>10  Verbesserung und Überwachung der Hygienebedingungen</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>11  Umweltschutz (z.B. Ressourcenschonung, Abwasserbereitung)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>12  Verbesserung des Wohlbefindens der Tiere (Tiergerechtigkeit, Tierschutz, Tierhygiene)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SUMME muss 100 % ergeben (wird automatisch aufsummiert)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Hauptinvestitionsziel (Auswahlliste)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5 Anteilige Zuordnung der Investition (einschließlich Kapazitätserweiterungen) zum Unternehmensbereich</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Productionsorientiert (Be- und Verarbeitung, Abfüllung, Abpackung)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Lagerungsortientiert (vor oder nach der Verarbeitung, incl. Kühlung etc.)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Produktionslogistik (Erfassen, Anliefern, Ausliefern)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Vermarktung, Absatz (Vermarktungseinrichtungen, - halle, - raum)</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Sonstiges</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>SUMME muss 100 % ergeben (wird automatisch aufsummiert)</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>Anteil in % an der Gesamtinvestition mit dem Ziel der</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Verbesserung der Arbeitsplatzbedingungen und des Unfallschutzes</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Blauer Bereich wird von der Bewilligungsstelle ausgefüllt !

<p>| | |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>7</td>
<td>förderfähige Investitionskosten (laut 1. Bewilligungsbescheid)</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>zuwendungsfähige Investitionskosten (laut 1.Bewilligungsbescheid)</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>Maßnahme gemäß Artikel 52 (top - up)  Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Erfassungsdimension "Faktoreinsatz Rohwaren / Abnahme- und Lieferverträge"

#### I

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rohwaren \ landwirtschaftlichen Ursprungs</th>
<th>Menge</th>
<th>Wert</th>
<th>im Jahr vor der Antragstellung</th>
<th>geplant nach Abschluss der Investitionsmaßnahme</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>%-Anteil aus Ökoproduktion / Nachw. Rohstoffe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vertragliche Bindungen für Rohware mit Erzeugergemeinschaften</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Menge</th>
<th>Wert</th>
<th>Ja / Nein</th>
<th>Ja / Nein</th>
<th>Ja / Nein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Einzell-) Erzeugern oder sonst. Zusammenschlüsse von Erzeugern</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Durchschnittliche Laufzeit der Verträge \ in Jahren</th>
<th>in Jahren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zahlungsziel (Hauptrechnungsbetrag, Anzahl Wochen nach Lieferung)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auszahlungspreise</th>
<th>% Anteil mit fixem Preis</th>
<th>% Anteil mit marktüblichen Preisen</th>
<th>% Anteil mit Auf-/Abschlag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Differenz in % zum Durchschnittsmarktpreis</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indexierung der Abnahmepreise vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätszu- oder abschlag vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragsstrafen vorgesehen</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### II

| %-Anteil aus Ökoproduktion / Nachw. Rohstoffe |       |      |                                |                                               |

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vertragliche Bindungen für Rohware mit Erzeugergemeinschaften</th>
<th>Anzahl</th>
<th>Menge</th>
<th>Wert</th>
<th>Ja / Nein</th>
<th>Ja / Nein</th>
<th>Ja / Nein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>(Einzell-) Erzeugern oder sonst. Zusammenschlüsse von Erzeugern</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Durchschnittliche Laufzeit der Verträge \ in Jahren</th>
<th>in Jahren</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zahlungsziel (Hauptrechnungsbetrag, Anzahl Wochen nach Lieferung)</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auszahlungspreise</th>
<th>% Anteil mit fixem Preis</th>
<th>% Anteil mit marktüblichen Preisen</th>
<th>% Anteil mit Auf-/Abschlag</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Differenz in % zum Durchschnittsmarktpreis</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indexierung der Abnahmepreise vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätszu- oder abschlag vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragsstrafen vorgesehen</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>III</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>-----</td>
<td>-------</td>
<td>------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>%-Anteil aus Ökoproduktion / Nachw. Rohstoffe</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragliche Bindungen für Rohware mit</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Erzeugergemeinschaften, -zusammenschlüssen oder -organisationen</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
</tr>
<tr>
<td>(Einzell-) Erzeugern oder sonst. Zusammenschlüssen von Erzeugern</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
</tr>
<tr>
<td>Differenz in % zum Durchschnittsmarktpreis</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indexierung der Abnahmepreise vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätsszu- oder -abschlag vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragsstrafen vorgesehen</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Durchschnittliche Laufzeit der Verträge in Jahren in Jahren
Zahlungsziel (Hauptrechnungsbetrag, Anzahl Wochen nach Lieferung)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auszahlungspreise</th>
<th>% Anteil mit fixem Preis</th>
<th>% Anteil mit marktübl. Preis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Differenz in % zum Durchschnittsmarktpreis</td>
<td>% Anteil mit Auf-/ Abschlag</td>
<td>% Anteil mit Auf-/ Abschlag</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexierung der Abnahmepreise vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätsszu- oder -abschlag vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragsstrafen vorgesehen</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>IV</th>
<th>Menge</th>
<th>Wert</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>%-Anteil aus Ökoproduktion / Nachw. Rohstoffe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragliche Bindungen für Rohware mit</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Erzeugergemeinschaften, -zusammenschlüssen oder -organisationen</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>(Einzell-) Erzeugern oder sonst. Zusammenschlüssen von Erzeugern</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>Differenz in % zum Durchschnittsmarktpreis</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Indexierung der Abnahmepreise vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätsszu- oder -abschlag vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragsstrafen vorgesehen</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Durchschnittliche Laufzeit der Verträge in Jahren in Jahren
Zahlungsziel (Hauptrechnungsbetrag, Anzahl Wochen nach Lieferung)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Auszahlungspreise</th>
<th>% Anteil mit fixem Preis</th>
<th>% Anteil mit marktübl. Preis</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Differenz in % zum Durchschnittsmarktpreis</td>
<td>% Anteil mit Auf-/ Abschlag</td>
<td>% Anteil mit Auf-/ Abschlag</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexierung der Abnahmepreise vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätsszu- oder -abschlag vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragsstrafen vorgesehen</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>V</th>
<th>Menge</th>
<th>Wert</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>%-Anteil aus Ökoproduktion / Nachw. Rohstoffe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragliche Bindungen für Rohware mit</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Erzeugergemeinschaften, -zusammenschlüssen oder -organisationen</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>(Einzell-) Erzeugern oder sonst. Zusammenschlüssen von Erzeugern</td>
<td>Anzahl</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>Durchschnittliche Laufzeit der Verträge</td>
<td>in Jahren</td>
<td>in Jahren</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------</td>
<td>-----------</td>
<td>-----------</td>
</tr>
<tr>
<td>Zahlungsziel (Hauptrechnungsbetrag, Anzahl Wochen nach Lieferung)</td>
<td>% Anteil mit fixem Preis</td>
<td>% Anteil mit fixem Preis</td>
</tr>
<tr>
<td>Auszahlungspreise</td>
<td>% Anteil mit marktüb. Preis</td>
<td>% Anteil mit marktüb. Preis</td>
</tr>
<tr>
<td>Differenz in % zum Durchschnittsmarktpreis</td>
<td>% Anteil mit Auf-/ Abschlag</td>
<td>% Anteil mit Auf-/ Abschlag</td>
</tr>
<tr>
<td>Indexierung der Abnahme preise vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Qualitätszu- oder -abschlag vereinbart</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Vertragsstrafen vorgesehen</td>
<td>Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>

2 Gesamtrohwareneinsatz landwirtschaftlichen Ursprungs auf Jahresbasis (der Betriebsstätte)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Rohwareneinsatz gesamt</th>
<th>Menge</th>
<th>Wert</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>davon</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>mengenmäßiger Anteil aus Ökoprodukte</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>wertmäßiger Anteil Nachw. Rohstoffe</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>wertmäßiger Anteil Drittlandware</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

3 Handelswarenbereich (gesamt) | Wert |

E Erfassungsdimension "Faktoreinsatz Ressourcen: Energie, Wasser, Verpackung"

1 Verbrauch / Einsatz an Energie der Betriebsstätte

<table>
<thead>
<tr>
<th>Energie</th>
<th>Einheit</th>
<th>im Jahr vor der Antragstellung</th>
<th>geplant nach Abschluss der Investitionsmaßnahme</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Öl</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Gas</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Strom</td>
<td>Menge</td>
<td>Wert</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

2 Energieverbrauch insgesamt | Wert |

3 Vom Gesamtverbrauch an Energie entfällt auf selbst erzeugte Energie aus ...

<table>
<thead>
<tr>
<th>Energiequelle</th>
<th>Menge</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Wind, Solar, Wasser, Biogas</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>nachwachsenden Rohstoffen Produkt:</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>Wärmerückgewinnung</td>
<td>Menge</td>
</tr>
</tbody>
</table>

4 Verpackungsmaterial | Wert |

5 Einsatz von Trinkwasser

<table>
<thead>
<tr>
<th>Menge</th>
<th>Einheit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Menge</td>
<td>m³</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6 Einsatz von Brauchwasser

<table>
<thead>
<tr>
<th>Menge</th>
<th>Einheit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Menge</td>
<td>m³</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6 Entsorgung von Neben- und Abfallprodukten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Menge</th>
<th>Einheit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Menge</td>
<td>t</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Abwasser

<table>
<thead>
<tr>
<th>Menge</th>
<th>Einheit</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Menge</td>
<td>m³</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>F Erfassungsdimension &quot;Produktion / Absatz / Finanzwirtschaftliche Zahlen&quot;</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>1</strong> Durch die Investition beeinflusste Kapazität der Betriebsstätte</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>a) Produktions- und Bearbeitungskapazität</td>
<td>Einheit</td>
</tr>
<tr>
<td>Tageskap. (Vollausnutz.)</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>Jahreskap. (Vollausnutz.)</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>stark saisonale Produktion</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>realisierte Auslastung auf Jahresbasis</td>
<td>%</td>
</tr>
<tr>
<td>b) Lagerkapazität</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kapazität</td>
<td>Menge</td>
</tr>
<tr>
<td>stark saisonale Lagerhaltung</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>c) Anmerkungen zu den Kapazitätsangaben</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 2 | Produzierte Erzeugnisse der Betriebsstätte (des Unternehmens) (Daten für bis zu 5 Hauptprodukte) |
|-----------------------------------------------|
| Menge | Wert | wertmäßiger Anteil Ökoprodukte / NR | % |
| Menge | Wert | wertmäßiger Anteil Ökoprodukte / NR | % |
| Menge | Wert | wertmäßiger Anteil Ökoprodukte / NR | % |
| Menge | Wert | wertmäßiger Anteil Ökoprodukte / NR | % |
| Menge | Wert | wertmäßiger Anteil Ökoprodukte / NR | % |

| 3 | Produzierte Erzeugnisse gesamt (Menge, Wert i.S.von Umsatz) |
|--------------------------------|
| Anzahl | | |
| wertmäßiger Anteil | | |
| Endverbraucher | % | |
| Ökoprodukte | % | |
| Nachwachsende Rohstoffe | % | |
| von gesamt neu entwickelt | Menge | |
| | Wert | |
| Anzahl neu entwickelter Produkte | | |

| 4 | Umsatz mit Handelswaren | Wert |
|--------------------------------|
| | | |
### Ex-post-Evaluation der Maßnahmen zur Marktstrukturbesserung - Länderübergreifender Bericht GAK

#### 5 Beschäftigte auf Jahresbasis auf Betriebsstättenenebene

<table>
<thead>
<tr>
<th>Vollzeit - Beschäftigte</th>
<th>Anzahl</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vollzeit - saisonal Beschäftigte</td>
<td>Anzahl</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Teilzeit - Beschäftigte</td>
<td>Anzahl</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>davon geringfügig Beschäftigte</td>
<td>Anzahl</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Auszubildende</td>
<td>Anzahl</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Kontrolle: Summe Beschäftigte**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>davon Anteil weiblicher Beschäftigter</td>
<td>%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Personalaufwand**

| Kosten |  |  |

#### 6 Umsatz / Materialaufwand

<table>
<thead>
<tr>
<th>Umsatz Wert</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Materialaufwand Wert</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 7 Spezifische Umsatzzahlen (relative Menge und Umsatz mit Produkten mit ... Güte-, Marken- oder Herkunftszeichen)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Güte-, Marken-, Herkunftszeichen</th>
<th>%</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>unternehmenseigen Menge Wert</td>
<td>%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>regional / national Menge Wert</td>
<td>%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>EU - Gütezeichen Menge Wert</td>
<td>%</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 8 Spezifische Umsatzzahlen mit Ökoprodukten

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ökoprodukten Menge Wert</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

#### 9 Spezifische Umsatzzahlen mit Mehrwegsystemen

<table>
<thead>
<tr>
<th>Mehrwegsystemen Menge Wert</th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
</table>

#### G Erfassungsdimension "Qualitätssicherungssysteme / Qualitätskontrolle"

<table>
<thead>
<tr>
<th>ISO 9000 ff Ja / Nein</th>
<th>Ja / Nein</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>TQM (Total Quality Management) Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>GMP (Good Manufacturing Practice) Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>HACCP gemäß EG - Hygienerichtlinie Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
<tr>
<td>Sonstige (individuelle Vereinb., IFS, QS, etc.) Ja / Nein</td>
<td>Ja / Nein</td>
</tr>
</tbody>
</table>

#### 2 Kontrollen durch Behörden, gesamt Anzahl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Eingabe entfällt</th>
</tr>
</thead>
</table>

#### 3 Qualitätsbedingt verworfene Menge Produktions pro Jahr Wert

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Eingabe entfällt</th>
</tr>
</thead>
</table>

#### 4 Meldepflichtige Betriebsunfälle pro Jahr Anzahl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Eingabe entfällt</th>
</tr>
</thead>
</table>

#### 5 Rechtskräftige Urteile wegen Verstoßes gegen das Tierschutzgesetz (letztes Geschäftsjahr) Anzahl

<table>
<thead>
<tr>
<th>Anzahl</th>
<th>Eingabe entfällt</th>
</tr>
</thead>
</table>

#### H Anmerkungen zum Vorhaben

Bitte tragen Sie hier erläuternde Angaben zum Vorhaben ein, die zur besseren Einordnung und zum besseren Verständnis des Vorhabens notwendig sind. Die Anmerkungen können sowohl von den Begünstigten erfolgen, aber auch durch die Bewilligungsstelle ergänzt werden.